



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

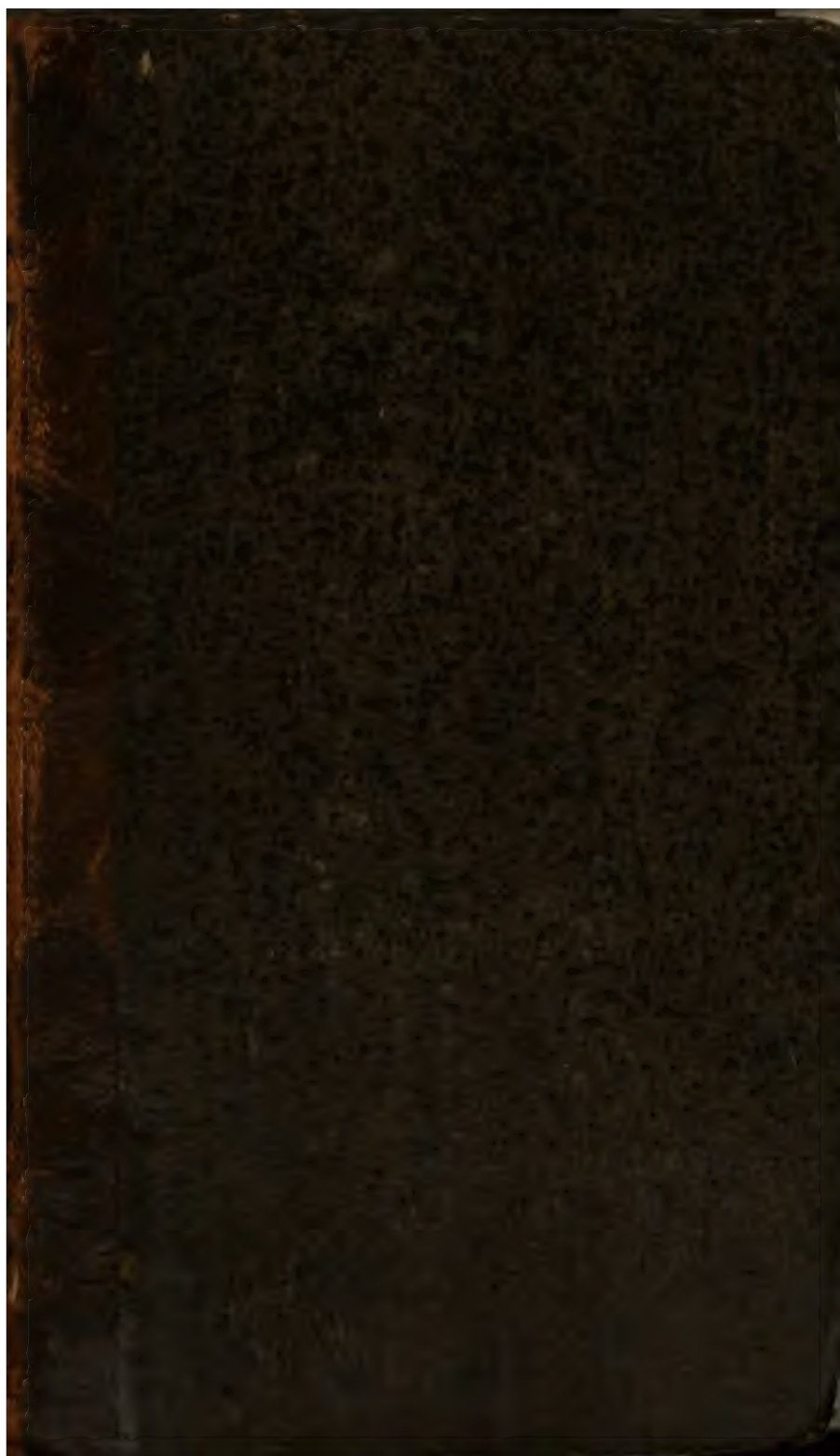
Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>

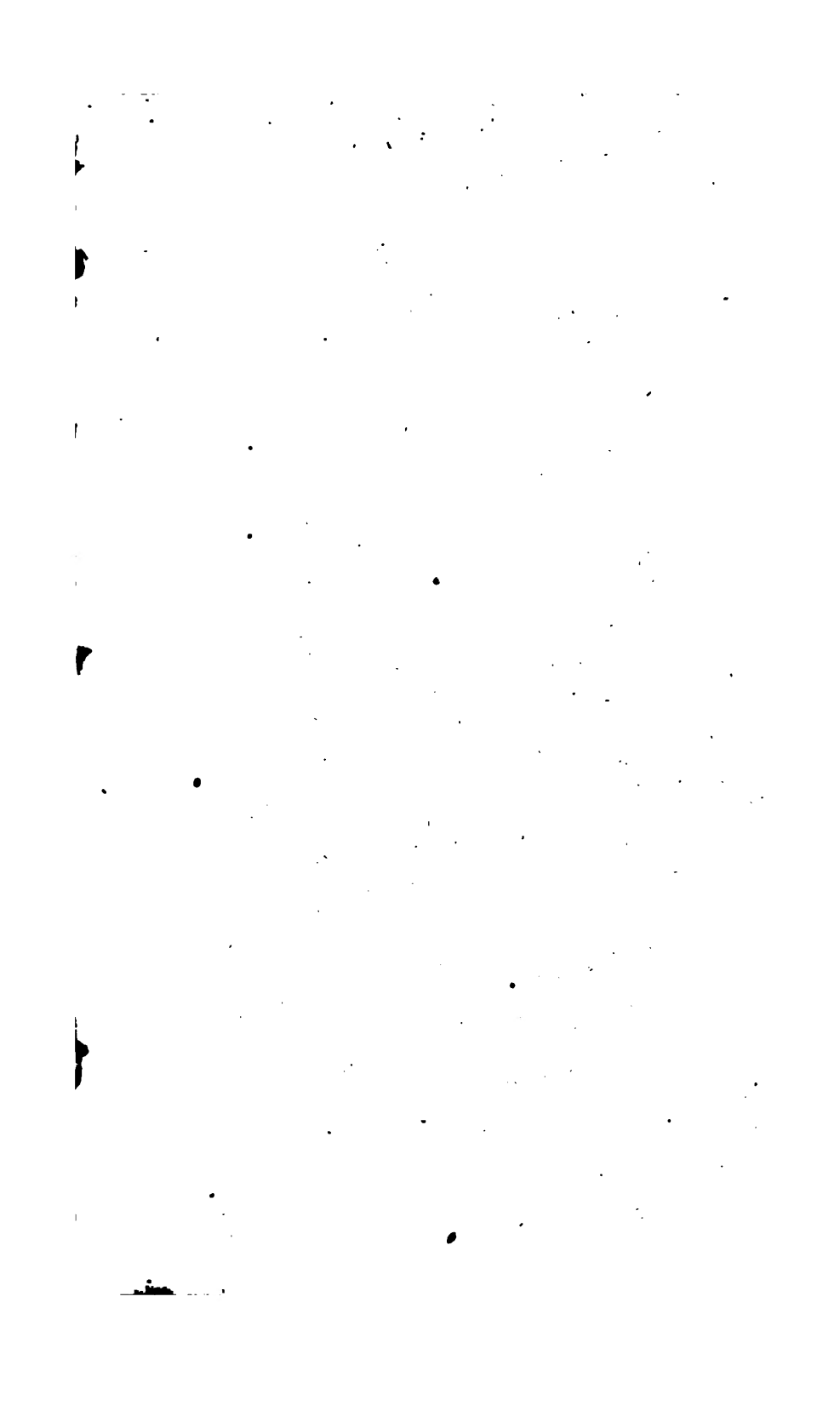


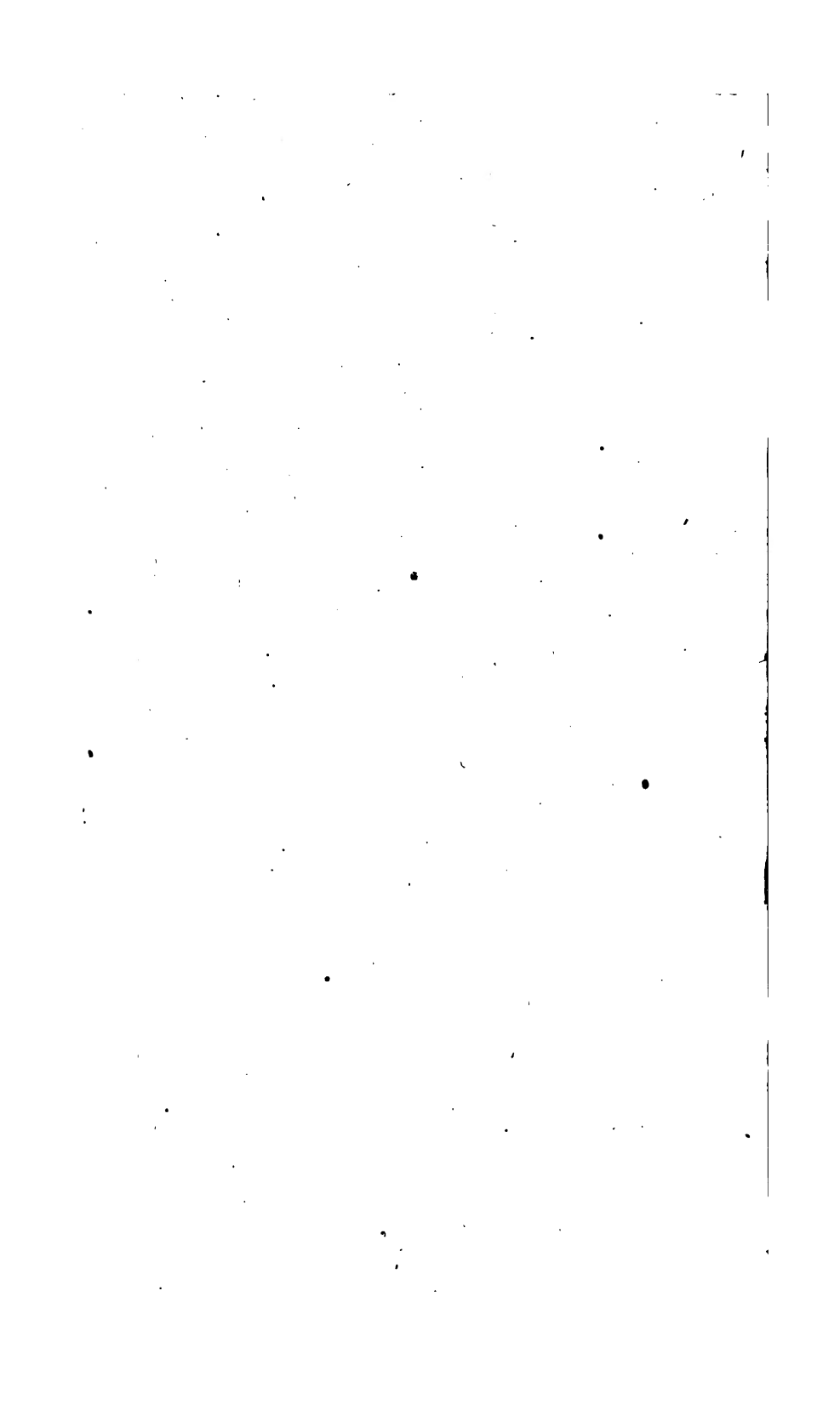
C 2
9



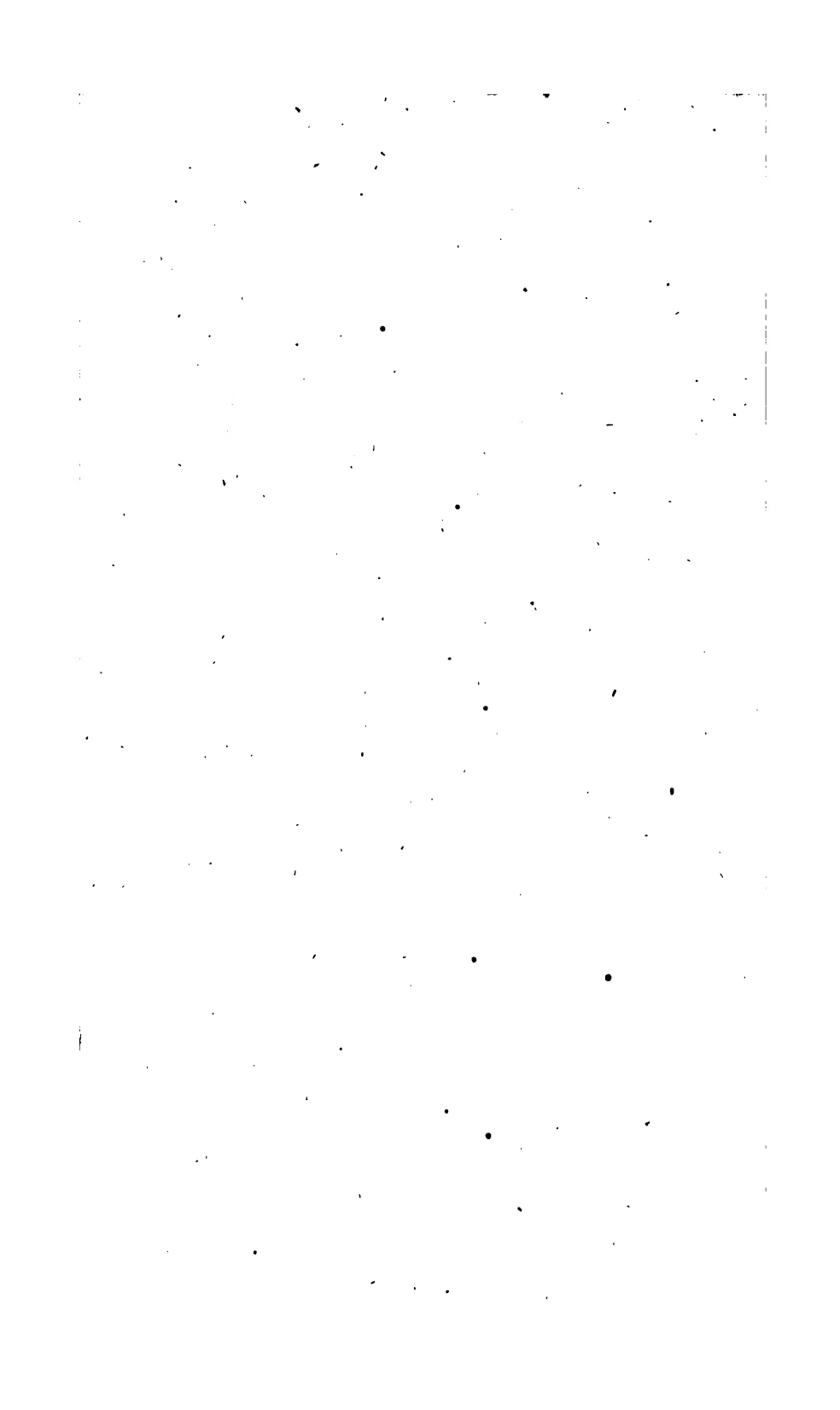
~~Arch. E. T. S.~~
13006 c. 84









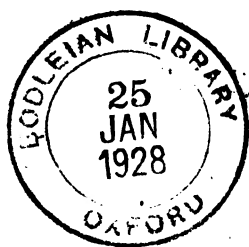


JOH. FRID. STAPFERI
V. D. M. Helv. Bern.
INSTITUTIONES
THEOLOGICÆ
POLEMICÆ
UNIVERSÆ,
Ordine Scientifico
dispositæ.

Tom. III.



TIGURI,
APUD HEIDEGGERUM ET SOCIOS.
MDCCCLVII.



VIRO
AD MODUM VENERANDO,
DOCTISSIMO
**JACOBO
STAPFERO,**

*Ecclesiæ Metensis Pastori
Vigilantissimo, Dignissimo*

Doctrinæ Veritatis



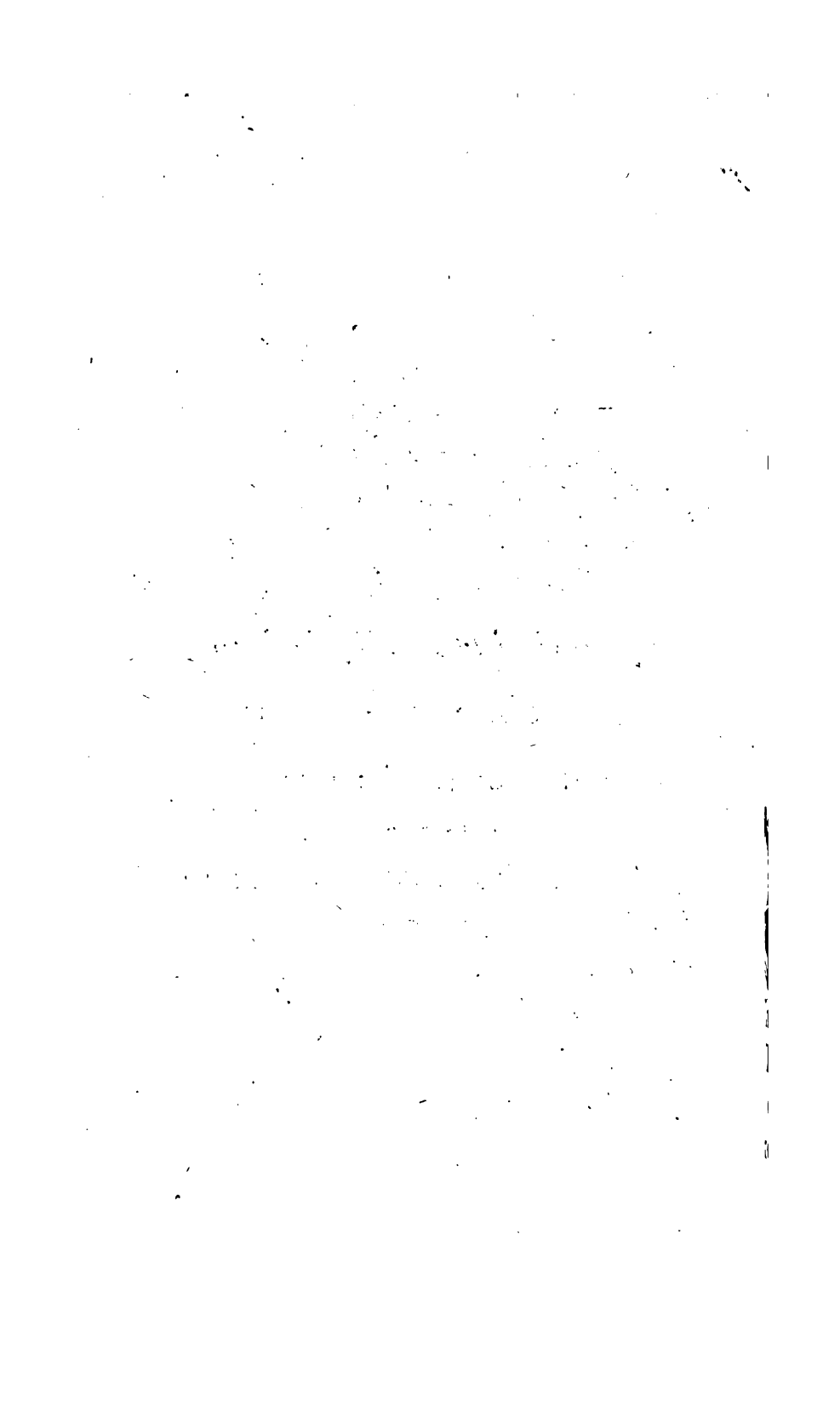
Quæ secundum Pictatem est
Adsertori,

Religione, Doctrina, Humanitate
conspicuo,

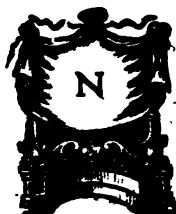
PATRUO SUO

ætatem colendo

JOH. FRID. STAPFER.



Patruē Venerande!



Nonnulli hodie reperiuntur, qui ita Philosophiam depereunt, ut propterea non Theologos modo, sed ipsam etiam Theologiam contemptui habeant, eamque quavis data Occasione profanorum risui exponant.

Qui hoc fiat mihi satis comper-
tum non est. Forſan ejuſmodi
Philoſophi ipſimet nec Theologi-
am, nec ipſam etiam Philoſophiam
recte intelligunt. Non Philoſo-
phiam, quæ ſine Theologia ipſa-
met imperfecta. Non Theologiam,
quæ Philoſophiæ nihil plane detra-
hit, ſed præcipuas ejus veritates
fundamenti loco aſſumit, eaſ exor-
nat ac perficit. Forſan nonnulli
ex ipſis Theologis in cauſſa ſunt,
qui ſubinde ita in Philoſophiam de-
bacchantur, quaſi maximus illa
omnis Religionis ac Theologicæ
veritatis hoſtis eſſet; quæ omne
ejus fundamentum ſubrueret; quæ
omnem in Deum pietatem oppri-
meret; quæ omnia denique ſan-
ctioris hujus Diſciplinæ dogmata
dubia redderet.

At longe mihi hac in re alia
mens

mens est ; unde per integrum hunc
Librum Philosophiam cum Theo-
logia conjungere studui, ut pateat
quam amice ambæ hæ Scientiæ
inter se conspirent. Novi Deum ip-
summet omnis Veritatis, sive Theo-
logicæ sive Philosophicæ, primum
fontem ac Auctorem esse ; quæ
adeo veritates sibi met contradicere
minime possunt. Novi ipsummet
Deum summum esse Philosophum
& Theologum summum. Est Phi-
losophus absolute summus, omni
enim cognitione philosophica in-
structus, quæcunque dari vel con-
cipi potest ; Omnium ipse ratio-
nem reddere potest, quæcunque vel
sunt, vel fiunt ; vel cur ea sint vel
fieri possint clarissime & distinctissi-
me perspicit. Deus pariter Theo-
logus absolute summus est. Ipse
enim omnes Essentiæ ac Naturæ
a 4 suæ

fuæ Abyssos modo distinctissimo
solus novit; Omnia sua opera in-
time perspecta habet; Omnia ad
finem optimum dirigit.

Si ambæ hæ Scientiæ Deo gradu
absolute summo competunt, quid
quæso hominem magis decere
potest, quam ut omnem operam
in eo collocet, ut simul sit Theo-
logus & Philosophus.

Ea vero demum vera Philoso-
phia est, quæ hominem in Uni-
versi hujus contemplatione docet,
non modo quænam sint rerum hu-
jus Universi naturæ, quænam earum
caussæ ac ordines? Sed quæ-
nam præcipue sit caussarum Caus-
sa? Quisnam omnium rerum usus?
Quis finis summus atque optimus
sit? Quæ ipsum solida inanibus,
æterna caducis, divina humanis
præferre edocet.

Ea

Ea sola vera ac perfectissima Theologia est, quæ Rationis lumen, corruptione carnis misere obfuscatum, luce sua collustrat, illi suam claritatem ac vim restituit; per ipsius rationis arma revelationi fidem conciliat; quæ naturam non destruit sed perficit; quæ adeoque rationalis est.

Quantus itaque inter Theologiam & Philosophiam consensus! altera alterius ope indiget. Nec enim Theologiæ sua sine Philosophia auctoritas, nec Philosophiæ sua sine Theologia integritas salva esse potest. Quodnam ergo studium homine Christiano dignius esse potest, quam Theologum simul esse & Philosophum? Nec quisquam, ut omnia nunc complectar, verus potest esse Theologus, nisi simul fit verus Philosophus; nec

mini non nota, non recusaret id modo, sed detestaretur potius. Et arctissimum, quod inter nos intercedit, necessitudinis vinculum, ab encomiis abhorreere videtur.

Nihil nunc superest, quam ut
TIBI Charissimisque TUIS, cuncta fausta ac salutaria adprecer;
Deum supplex orans, ut Te Tuosque diu adhuc omnigena felicitate fruantes, salvos ac incolumes in hac Terra conservare velit, donec in æternum vobis felicibus ac beatis esse licebit. Dabam Bernæ
Helv. XI. Kal. Aprilis MDCCXLV.

PRÆ-



P R Æ F A T I O.

CUm Tomus hic eadem quæ præcedentes methodo scriptis sit, non habeo cur Lectores longa præfatione morer. Nonnisi hoc nunc monere volui, quod legens *vigefimam sextam* Relationis publicæ Librorum Theologicorum quæ Jenæ editur, *Sectionem* (Das XXVI. Stück der Nachrichten von den neuesten theologischen Büchern und Schriften), statim ab initio bene adornatam ac compositam Tomi I. operis mei polemici relationem sive recensionem deprehenderim.

Doctissimus harum *Relationum litterarum* Auctor, quisquis ille sit, Vi perspicacissimi judicii, ita, ut verum fatear, men-

PRÆFATIO.

mentem meam affecutus est; ac ita clare & distincte Lectoribus Systematis mei schema ob oculos posuit, ut non modo in *Relatione* hac nihil desiderem, sed ipsemet eam clariorem exhibere non potuissem; Ex quibus satis perspexi, Clar. Auctorem, quod ipsemet profitetur, hunc Librum meum maxima cum attentione legere dignum esse.

Judicium Viri Cel. quod attinet, duplex illud est, *generale* nimirum ac *speciale*. Prius nimis honorificum. *Posterius* ita comparatum, ut modestia Cl. Censoris ubique eluceat. Respicit autem illud *vel* Articulos illos in quibus Reformati ab Ecclesiæ Aug. Conf. Doctoribus dissentiant, *vel* pauca quædam, quæ Cl. Censor in Opere meo desideravit.

Quoad Articulos illos inter Protestantes controversos sequentia hic monuisse sufficiet. α. In exponendis articulis hisce Capite III. Syst. mei brevis fui; non modo quia brevissimum tantum Theologiæ dogmaticæ compendium exhibere volui, sed nec instituti ratio postulat, ut cum Fratribus Augustanæ Confessionis in Systemate polemico litem incipiam. β. Demum autem Cap. XX Tomi V. veram *consensus & dissensus Ecclesiæ Prote-*

PRÆFATIO.

Protestantis rationem exposui Jam paratum est caput illud cum omnibus reliquis, & nonnisi Venerandæ Facultatis Theologicæ nostræ Censuram expectat, postea prælo statim subjiendum. Ita vero ibi à partium studio abesse studui, ut non sperem fore ut Augustanæ Confessionis Fratres quidquam deprehendant, quo me iniquitatis arguere possint; si non moderatum me in omnibus exhibui, contra voluntatem meam id factum est. γ. Cæterum Systema Ecclesiæ Reformatæ, & Censuræ publicæ Facult. Theol subjiendum mihi exhibendum fuit, prolixior paullo alias in exponenda Decreti divini *ratione objectiva* fuissem.

Ea, quæ Clar. *Relationum Litterariorum* Auctor in reliquis desiderat, quod attinet, non est cur quidquam moneam, siquidem ipsum hunc moderatissimum Virum ac Censorem Advocatum ac benignissimum Interpretem habeam. Quæ Clar. Vir. de probabilibus subinde certis immixtis perhibet, forsan non observavit, quod inter-
dum nonnisi sola Dogmatis alicujus probabilitas sive etiam possibilitas ex Rationis principiis probanda fuerit, certitudo vero demum ex Litteris S. stabilienda; idque propter revelatæ veritatis hostes faciendum, qui

PRÆFATIO.

qui eo inprimis nomine eam rejiciunt, quod principiis Rationis adversetur, unde magnum jam veritati pondus accedit, si, antecedenter etiam ad Revelationem, Veritatis alicujus possibilitas & probabilitas adstruitur, inde enim patet nihil contradictorii eam in se continere, uti ex. gr. Doctrina de peccato hæreditario, de Salvatoris Persona ejusque requisitis &c. Hæc nunc dixisse sufficit. Dabam Bernæ Helvet. XI. Kal. Apr. MDCCXLV.

SUMMA

SUMMA

Eorum, quæ *Tertio* hoc *Tomo*
continentur.

CAPUT XI.

SECTIO I.

De

JUDAISMO

continet.

I. Ejus Definitionem.	pag. 1.
II. Judaismi hypothefin primariam & Errores connexos.	pag. 2.
III. Judaismi Cauffas.	pag. 25.
IV. Ab utraque parte concessa.	pag. 32.
V. Hypotheseos Judaicæ Refutationem.	pag. 35.
VI. Objectionum præcipuarum solutionem.	pag. 127.
<i>Tom. III.</i>	<i>b SEC-</i>

SECTIO II.

De

MUHAMMEDANISMO

continet

- | | |
|-----------------------------------------------------------|-----------|
| I. Ejus Definitionem. | pag. 289. |
| II. Religionis hujus occasionem. | pag. 290. |
| III. Hujus Sectæ Causas. | pag. 291. |
| IV. Hypothesin primariam cum Erroribus in illa contentis. | pag. 293. |
| V. Optimam Muhammedanos confutandi Methodum. | pag. 323. |
| VI. Hypotheseos Mahomedicæ Refutationem. | pag. 325. |
| VII. Objectionum præcipuarum solutionem. | pag. 342. |

CAPUT XII.

De

SOCINIANISMO ET AN-

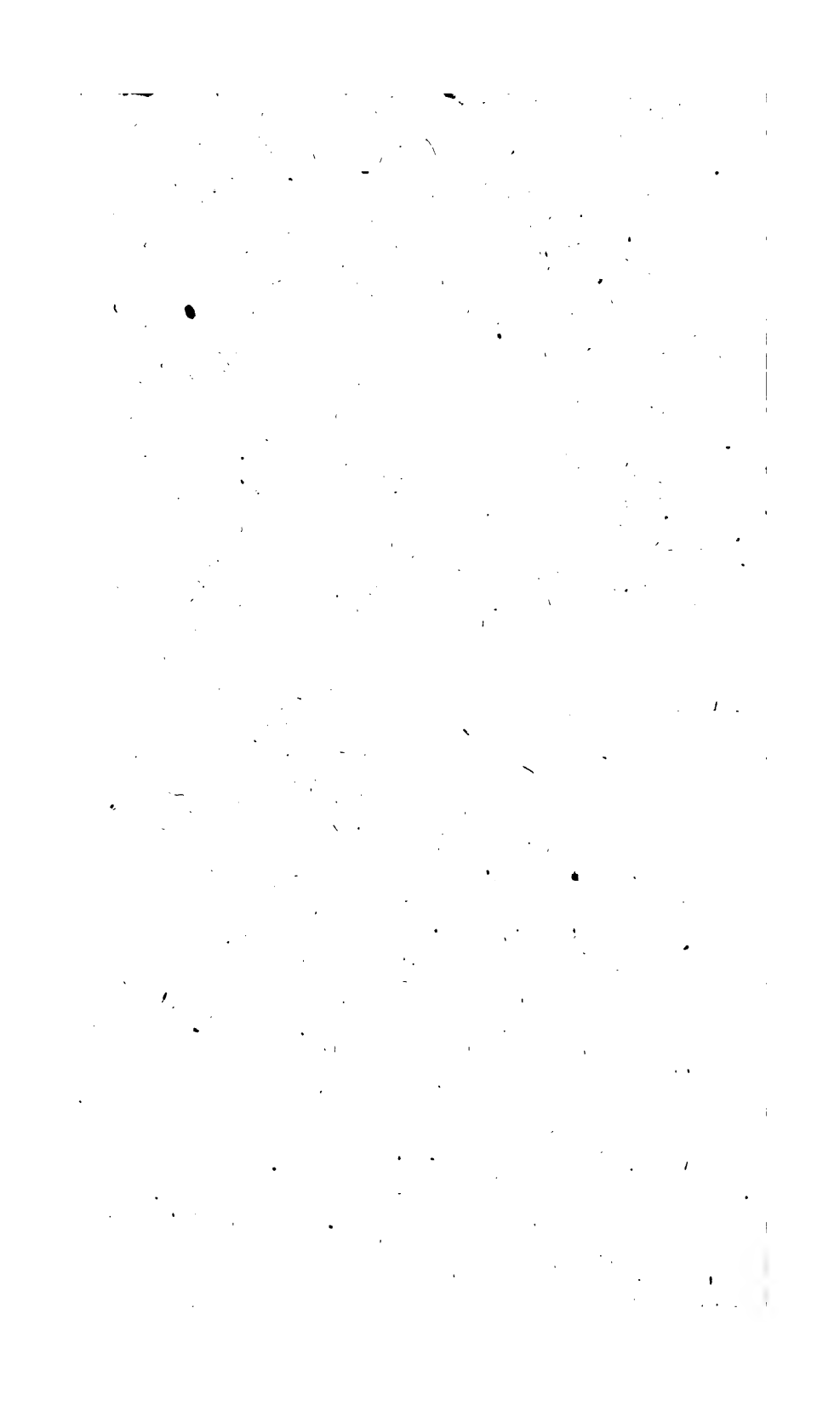
TITRINITARIIS.

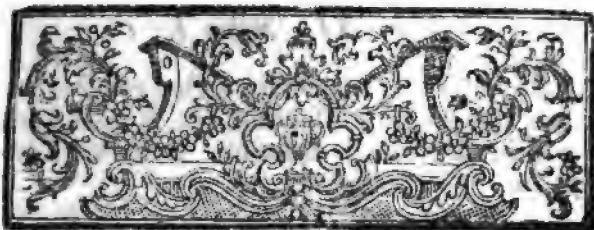
continetur ibi

- I. Ejus Definitio.

pag. 350.
II. Occa-

II. Occasio hujus Hæreseos.	pag. 350
III. Hypothesis prima Religionis Socinianæ, & Errores cum illa connexi.	pag. 355.
IV. Optima Socinianos confutandi Methodus.	pag. 428
V. Hypotheseos Socinianæ Refuta- tio.	pag. 432.
VI. Objectionum præcipuarum So- lutio.	pag. 435.





INSTITUTIONES
THEOLOGICÆ
POLEMICÆ
UNIVERSÆ,

Ordine Scientifico
dispositæ.

CAPUT XI.

Sectio I.

De

Judaismo.

§. I.

PER JUDÆOS eum intelligimus Populum,
qui ab *Abrahamo*, *Isaaco* & *Jacobo* oriundus,
a DEO olim electus, in *Mosis* disciplinam
traditus, cærimoniis & typis ad Christum manu-
ductus, de Messia Persona, Adventu, Officio &
Tom. III. A Bene-

Beneficiis edoctus, nunc vero à Deo rejectus, & in facie totius Orbis dispersus, ex Populo Dei, per vindicem Numinis manum, factus est Non-Populus.

JUDAISMI

Hypothesis primaria

&

Errores connexi.

§. II.

Judaicorum Errorum *primarius* five πρώτον Ἰουδαϊκός est, *Ignoratio Legis Justitia, sive, opinio propria justitia ex fœdere carnali erigende.*

Dum Errorum Judaicorum Systema hic exhibiturus sum, monendum censui, quod & Celeb. MAJUS facit in *Synopsi Theologia Judaica veteris & novæ*, pag. 1. seqq. Theologiam Judaicam distinguendam esse in *Veterem & Novam*. Vetus vel *vera* est, vel *falsa*; *Vera* fuit illa, quæ olim cum libris Veteris Testamenti, cum Mose & Prophetis convenit, & ab omnibus ex Gente Judaica fidelibus credita fuit, quæ dum cum Christi Apostolorumque Doctrina conformis Librisque N. Testamenti consensuens est, proprie à Christiana Religione nonnisi appellatione differt; Apostoli enim cum Christo semper ad Mossi Prophetarumque provocarunt Doctrinam. Per *falsam* eam intelligimus, quæ à veritate illa cœlesti, antiquitus per Mosen & Prophetas tradita discedit, eamque transgreditur διὰ τὴν παράδοσιν, διδασκαλίας καὶ ἐντάλματα ἀνθρώπων; quæ Legis corruptio paulatim irrepsit, licet Prophetæ vehementissime ei obfisterent, & maxime eo invaluit tempore, quo nulli amplius in Populo Judaico extiterunt vates, unde Jesu adventante ad αὐμὴν pervenit. Per *novam* Judæorum *Theologiam* talem intelligimus, qualem eam post Christi in terra apparitionem adornant Judæorum Magi.

Magistri ; à Lege & Evangelio plane discedentem atque corruptam, in qua veteris ac veræ Doctrinæ paucissima supersunt vestigia. Dum igitur Judaismi hic exhibemus Systema, non integram eorum tam Veterem quam Novam, tam Veram quam falsam intelligimus Theologiam, sed nonnisi Systema Errorum, per quos à nobis differunt, sive veteres illi sint, sive novi, omnes ex primario illorum Errore deducti.

§. III.

Quoniam nimirum Judæi totam illam Fœderis Sinaitici & Oeconomix Legalis Rationem male intelligebant, propriæque velificantes justitiæ, integram ejus corrumpabant Doctrinam; inde hoc ipsorum *πρωτων Ισδδος* esse diximus, quod propriam justitiam ex fœdere carnali erigere studuerint.

Ad huncce fontem penetravit PAULUS, cui, olim Pharisæo, venenum ejus optime erat notum; unde illum tam prolixè, tam variegatè, tam valide, corrigere, imo ceu immedicabilem sanare contendit. Bene Celeb. VITRINGA hac de re loquitur Obs. Sacr. Lib. IV. Cap. X. pag. 1010. seq. dicens: *Præcipua hypothesis, cui Paulus superstruxit præcellentia Christiana Religionis dogmata Epistola ad Romanos ex ejusdem illius Epistolæ Cap. III. 20. producit, & producta illustratur, & quidcm ita ut Doctrina hæc Dogmatibus Judaicis è diametro opponatur. Problema in hac Epistola ventilatum, cujus priorem partem adstruit & defendit, posteriorem negat, his constat verbis: An homo à Deo justificetur ex fide, num vero ex operibus? Cum enim conclusio in legitima disputatione nihil differat à questione, sive controversiæ statu, ut vocant: facile est statum controversiæ Paulinæ repetere ex conclusione, quam rationibus bene subductis plenam exhibet Cap. III. 28.*

Reputamus itaque Fide justificari hominem absque Operibus legis. Fontem Erroris Judaici etiam paucis sed efficacibus verbis Apostolus in eadem detexit Epistola dicens: *Eos Justitiam Dei ignorantes, propriam suam Justitiam studuisse exigere.* Rom. X. & Cap. IX. 32. *Justitiam querunt οὐκ ἐκ πίστεως, ἀλλ' ὡς ἐξ ἔργων νόμου, προσποιούμενοι γὰρ τῷ λόγῳ τοῦ προσηκούσαντος.* Et uti Apostolus ab una parte ostendit justitiam non dari ex Operibus, ita ab altera parte demonstrat: per totam ad hebræos Epistolam etiam Legem illam Cerimonialem & Cultum umbrailem totum abrogatum esse, ut neque per hunc homo in foro divino salvari possit, sed quod nonnisi per Justitiam & Sacerdotium Jesu Christi detur salus. Ex hisce patet, quomodo disputatio cum Judæis inchoanda & quomodo instituenda sit: Nempe monstrando ipsis hominis miseriam & carnis imbecillitatem, per quam impossibile sit ut homo per Legis observationem salvari queat; ipsisque offendendo, quodnam sit verum Liberationis Medium, à Deo in Libris etiam Vet. Test. revelatum, ipsosque hac ratione ducendo ad Christum, Prophetam, Sacerdotem & Regem unicum.

§. IV.

Hinc est, quod posthabita Justitia Dei remissionem peccatorum, & quod eam comitatur & sequitur jus Vitæ æternæ, fundant: *a. in Servatione Legis moralis:* inde est, quod Populus ille carnalis, jam ad Montem Sinai, una voce respondit, constanter & repetitis vicibus, post datum etiam ante ratificationem noctis spatium: *Omnia Verba, quæ dixit Jehova, faciemus.* Quæ Responsio, à parte majore perverso corde & sensu prolata, opinionem eorum, de propria justitia, per obedientiam legis propositæ quærenda, satis indicat. Inde etiam Pharisaicus ille fastus Lucæ XVIII. 11.

12. & propria iustitia turgidi illius Juvenis quæstio & responsio Matth. XIX. 16. & 20. & ex recentibus MENASSIS BEN ISRAEL verba, de fragil. hum. Est regala inter nostros Theologos, nullum bonum opus perdi, adeo ut licet quis multa commiserit peccata, unum vero bonum Opus tantum egeris, propter illud post deliquiorum subsequentem afflictionem, à Deo recipiatur in Gratiâ, Et Judæi illius docti apud CŒCCEJUM Cap. VII. Qu. V. Opp. Tom. VII. coll. 44. *Spiritualis liberatio solummodo dependet ab observatione Legis, quam Deus in Monte Sinai promulgavit.*

§. V.

Liquet hinc ratio, cur Fœdus illud, quod Deus cum Israël ad montem Sinai pepigit, dando illis *Legem moralem* מצוות, *Cerimonialem* עֲוֹנוֹת, & *judicialem* עֲוֹנוֹת, non consisterent ut subserviens fœderi Gratiæ, externe quidem legale, sed interne ratione scopi & significationis Evangelicum: sed ceu Fœdus operum, cujus observatione homo justificetur.

§. VI.

Primarium autem quod ab homine, ad peccatorum remissionem impetrandam, requirunt, est *Penitentia* sive lachrymæ, quæ faciunt ut Deus non recordetur peccatorum præcedentium, & acceptum habeat vere pœnitentem. Unde de Pœnitentia dicunt, *illam deducere hominem ad thronum Gloria: Magnam esse Pœnitentiam, nam ob unum penitentem & ipsi & toti Mundo remitti peccatum; Pœnitentiam esse fundamentum & columnam Mundi: Non enim consistere Mundum nisi propter Pœnitentiam.*

Effectus Poenitentiae quod attinet, habentur fere omnia in Compendio in *Pirke ELIESER* Cap. XLIII. quod ita incipit: *Resipiscantia & bona opera sunt tanquam alypei contra calamitates*, quod ex *Pirke abbot.* Cap. IV. §. 11. transfumptum. Plura ejusmodi loca vide in *MA-JI Synopsi Theol. Jud. Vet. & Nov.* loco XV. §. 10. Requiritur autem ad Poenitentiam, *agnitionem* peccatorum, eorum *confessionem* five dolorem; in hominis vero naturalibus viribus positum esse ajunt, tristitiam super peccatis tantam facere, quantam velit.

§. VII.

Porro Justificationem quaerunt in *Festo expiationis*, quod eum in finem institutum sit, ut expientur Peccata totius Anni; & in antecedente mactatione Galli Gallinacei, in locum Peccatoris substituti, qui illum offert.

§. VIII.

Speciatim vero ab homine poscunt *Eleemosynam*, preces, mutationem nominis, & operis. Unde in tractatu *Talmud Rosch haschana*, quatuor requiruntur, quæ Dei sententiam de hominibus puniendis mutent. צדקה *Eleemosyna*. צעקה. *Ora-*
tio. ושינוי השם *mutatio nominis*, ושינוי המעשה *mutatio operis*.

§. IX.

Postea Peccatorum remissionem quaerunt in divina Bonitate ac Misericordia, cui soli initi Peccatorem oporteat. His denique addunt afflictiones & *Mordem ipsam*, in qua omnium Peccatorum expiatio fiat, & quæ sit pro iis redemptionis pretium.

§. X.

Cum igitur Judæi non quaerant Justitiam Dei (§. 3. 4.) non veram cum Deo reconcilia-
tionem

tionem per Sacrificium Justitiæ; non sanguinem testamenti: sed cum confidant in carne, & propriam statuere Justitiam quærant; hinc *alius Error*, scilicet hominem ex se & suis naturæ viribus valere bona quæque legis opera præstare; & per universalem corruptionem nequaquam sublata sint Liberi Arbitrii vires ad bonum spirituale operandum, sed ut homo Peccator cogitationum & actionum suarum Dominus sit, sufficientibus instructus viribus ad sui conversionem, ad Legis obedientiam, & ad illa omnia præstanda quæ ulteriorem promerentur Gratiam; ut adeo homo propriæ Salutis causa sit.

§. XI.

Ad Errorem huncce tuendum necessum fuit ut statuatur: possibile esse ut homo Legem divinam perfecte in hac vita implere possit, secundum exactissimam Legis *ακριβειαν*, quo Moses intenderit Deut. XXX. 14.

§. XII.

Ut autem Errori huic velificent, observationem Legis non quærunt in mentis, voluntatis affectum & intimæ concupiscentiæ mutatione & correctione, sed Justitiam Dei convertentes in Justitiam hypocriticam, ad externa solum veram sanctificationem extendunt, non vero ad internos actus spirituales.

§. XIII.

Ut Liberi Arbitrii ad opus vere bonum præstandum vires tueantur (§. 10.), necessum fuit ut statuatur, primi hominis peccatum in Paradiso admif-

admissum non commune totius Generis humani fuisse, & non omnes homines nasci cum peccato originali, neque destitutos esse imagine divina, adeoque natura malos & miseros minime esse.

In hoc Articulo Judæi sibi contradicunt. Nonnulli faterentur in Adamo totum etiam Mundum peccasse, & omne illius semen mortis poenam incurrisse, ut *Autor Libri ספרות* Lib. IV. Cap. XIII. & *Targum Jonath.* in Ruth. Cap. IV. 18. & *Talmudista* subinde innuunt, Circumcisionem infringere vim labis per serpentem in homines transfusæ. Recentiores autem præcipue ABARBENEL, LIPMANNUS alique peccati primi imputationem & propagationem negant.

§. XIV.

Alterum, ex quo propriam quærunt Justitiam, est *Lex Cærimonialis*, quatenus nimirum id quod observationi Legis Moralis desit, compensari possit per observationem Legis Cærimonialis.

§. XV.

Hinc facile invenimus rationem, quare veram cultus illius cærimonialis sub Vet. Test. rationem nec intellexerint nec intelligant; quare cærimonias illas non ut Typos & figuras futuri Messiae considerent, sed observationem illarum per se Deo placentem cultum putent.

§. XVI.

Hinc est, quod varias illas sub veteri lege purificationes & lustrationes non considerent ut figuras spiritualis purificationis animarum, per sanguinem Testamenti æterni Spiritumque sanctificationis; sed si non vim aliquam physicam cineri illi & aquæ adscriperunt, saltem putarunt, illas divinas ordinationes ex præscripto peractas.

reve-

revera animam à peccatis purificare , virtuteque obedientiæ purum à peccatis animum reportari.

§. XVII.

Hinc porro est, quod paucissimi sacrificantes, mentis acie ad Messix Sacrificium penetrarunt, verum cunctarum istarum umbrarum Corpus ; Sed stupidiore ex fæce plebis opinabantur, Deum delectari mactatione Taurorum atque Arietum, effusioneque & sparsione sanguinis animas suas mundari. Sapientiores vero existimabant, Deum hoc elegisse medium ad Peccatorem iterum secum reconciliandum, illumque ex intuitu obedientiæ, quam præstabant in observatione omnium illarum constitutionum, quæ eo pertinebant, placari, peccataque condonare ; unde dicunt : *Hominem integrum obedientia cum Deo fuisse conjunctum : Sed lapsa Sacrificia ceu medicinam esse imperata , ut per ea restituantur conjunctioni cum Deo.*

§. XVIII.

Imo Sacrificia peccatoris loco substitui credebant, unde illum, qui Sacrificium offerre debeat, sic cogitare oportuit : *Ego ob crimina meus sum, ac mactari cremarique dignus ; placuit autem Deo pro immensa sua Bonitate, hanc mihi pecudem vicariam dare, ut illius sanguis loco mei sanguinis sit, illius anima loco meæ animæ.* Hinc est, quod Deus sæpissime apud Prophetas protestatur, se non delectari Sacrificiis.

§. XIX.

Et cum per Circumcisionem ad totam illam Legem Cærimoniam se obligarent, ritui huic multum etiam valoris tribuunt, ut putent nullum circumcisum in Gehennam descendere.

§. XX.

Nulli autem rei majorem vim adscribunt; quam Sacris magni diei Expiationis, unde R. ZACHARIA in *Pirke R. ELIESER*, Cap. XLVI. versione Vorstii p. 124. *Si non esset dies Expiationis, non posset subsistere mundus, dies iste expiationem facit & huic & futuro saeculo.*

§. XXI.

Quia vero in Placitis illis verum Dei cultum constituunt, hinc facile patet ratio, quare statuunt: Leges illas Cerimoniales consistentes in Præceptis carnalibus & in ritibus externis esse observantiæ æternæ, juris perpetui & immutabilis, etiam in ipsis Diebus Messiae, quæ sit vis Phraeos לויים, imo Legem hanc illiusque observationem in eundem statum, quo Salomonis fuerunt tempore, restituendam esse.

§. XXII.

Eandem etiam ob rationem statuunt, Legem de Circumcisione omnis Masculi Abrahamo latam, per Mosen repetitam, esse datam in perpetuum Foederis signum, à profanis Gentibus distinctivum, nunquam mutandum, vel abolendum, ut Foedus divinum per Circumcisionis neglectum irritum plane fiat.

§. XXIII.

Et cum rigidissima Sabbathi observatio non minimam Legis illius Cerimonialis partem constituat, non possunt non statuere, Sabbathum Judaicum quoad omnes suas circumstantias Cerimoniales & Mosaicæ, tum quoad tempus, tum quoad Modum illud observandi, ut & reliqua Ju-
dæo-

dæorum Festa esse juris perpetui & immutabilis.

§. XXIV.

Ad eandem Præceptorum Cærimonialium Classẽ pertinent leges de Ciborum mundorum ab immundis distinctione: propterea ex Judæorum mente abstinẽtia à cibis immundis, quales describuntur Lev, XI. juris moralis & perpetui est.

§. XXV.

Et cum, observatione Legis illius Carnalis Deum placari, seque Peccatorum remissionem, jusque ad Vitam æternam impetrare posse, credebant: Hinc est, quod eam additamentis & traditionibus suis auxerint, quibus Ecclesia præcipue post captivitatem Babylonicam, antea Idololatria & superstitione Gentilium, corrupta fuit.

§. XXVI.

Ut autem Traditionibus hisce auctoritatem conciliarent, & ne supra Deum sapere vellentur, dicunt, Moysen, cum esset in Monte Sinai, præter Legem scriptam accepisse quoque תורה שבעל פה *Legem oralem*, quæ alias sensu latiori vocatur קבלה *acceptio* & δευτερονομίαις, sive scriptæ Legis plenior explicatio, atque totius Judaismi fundamentum.

§. XXVII.

De hac Lege perhibent, illam ad posteros nonnisi orali traditione fuisse propagandam serie nunquam interrupta à Mose ad Josuam, ab hoc ad Judices, deinde ad Prophetas, & ad Esdram Virosque Synagogæ magnæ, ab illis ad Scribas & Sapientes illis succedentes, Antigonum Socchæum,

chaum, Josuam Perachia, Schemajam, Hillelem & Schammai &c. usque ad R. Jehudam.

§. XXVIII.

Legem hancce tandem propter temporum injuriam collectam asserunt & litteris consignatam in Thalmude Judaico, qui constat tum מוספות *traditionibus*, collectus à R. JEHUDA SANCTO, circa A. Christi 150. tum גמרא *Gemara* seu Complemento, quæ efficit partem alteram Talmudis Babylonici, absoluta præter propter A. Christi 500. in quo Talmude contineatur tota Lex illa oralis ceu perfecta expositio & seipimentum Legis scriptæ; cui addunt *Talmud Hierosolymitanum* cum annotationibus suis auctore R. JUCHANAN A. C. 230. compilatum.

§. XXIX.

De lege hac orali scripta asserunt eam divinæ certitudinis & autoritatis esse; & juxta, si non supra Scripturam, amplectendam.

§. XXX.

Et hanc ipsam Legem non considerant tanquam תוספות additamenta Legis, sed pro ipsa Legge, quam Moses ex ore Dei acceperit, eam habent; perhibentque Legem Moïsis absque orali ista Expositione & traditionibus, neque intelligi neque observari posse: Hinc jam ESAJAS de iis conquestus est, quod sapientiæ suæ & humanæ prudentiæ sint innixi, Deique mandatis prætermisissis, sibi novas doctrinas, leges & statuta constituerint, & ex legum potius quam ex Dei præscripto vixerint; nihilque recti amplius docuerint vel cognoverint, siquidem Verbum Dei repudiarint. Esajæ XXIX.

Cum

§. XXXI.

Cum ergo non quæſiverint, ambiverint juſtitiam Dei & Regnum illius, ſed propriam tantum juſtitiam & quietam terræ Canaanis poſſeſſionem: Hinc eſt, quod de Mediatore, qui juſtitiam pararet, parum ſolliciti, Doctrinam de Meſſia, ejusque pro peccatis Satisfactione tantopere neglexerint, & tum demum maxime diſputare, evolvere & concinnare dogma de illius Perſona inceperint, cum appropinquare ejus adventus crederetur; tum quaſi terminis ſuis circumſcriptus & accuratius definitus eſt ille Articulus, quam antea factum erat.

§. XXXII.

Et cum eo tempore Romanorum Dominationem, quam longe omnium maxime abhorrebant, cervicibus ſuis imminentem viderent; capti præterea amore & Cultus illius Carnalis & terræ Canaan, hinc facile patet, quid illi in genere de Meſſia ſuo ſperent & ſperaverint; ſcilicet Regnum terreſtre, potentiam ſecularem, honores mundanos, otium pingue, dies bonos & obefos, talem Meſſiam, qui eos è Romanorum poteſtate ſit liberaturus, & ferro ſceptro omnes Judæorum inimicos ſit comminuturus.

§. XXXIII.

In hac certe ſententia fuerunt ipſi Chriſti diſcipuli: Inde frequens eorum quæſtio, quis in futuro Meſſiæ Regno primarius ſit futurus? Et Diſcipuli illi Emauntem profiſcentes à Jeſu rogati, reſpondent, ſe de Jeſu Nazareno loqui, Viro Propheta, in mortem traditum illum, ſe
autem

autem sperasse ὅτι αὐτὸς ὁ μέλλων λυτρωῖσθαι τὸν Ἰσραήλ. Luc. XXIV. 19. 20. 21. subindicantes mortem Jesu pugnare cum redemptione, aliam somniantes λύτρωσιν quam adduxit Christus, terrestrem nimirum & temporalem.

§. XXXIV.

Eandem quoque sententiam hodierni foveant Judæi : Audiamus de hac re *doctum* illum *Judæum* apud COCCEJUM Cap. VII. rogatum : *An liberatio, qua per Messiam fiet, solum futura sit corporalis ac temporaria? Respondent: Omnino corporalem futurum credimus, qualis per Moysen facta est, qui Populum liberavit à servitute Egyptiaca; putant ergo Regnum ad formam, qua fuit Davidis & Salomonis tempore, esse restituendum.*

§. XXXV.

Plurimorum nempe Judæorum de diebus beneficiisque per Messiam adducendis hæc est sententia : Quod talis per Messiam Israëlitis expectanda sit restauratio, qua Judæi ex toto terrarum orbe colligendi, mortuis simul resuscitatis in Terram Canaan reducendi sunt, quam reductionem tertiam appellant, prima à Josua facta, secunda per Esdram. Instauranda etiam, inquit, Hierosolyma, tertiumque Templum, juxta Ezechielis delineationem, exstruendum, cultum Mosaicum restituendum. Judæisque totius orbis imperium tradendum,

§. XXXVI.

Hæc præcipua eorum de Messia ejusque Regno Doctrina est. Cum vero S. Scriptura, de duplici Messiae statu loquens, ipsum quandoque descri-

describit ceu hominem vilem, abjectum, pauperem, qui debeat durissima & acerbissima quævis, tandem ipsam violentam mortem pati; subinde vero tanquam præpotentem, excelsum atque magnificum; inde factum ut nonnulli posterioris ævi Judæi duplicem commenti sint Messiam, *Filium Josephi alterum*, vilem & pauperem, virtute tamen strenuum, reique bellicæ peritissimum. *Davidis alterum*, qui verus sit Messias, quique illos ab inimicis suis sit liberaturus, Israëlisque Rex futurus.

§. XXXVII.

De priori asserunt, quod posterioris Messiae præcursor futurus sit, quod paucos ex captivitate reducturus, quod in prælio contra Gog & Magog occidendus sit, ab Armillo Duce Filiorum Edom. Eundem tamen à Successore suo é mortuis suscitandum, ac vicaria dignitate fruiturum. De altero vero dicunt: Ipsi non duodecim modo Tribus subjiciendas, sed omnes Terrarum Reges, quo speciatim respexerit ZACHARIAS Cap. IX. 9. IO. XII. IO.

§. XXXVIII.

Quide duplici Messia Error forsan eo magis ipsis placuit, ut eo ipso Demonstrationes Christianorum pro vero Messia Christo, in quem solum; non in ipsorum Pseudo Messias, duplex ille status quadrare poterat, evitarent.

§. XXXIX.

De hujus Erroris ætate ita Clar. *van der Harde* in *Dissert. de Fructu, quem ex Librorum Judaicorum lectione percipiunt Christiani: Primum de Messia Filio Josephi*

Josephi vestigium deprehenditur in Codice Talmudico, & quidem non illius antiquiore parte Mischna, sed recentiore Gemara, Massechet Succa, Talmudicorum deinde legit vestigia Targumista ille Hagiographorum sequioris Saculi in Cant. III. 5. VII. 3. nec aliorum autoritate videntur ducti scriptores Judaici Talmude posteriores, qualis R. Salomo, R. Aben Esra, R. Abarbenel, R. Juda in Nezach Israël, Autor Libri Abhkhal Rochel & similes; quorum aliqui tanquam pro aris & focis decertantes, acriter hoc suum cerebelli negotium urgent, adeo ut non solum Scripturæ dictis ad confirmandum illius Adventum abutantur, sed cupide quoque in inveniendâ qualicunque ratiuncula elaborent, qua se aliosque de hoc Messia certiores reddant.

§. XL.

Quia autem Persona benedicti Salvatoris nostri non respondit Ideæ, quam Judæi sibi de Messia formarunt; nec venit instar præpotentis alicujus Magnatis & Regis splendidi, quales fuere David & Salomon; nec ab imperio Romanorum, nec Herodis Tyrannide eos liberavit; hinc negant Messiam in S. Scriptura promissum, olim expectatum, eo quo à Prophetis prædictum fuerat tempore venisse, & Jesum Christum, in quem Christiani credimus, esse verum Messiam; sed factus iis *εἰς σημεῖον ἀντιλογούμενον*, in signum cui contradicitur, id est, in quem omnes contradictiones, mendacia, blasphemias ita irruunt & impetum faciunt, ut sagittæ in scopum & signum præfixum irruere & ingruere solent.

§. XLI.

Jesum quidem Nazarenum extitisse negare non possunt, quem Christiani ceu Messiam venerantur

natur atque adorant; at varia in illius contem-
tum fingunt; dum eum primo, demta littera
י, יו vocant, qui discipulus fuerit Josuæ Perachiz
Filii, cum quo in Ægyptum auffugerit, ibi Ma-
gicis artibus imbutus, & inde redux Populum
seduxerit Doctrina impura fictisque miraculis, aut
virtute nominis המפורש patratis; Cui quinque
fuerint Discipuli, & qui tandem in oppido Lud
sive Lydda in vespera Paschatis ceu Populi Sedu-
ctor fuerit suspensus; pro more vero inter Ju-
dæos recepto per quadraginta ante ejus mortem
dies Præconem unumquemque ad ejus defensio-
nem invitasse; post mortem vero illius Resurre-
ctionem fuisse fictam.

§. XLII.

A mortis illius genere ipsum vocant תלוי *sus-*
pensum; Matrem ipsius תלויה *suspensam*, זונה *me-*
rettricem: Nec non blaspheme ipsum vocant;
כשפן & חרשא *Magum & Maleficum*: Crucem ejus
תועבה *abominationem*; Evangelium ejus מן גליון
iniquitatis revelationem, ut alia taceam.

§. XLIII.

Negant ideo ipsum esse Jehovah Dei filium
Psal. II. genitum ante Creationem Mundi Prov.
VIII. Michæ V. Esaj. XLVIII. Deum fortem
ac Patrem æternitatis Esaj. IX. Venturum illum
in Carne, de quo Psal. XL. 7. nasciturum ex
Virgine Esaj. VII. IX. ex Semine Davidis Esaj.
XI. Jer. XXIII. & quidem Bethlehemi in Urbe
Davidis Michæ V. mittendum illum ad Gentes
Zach. II. Doloribus afficiendum Esaj. LIII. trans-
figendum, Zach. XII. sepeliendum ita, - ut cor-
Tom. III. B ruptio-

ruptionem non sit visurus, Psal. XVI. qui itaque sit Immanuel, Deus & homo, Dominus & Servus, æternus & natus, Princeps vitæ & Filius mortis.

§. XLIV.

Inde est quod etiam negant: Angelum illum, qui apparuit Patriarchis, qui ipsorum Ductor & Pastor fuit, & Liberator ab omni malo Gen. XLIII. qui Mosi in Rubo ardente apparuit, qui Israël per desertum Dux & Legislator fuit; qui adoratus & invocatus fuit; Qui Dei facies nuncupatur, & in cujus medio Dei nomen esse dicitur; negant, inquam, hunc Angelum fuisse increatum, ipsum Jehovah, suo tempore in carne manifestandum, ut fieret Semen Abrahami, Davidis, Mulieris, ex Patribus secundum carnem.

§. XLV.

Negant Dominum nostrum Jesum Christum verum Mundi Salvatorem eo natum fuisse tempore atque loco, qui à Prophetis prædictus erat, Gen. XLIX. Dan. IX. Mich. V. Mal. III. IV. præcursores Elia mystico præmissa, Esaj. XL. 3. Mal. IV. 5. Luc. I. 17. Negant ipsum natum esse ex Maria Virgine & Davidis prosapia.

§. XLVI.

Negant ipsius Doctrinam quoad substantiam & scopum fuisse eandem cum Mosi & Prophetarum quoad credenda & facienda, quoad Dogmata, Præcepta & Promissa Vaticiniaque. Negant ipsum ratione vitæ fuisse inculpatum, nullius unquam convictum peccati, vel fraudis. Negant ipsum Miracula tum propria tum Patris coelestis virtute fecisse. Negant ipsum Passiones &

& Mortem juxta Dei consilium propter peccata Mundi subiisse, tot Oraculis prædictam, tot figuris adumbratam.

§. XLVII.

Negant eandem ob causam ipsum tertio post mortem die resurrexisse, tum Patris tum propria virtute, ipsumque testibus Apostolis in cœlum ascendisse, ad dextram Dei sedisse. Pf. CX.

§. XLVIII.

Negant, ut summatim omnia dicam, ipsum fuisse verum Prophetam Mosi similem & majorem Deut. XVIII. 15. Qui talem sese exhibuerit Persona, doctrina, liberatione, mediatione inter Deum hominesque, vaticiniis, miraculis, aliisque veri Prophetæ characteribus.

§. XLIX.

Negant ipsum fuisse verum Sacerdotem Ahazone ejusque successoribus sublimiorem, juxta ordinem Melchisedeci, qui seipsum loco Mundi in victimam piacularem obtulerit, qui proprium fuderit sanguinem, & pro peccatis Populi intercessurus Sanctuarium cœleste ingressus sit.

§. L.

Negant denique ipsum verum esse Regem, spiritualement nempè, qui jus & potestatem regiam exerceat in Ecclesiam & universas Gentes.

§. LI.

Negant circumstantias mortis & passionis illius per Prophetas fuisse prædictas, & in historia Evangelica recte applicatas. Psal. XXII. XLI. Esaj. LIII. Zach. XI. 12. 13. XII. 10. Dan. IX.

24. 26. Agno Paschali, vacca rufa, serpente æneo, aliisque typis personalibus etiam præfiguratas.

§. LII.

Negantes Messiae Adventum jamjam factum, verumque illius scopum; eumque in solorum Israelitarum bonum adventurum autumantes, mirum non est quod etiam inficiantur, post Messiam exhibitum Gentes etiam juxta Prophetarum Oracula in Populum Dei vocandas, ut evadant spirituales filii Abrahæ. Negant vocationem illam in Prophetarum Oraculis sæpissime prædictam jamjam ex parte fuisse adimpletam, Deumque propterea in spiritu & veritate omni in loco, omni tempore, ab omnibus Gentibus invocandum & adorandum esse.

§. LIII.

Cum Libri illi, quos Christiani ad Canonem Nov. Test. referunt, id unice contineant, ut ostendant Messiam jam advenisse in Persona benedicti Salvatoris Jesu Christi; illiusque adventum cum suis circumstantiis, Personam, Vitæ conditionem, Doctrinam, fata factaque Prophetis Oraculis esse conformia; Inde est, quod Judæi etiam negant: Libros illos ab Apostolis atque Evangelistis consignatos divinæ esse Originis, tam quoad materiam quam quoad formam, à Viris piis, sinceris, fide dignis conscriptos, cum Libris Vet. Test. per omnia consentientes, normam propterea credendorum & faciendorum constituentes.

§. LIV.

Quoniam Judæi propriam erigentes justitiam nonnisi temporalia à Messia sperant, Jesumque

que propterea rejecerunt, mirum non est, si Satisfactionem ipsius per Passionem & Mortem, impetrationemque æternæ salutis per ipsum procurandam repudiant, nos per illius justitiam coram Deo justificari negant, adeoque Messiam in universo salutis æternæ negotio prætereunt, fidemque in ipsum necessariam esse negant.

Unde *Judæus* ille, cujus responsiones B. COCCEJUS consideravit Cap. IV. rogatus, an fides in Christum sit necessaria? respondit: „Vocabulum fidei de quo hic quæritur distinctione opus habet: Nam si per hoc intelligitur fides, quam in Deum habere oportet; hanc Judæi neque collocaverunt, neque collocabunt unquam in Messiam, fides enim hujusmodi soli Deo debetur, non homini futuro Messia. Si vero intelligitur de fide & certa spe, qua credi debet venturus ad liberandum Populum Israëliticum, Judæi semper obligantur & obligati fuerunt, hanc fidem habere & censere pro articulo fidei & legis suæ: Adeo ut eum qui non credit, Deum missurum Messiam, ad liberandum Populum Judaicum è servitute, eosque in Terram suam colligendum, statuamus alienum à Republica Israël, & à spe salutis exclusum.

§. LV.

Quia ergo in negotio salutis Deum non considerant tanquam eum, qui in Christo Jesu factus sit Deus Peccatoris, quique Christi meritum per Spiritum Sanctum homini applicet, mirum non est, si de Mysterio Trinitatis parum solliciti, negent in uno Deo esse tres personas, Patrem, Filium & Spiritum Sanctum.

§. LVI.

Hi sunt illi Judæorum Errores, qui ad Systema Religionis illorum pertinent, illosque à vera Eccle-

Ecclesia arcent, qui certe non sunt de Afelli umbra, ut impie CÆLSUS apud ORIGENEM loquitur, sed Summam atque Centrum sanctissimæ Religionis nostræ feriunt; derelinquunt enim Deum factorem suum, & flocci faciunt Petram salutis suæ. Nunc breviter adhuc Errores nonnullos exhibebimus, qui aut sunt particulares aut fabulam redolent, aut non tanti sunt momenti quanti illi, quos modo exhibuimus.

§. LVII.

Statuunt nimirum, præter ea quæ hætenus diximus & quæ Systema Religionis illorum efficiunt, divinæ originis atque auctoritatis etiam esse *Artem Cabbalisticam*, cujus eadem quæ Legis oralis fit origo, & quam Moses ab ipso Deo acceperit, & quæ in Libro מדרש comprehensa sit, cujus autor fingitur R. SIMEON filius JOCHAI; qui sapientiam hanc Cabbalisticam, antea oretenus traditam, collegerit & scripto mandaverit; Liber tamen hic mille demum post Simeonem annis lucem aspexit.

§. LVIII.

Hic autem Artis hujus cabbalisticæ debet esse usus, ut alter legis sensus, arcanus nimirum sive mysticus, litterali contradistinctus, illa erui possit. Quem sensum מדרש sive *inquisitionem* vocant, oppositæ ad sensum משמע ex litterarum auditu natum; miro vero artificio sensum hunc eruunt; vel per litterarum singularum unius vocis *transpositionem*, variamque *combinationem*; vel per *gematriam* sive arithmeticam *supputationem*; vel per *notaricon* sive ex singulis litteris totidem vocum

vocum formationem, vel per singularem quandam mysticam legendi & scribendi rationem.

§. LIX.

De Nomine יהוה, quod ipsi יהוה *expositum* vocant, asserunt nefas esse illud pronuntiare, sed aliis nominibus exponi debere, ut illo אדני; neque ulli hominum notum fuisse, quomodo à Sacerdotibus fuerit pronuntiatum; neque ullibi illud fuisse enunciatum quam in Sanctuario stante Templo, & quidem nonnisi à solo summo Sacerdote benedicente populo. Num. VI. 23. 24.

§. LX.

Singularem autem virtutem sive vim physicam, vel potius hyperphysicam, huic Nomini tribuunt, ad Miracula patranda, ad morbos sanandos & omnem dolorem abstergendum; Quem in usum à Mose, ab Elisæo, ab ipso denique Jesu Christo adhibitum fuerit; qui ultimus nomen hoc è Sanctuario surripuerit, membranæ inscripserit, atque ita tenuerit.

§. LXI.

De spiritibus malis variæ posteriorum Judæorum sunt fictiones, illos nempe tales secundo Creationis die creatos fuisse asserunt cum ipso Inferno; eosdemque esse spiritus sublunares, substantias corporeas, aëreas scilicet & igneas, qui cibis utantur, generent, hominumque ad interit moriantur; Ex quorum cum filiabus hominum congressu Gen. VI. nati fuerint Gigantes illi homines flagitiosissimi; Uti ex Adami cum Lilith sive spiritu nocturno & fæminino, ante concubitum cum Eva conjuge, geniti fuerint Dæmones, Lamiae nocturnæ & Lemures.

§. LXII.

De animabus humanis asserunt, illas non modo primo Creationis die omnes simul cum luce fuisse creatas; & quidem pares illas fuisse, ut anima masculi & foeminæ simul fuerit creata; quæ si eadem postea in conjugibus jungantur felicia esse faustaque conjugia; alterum vero si eveniret, ut animæ conjungerentur, quæ ab initio non conjuges fuerint, connubia esse infasta.

§. LXIII.

PYTHAGORÆ porro de μεταμύχῳσι assumserunt opinionem, quod scilicet animæ e corpore egressæ vere in alia corpora migrent, justorum quidem in alia humana corpora, ut ex meliori alterius corporis temperamento perfectiores fierent; sive ut propter delicta in priori corpore patrata castigentur & sic in hac vita perfecte purgentur; Injustorum vero, uti nonnulli arbitrantur, in corpora Brutorum, pro variis nimirum affectibus aut in hoc aut in illud animal.

§. LXIV.

De futura Corporum Resurrectione multorum mens est; eam α. non futuram universalem omnium & singulorum hominum; sed beneficium hoc ad solos justos ex Judæis restringunt, quibus annumerandi etiam Profelyti justitiæ, β. Resurrectionem vero fieri dicunt vi & ope ossiculi cujusdam in spina dorsi; quod לו שרלט *lus Vertebrarum* appellant, quod nec corrumpatur, nec atteratur, nec emolliri nec comburi queat, cujus ceu fermenti ope Deus corpora humana restau-

restauratus sit. γ. De corporibus vero Israëlitarum extra Terram Cananæam sepultis perhibent, illa per mysterium revolutionis per meatus subterraneos in terram usque sanctam devolvi, in qua omnes denique Israëlitzæ resurrecturi sint.

§. LXV.

Futuram vero Judæorum, quam expectant, felicitatem quod attinet, illam in bonis corporalibus consistere putant, in omnis generis deliciis ac voluptatibus; ut talis in sæculo futuro sub finem sexti millennarii Israëlitis per Messiam expectanda instauratio sit, qua mortuis resuscitatis, & Israëlitis omnibus in toto orbe dispersis in Terram Cananæam reductis, uti Josuæ & Esdræ temporibus factum sit, Hierosolyma sint restauranda, Templum reædificandum, quale ab Ezechiele descriptum sit Cap. XL. seqq. Cultum Mosaicum restituendum, Israëlitisque totius orbis imperium tradendum; iisque diebus solemne à Messia convivium celebrandum esse, quo omnes Israëlitzæ lautissime excepturus sit.

Judaismi Causæ.

§. LXVI.

CAUSSAS incredulitatis Judæorum quod attinet, distinguendi sunt Judæi illi qui Christi Apostolorumque temporibus vixerunt, ab iis qui temporibus ea insequentibus & nostris vivunt.

Scripsit de hac re Episcopus KIDDERUS: Vide collectionem illam Concionum cui titulus est: *Defense de la Religion tant Naturelle, que Revelée contre les*

les infideles & les incredules, extraite des ecrits publiés pour la fondation de Mr BOTTLE, par les plus habiles Gens d'Angleterre Tom. I. pag. 166. seqq. II. Partie qui contient les diverses sources de l'Incredulité opiniatre des Juifs.

§. LXVII.

Illos quod attinet qui Christo Apostolisque contemporanei fuere ; causa incredulitatis illorum aut in animi illorum dispositione, aut in illorum præjudiciis quærenda est.

§. LXVIII.

Ad priorem Classẽ pertinet 1.) quod Populus hicce, rebus sensualibus plane deditus, atque amore rerum temporalium sive corporalium plane captus fuerit. Ipsa nimirum Lex Mosaica nonnisi littèraliter intellecta huic illorum affectui atque opinioni favere ipsis videbatur ; dum promissiones sibi à Mose factas non ultra Bona terrestria extendendas esse censebant. Loquitur nimirum Propheta hicce de longæva vita in terra ipsis promissa, de terra fluente melle & lacte, de tranquilla in Palæstina habitatione, de victoriis ab inimicis reportandis.

§. LXIX.

Conjiciebant inde Judæi, eodem etiam sensu intelligenda esse Vaticinia de diebus Messia facta ; unde nonnisi honores ac divitias terrestres, pacemque temporalem à Messia adducendam expectabant. Cumque ipsis Christus nonnisi de Cruce portanda, de sui ipsius abnegatione, aliisque rebus carni admodum ingratis atque opinioni ipsorum parum respondentibus, imo è diame-

diametro oppositis, loqueretur, palamque Regnum suum non esse mundanum profiteretur, fieri vix potuit, quominus personam ejus humilem contemptui haberent, ipsiusque doctrinam rejicerent.

§. LXX.

2.) Accedit huic causæ *alia*: Nempe maxima animi corruptio, quæ summum attigerat gradum, ut cor suum plane obdurarent, veritatique malitiose resisterent.

§. LXXI.

Quo factum, ut, non obstante maximo miraculorum à J. C. patratorum numero, quæ evidentissima veritatis doctrinæ illius fuere Argumenta & Documenta, quorum veritatem inficias ire minime poterant, non modo veritatem fugerent, sed ex obstinatissima malitia dicerent, Cacodæmonis ope illa à Christo fuisse patrata. Imo post ipsius mortem Resurrectionis illius veritatem dubiam reddere conabantur, nec non effectus effusionis Spiritus S. ebrietati adscribendos esse dicebant.

§. LXXII.

3.) *Tertia causa* est factus intolerabilis innatus, quod Populus hic ab omnibus reliquis distinctus, solus à Deo adoptatus fuerat, ipsi concessa erant eloquia Dei, ipsius erat adoptio filiorum, & gloria & testamenta, & Legislatio, & Cultus, & promissa, Rom. IX. 4. Factum hinc, ut Messiae Doctrina ipsis minime placeret, quæ huc tendebat, ut ostenderet, nunc omne plane inter omnes plane nationes discrimen sublatum esse, ut Judæi in posterum non majores ceteris Popu-

Populis habituri essent prætogativas, nihilque magis quam humilitatem ipsis commendabat.

§. LXXIII.

Ad alteram *causarum* incredulitatis *classem* pertinet 1.) Nimius externorum Rituum atque totius Cultus cærimonialis, etiam ultra divinum præceptum, Amor. In observatione enim Rituum illorum ipsum divinum Cultum consistere opinabantur, & non modo in illorum observatione justitiam & peccatorum remissionem quærebant, sed æternæ etiam durationis Cultum illum esse nulli plane dubitabant.

§. LXXIV.

Christus vero contrarium docuit, illorumque animos à minutiarum illarum amore avocare, illosque ad verum Dei Cultum, qui in spiritu & veritate consistit, adducere studuit. Tempusque adesse docuit, quo omnis Cultus cærimonialis atque externus abrogandus esset, & nonnisi spiritualis obtineret.

§. LXXV.

2.) Autoritatem porro fere divinam ii qui in Mosis Cathedra sedebant, in decidendis & præscribendis rebus Exercitium Religionis sive Cultum illum carnalem spectantibus habebant; quæ causa est quod in scriptis Vet. Test. Deorum nomine veniebant, unde cæca quasi fide & obedientia Populus omnia ea amplectebatur, quæ ipsi pronuntiabant.

§. LXXVI.

Cum vero non è re Procerum illorum Judaicorum ea essent, quæ Christus docebat; Neque

que populus, propter summam quam iis debebat reverentiam, facile ab illorum præscriptis abduci posset; mirum non est quod maxima Populi hujus pars statutis Mosis ejusque Vicariorum affixa manebat, Christique Doctrinam illis è diametro oppositam respuebat.

§. LXXVII.

3.) Patrum Traditiones maximo ab illis in pretio habebantur, ut ejusdem, si non majoris, auctoritatis cum Verbo scripto censerentur; Cum vero Traditiones illæ nihil tantopere inculcarent ac ritus externos levissimi etiam momenti, Christus autem nonnisi ad Verbum scriptum provocaret, Traditionibusque sæpissime contradiceret; fiebat ut plurima Judæorum pars Christi Doctrinam ceu falsissimam rejiceret, dum præconceptis atque altissime radicatis opinionibus illa minime consentiret.

§. LXXVIII.

Judæos vero, qui sequentibus sæculis ad nostra usque tempora vixerunt, quod attinet, *alia* adhuc *incredulitatis causæ* accesserunt, quæ vel Christianorum neglectui tribuendæ, vel propriæ Judæorum culpæ adscribendæ sunt.

§. LXXIX.

Prioris generis sunt 1.) quod Christiani Populum hunc plane neglectui habuerunt, neque ad infelicem hancce nationem convertendam debitam adhibuerunt diligentiam. Ab initiis Christianismi Apostoli maximam gerebant curam, ut Populum huncce ad fidem Christianam converterent; neglectius deinceps à Christianis fuit habitata Gens hæc, ut conversio illius paucissimis curæ cordique fuerit.

2.) Mul-

§. LXXX.

2.) Multa etiam in Christiana Ecclesia deprehenduntur, quæ Judæis, aliisque etiam nationibus infidelibus, non possunt non offendiculo esse; quæque obstacula sunt, quominus ad Christianismum se converti sinant. *Primo* enim non minus in media Christiana Ecclesia atrocissima etiam scelera grassantur, ac in medio Ethnismo aut Turcismo; unde concludunt: quod si Doctrina, quam Christiani profitentur, tam sancta esset; si hæc sola ad perennem ac solidam felicitatem viam monstraret, fieri non posset quin cum vita sanctiore Disciplina hæc conjuncta esset, ut ad veram Pietatem vitam & facta sua Christianæ Religionis Confessores componerent; quod cum non fiat, manifestissimo id esse indicio, non tutiorem in disciplina Christiana ad felicitatem inveniri viam, quam in alia quacunque Religione.

§. LXXXI.

Secundo in maxima etiam Christianæ Ecclesiæ parte talia obtinent statuta, leges, cultusque, qui illi, quem Moses atque Prophetæ præscripserunt, est adversus; imprimis enim ab imaginum Cultu abhorrentibus, illarum adoratio ac fabricatio non potest non maximæ ipsis detestationi esse.

§. LXXXII.

Tertio. Hisce accedit deploranda Christianorum in varias Sectas divisio, insensissimaque Theologorum jurgia ac dissidia; unde non potest non iis, qui extra Ecclesiam vivunt, maximum de veritate Religionis nostræ oriri dubium; præcipue cum major Doctrinæ Judaicæ sit conformitas, ut
non

non in tot tantasque discissa sit illorum Ecclesia
sectas.

§. LXXXIII.

3.) Augetur Judæorum erga Christianos
odium, per contentum ac ludibrium quo com-
muniter à Christianis habentur; per scommata
quibus excipiuntur; unde magis exacerbatur il-
lorum animus, & ipsi Religioni Christianæ, & qui-
dem citra culpam ipsius, infensus redditur.

§. LXXXIV.

4.) Haud raro etiam perverso ipsos refutan-
di & convincendi methodus fuit adhibita, eaque
qua Apostoli olim usi sunt neglecta; Omnis ni-
mirum Carnis impotentia ipsis monstranda, atque
ostendendum, impossibile esse per Legem ullum
hominem servari, dum infirmata illa sit per pec-
catum, id vero Deum præstitisse mittendo filium
suum in similitudine carnis peccati, ut implere-
tur in nobis justificamentum legis.

§. LXXXV.

Hoc ut feliciori successu fieri possit, addis-
cenda illorum lingua, excutienda eorum scripta,
quo studio nullum hodie magis negligitur inter
Christianos; sine quo tamen Judæorum convi-
ctio, ac felix cum illis disputatio vix speranda est.

§. LXXXVI.

A parte vero Judæorum duo præcipue sunt,
quæ animum eorum à Religione nostra avertunt,
& conversioni illorum obstant. a. Liberos
educatio sive illorum institutio; quæ ita compa-
rata est, ut parentes, maxima adhibita diligen-
tia non modo perpetuam Legis illius in placitis
dura-

durationem inculcent, sed & illorum animum maximis contra Christianam Disciplinam præjudiciis imbuant; ut præconceptæ illæ opiniones tam altæ radicatæ nulla fere ratione extirpari queant.

§. LXXXVII.

β. Arcet illos denique, ab Ecclesiæ Christianæ communione, horrendum anathema atque stupendæ illæ execrationes, quibus devoventur ii, qui ad Christianorum castra transierunt; ut absterreantur illi, qui adhucdum Doctrinam profitentur judaicam, cujus anathematis formulam vide apud COLERUM in Vita SPINOZÆ.

Ab utraque parte concessa.

§. LXXXVHI.

Ut eo melius determinari possit, quo in articulo à Judæis maxime dissentiamus, dispiciendum primo nobis, qua in re nobiscum Adversarij consentiant. Illi nimirum α. non minus ac nos, Deum se hominibus revelasse, firmiter tenent; Librosque Veteris Testamenti divinæ esse originis contendunt, eosque divinam in se continere voluntatem asserunt.

§. LXXXIX.

β. Consentimus, tam Miracula, quam Prophetias, divinæ missionis certissima esse Argumenta & Documenta; neque Revelationem, si pro divina agnosci debeat, quidquam in se continere posse, quod Deo indignum ejusque Attributis adversum sit.

§. XC.

γ. Nobiscum id sibi concedi postulant, quod
iis

his rebus gestis firmissima haberi queat fides, quarum non modo Testes oculati existant, qui omnibus Historicorum fide dignissimorum gaudeant characteribus; sed quorum testimonium non oretenus tantum; sed scriptis etiam consignatum, ab una Generatione alteri, nunquam interrupta serie, traditum, & sic ad nostra usque tempora propagatum sit; ut nullius unquam corruptionis jure argui potuerit.

§. XCI.

1. Messiae missionem nonnisi gratuita divinae voluntatis actum esse nobiscum statuunt; neque aliter quam per divinam Revelationem cognosci posse, tam Adventus illius certitudinem; quam ipsius notas, nec non veram Beneficiorum ab ipso praestandorum naturam, dum totum hoc negotium mero Dei arbitrio adscribendum sit.

§. XII.

1. Consentiunt Liberatorem hunc à Mose & Prophetis fuisse promissum, Characteresque illius determinatos.

§. XCIII.

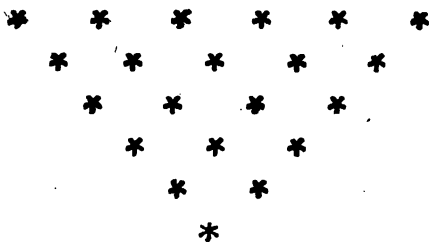
1. Jesum Christum illum Nazarenum, qui à Christianis Messias habetur, ante septendecim, & quod excurrit, saecula, in terra Cananaea inter Judaeos revera vixisse; ubique cruci fuisse affixum & mortuum.

§. XCIV.

Verus autem Controversiae status circa hæc præcipue versatur Capita: Num homo ipsemet pro peccatis suis satisfacere possit? Num Messias eum in finem à Deo fuerit promissus, ut perfecta

sua obedientia, passionibus, morte, pro peccatis electorum satisfaciat? Num Jesus Nazarenus fuerit Liberator ille promissus, qui ad expianda nostra peccata in Mundum venerit, verasque habuerit divinæ Originis notas, eaque criteria quibus antea à Mose & Prophetis depictus fuit? Num denique Librorum Novi Testamenti Divinitas ejusdem certitudinis sit, quæ à nobis & adversariis nostris Veteris Testamenti Libris tribuitur? Quæ omnia Judæi negant, nos vero affirmamus.

In Judæorum refutatione is observandus est ordo & ea methodus, quæ contra Infideles & Incredulos qualescunque adhibenda est; Ut *primo* miseræ ex peccato ortæ magnitudo, *deinde* satisfactionis per Messiam pro peccatis necessitas, *ejusque* vera ratio, *nec non* vera Liberatoris requisita & proprietates, demonstrantur. Communis enim hæc omnium Incredulorum, Infidelium, Hæreticorum hypothesis est, quod nec Peccatoris maximam miseriam, nec indispensablem Satisfactionis æquivalentis necessitatem agnoscunt; Unde id præprimis agendum, ut de veritatibus hisce Adversarii convincantur, hæc etiam Jesu Christi & Spiritus S. Joh. XVI. 8. 9. 10. 11. & Apostolorum, Pauli præcipue, Rom. Cap. I. II. III. docendi methodus fuit, quam propterea ceu optimam merito sequimur.



Hypo-

Hypotheseos Judaicæ Refutatio.

Propositio L

§. XCV.

Homo Peccator, qua constitutus in statu moraliter imperfecto, sine miraculo actionem vere bonam, hoc est Attributis divinis & propriæ saluti conformem atque perfectam edere nequit; neque per ipsius impotentiam licet, ut ipse se à malo, quod sibi per Libertatis abusum accersivit, liberet, seque statui moraliter perfecto restituat.

§. XCVI.

Hujus Propositionis demonstratio petenda est ex Cap. III. *Syst. nostri* §. 871. 915. 916.

Judæi nativam hominis corruptionem sive naturalem peccatum pronitatem, adeoque Peccatum originale, insciantur; unde nec miseriæ Peccatoris veram rationem agnoscunt. Hujus autem rei tam ex Libris V. T. quam ex propriis nonnullorum dictorum explanationibus convinci debent. Hominem enim a natura nunc esse depravatum, & ad vicia quævis pronum, restatur

statut tam S. Scriptura quam experientia. Scriptura enim dicit. Gen. VI. 5. *Omne figmentum cogitationum cordis hominis esse malum omni die.* Et. Gen. III. 21. *Figmentum cordis humani malum à pueritia ejus esse dicitur: de quo dicto ita MENASSE de fragil. hum. pag. 129.* Gen. VIII. 20. *Non maledicam ultra Terræ propter hominem, nam appetitus hominis malus est à juventute ejus; hoc est, ab eo tempore, quo prodit è ventre suæ matris. Nam simul ac ubera fugit, concupiscentiam suam sequitur, & adhuc infans, occupatur ab ira, invidia, odio, ac ceteris vitiis, quibus tenera illa ætas est obnoxia.* Prov. XXII. 15. *SALOMON dicit: Stultitiam alligatam esse animo pueri.* Ad quem locum ita observat R. LEVI BEN GERSOM. in principio jam ipsi stultitia quasi adnata est. De peccato hoc omnibus hominibus communi & originali DAVID dixit, Psalmo LI. 7. *Ecce, in iniquitate genitus sum, & in peccato fovit me mater mea, in quem locum ita habet ABEN EZRA: Ecce) propter concupiscentiam innatam cordi humano dicitur, in iniquitate genitus sum, atque sensus est, quod à uativitate implantatum sit cordi humano jetzer harang, figmentum malum. Quod vero dicit, & in peccato fovit me mater mea) est modus loquendi peregrinus, quasi calefacta est ex me.* Et MENASSE BEN ISRAEL de Fragilit. pag. 2. *En, in iniquitate formatus sum, & in peccato fovit me mater mea. Sive autem hoc intelligatur de matre communi, quæ fuit Eva; sive de sua solum David dixerit; significare voluit, esse peccatum quasi naturale, & inseparabile in hac vita. Ideo & post commissum delictum Eva concepit,*

cepit, & quotquot postea geniti sunt, non juxta regulam, recte rationi conformem, sed affectus perturbatos, & libidinosos producti sunt. Addit: recte aliquem ex sapientibus Judæorum, nempe R. AHA, observasse: Davidem significare, voluisse, etiam pius, & virtute excellentibus, impossibile esse, nunquam in aliquod peccatum incurrisse. Idem quod David, JOBUS etiam asserit Cap. XIV. 4. dicens: Quis dabit mundum de immundo? Ne unus quidem. De quibus verbis ita ABEN EZRA: Sensus est sicuti ejus, in iniquitate genitus sum, quia homo fit ex re immunda. Omnes vero homines universaliter corruptos esse confitetur R. JOSEPHUS JAHIAS apud MENASSEM de Fragilit. hom. pag. 5. ubi verba ejus allegat dicentis: Potuistine hoc fieri, Domine, quod in judicium, & ad rationes tecum conferendas vocaveris, ideo quod tibi non serviverim semper prompto animo, & debita perfectione? Hoc impossibile est homini terreno; quoniam non est justus in terra, qui non peccet. Qui posset dare, aut facere aliquid, quod esset ab omni parte purum, velut Angeli, cum sit impurus per se & materialis? Ne quidem unus. Alios adhuc idem asserentes Autor memoratus citat. Eadem veritas ex morte etiam celi peccati poena probari potest, dum, uti omnes in genere homine, ita infantes etiam statim post nativitatem moriuntur, licet nullum adhuc actuale commiserint peccatum. Mors vero peccati stipendium est, unde Deus apud EZECHIELEM Cap. XVIII. 4. dicit: Anima quæ peccaverit ipsa morietur. Bene ergo habent quæ dicit MENASSE de Fragilitate hum. pag. 10. ubi est poena, ibi præsupponitur culpa Et Lib. III. de Resurrect. pag. 343. Itaque si illo seculo

nemo peccaverit, nemo etiam morietur. - Nam juxta Veterum sententiam, non est mors absque peccato, neque pœna absque delicto. Ex quibus MENASSIS verbis ita argumentari licet: Ubi est pœna, ibi etiam præsупponitur culpa. Atqui pœna peccati five mors est universalis, dum non adulti solum, sed & infantes recens nati, moriuntur; E. & Culpa universalis est.

§. XCVII.

Omnes homines Peccatores esse & natura corruptos, ut peccatum sit hæreditarium, ex Experientia universalis, & ipsis Rationis Principiis demonstravimus, Sect. X. Cap. III. ubi agitur *de Peccato ejusque sequelis.*

Præpositio II.

§. XCVIII.

Pœna Peccati est indispensabilis ut & Satisfactio.

§. XCIX.

Demonstratio hujus Propositionis habetur Cap. III. §. 906. 907.

Propositio III.

§. C.

Homo ipse pro peccatis divinæ Justitiæ satisfacere nequit.

§. CI.

Opus enim hoc vires Universi & omnium crea-

creaturarum excedit (Tom. I. Cap. III. §. 931.), & homo liberandus in hoc negotio à Deo dependet (loc. cit. §. 948.)

Propositio IV.

§. CII.

Tali opus est Liberatore, qui hominibus non tantum bona corporalia tribuat, sed qui eos ab infinita pœna liberet.

§. CIII.

Cum enim pœna & satisfactio pro ea sit indispensabilis, per Propos. II. Et homo ipse eam præstare nequeat, per Propos III. Sequitur alio opus esse Liberatore, qui ipsum ab infinito malo liberet.

Propositio V.

§. CIV.

Liberator hic talis esse debuit Persona, quæ infinitas sustinere posset passionēs, adeoque Deus simul & Homo esset.

§. CV.

Vide hæc demonstrata Tom. I. Cap. III. §. 1023. 1024. Homo debuit esse, ut passionēs sub-

ire posset hominum loco (loc. cit. §. 1093.); Deus vero, ut Redemptionis pretium infiniti valoris esset (loc. cit. §. 1090. 1091. 1092.)

Propositio VI.

§. CVI.

Jesus Christus Nazarenus, qui à Christianis Messias habetur, omnia Liberatoris promissi Criteria habet, propterea talis agnoscendus est.

§. CVII.

Ad hanc propositionem probandam videntur in genere quæ Cap. III. Sect. XV. & XVIII. à nobis demonstrata sunt, quæ paulo explicatius nunc evolvenda. *Primo* quidem Judæi Jesum extitisse non inficiantur, sed ipsum à suis vespere Paschatis interemtum confitentur. Unde *Autor Zemach* ישוע נוצרי נולד, *Jesus Nazarenus natus est in Bethlehem Juda, quæ distat Jerusalem leuca una & dimidia, anno 3761, à creatione mundi, 40. Imperii Cesaris Augusti. Et in Talmude Sanhedrin dicitur: Et in Vespere Paschatis suspenderunt Jesum; Unde illum per contemptum suspensum תלוי & Christianos Cultores suspensi עובדי תלוי appellant.*

In Talmude mentio fit de Jesu Stadæ & Pandiræ filio, qui discipulus Perachiz fuerit, qui cum Præceptore suo in Egyptum aufugiens magiam ibi didicerit; tandem à suis in vespere Paschatis lapidatus fuerit. An vero hæc de Jesu Nazareno, an de alio quodam etiam Jesu appellato intelligenda sint, disceptatur.

Con-

§. CVIII.

Concedunt etiam Mosen & omnes Prophetas de Messia vaticinatos esse. Dicta imprimis sequentia de eo explicant. Gen. III. 15. Gen. XLIX. 10. 11. Deut. XVIII. 15. Psalmum II. ut & CX. Jes. VIII. 14. cap. IX. 6. cap. XI. 1. 2. 3. 4. 6. 10. cap. XL. 3. 4. cap. XLII. 1. cap. XLIX. cap. LII. 13. & cap. LIII. Michæ V. 1. Jer. XXIII. 5. & cap. XXXIII. 15. Ezech. XXXIV. 23. 24. Dan. VII. 13. 14. cap. IX. 24. Hag. II. 8. Zach. IX. 9. Mal. III. 1.

Vide *ALLIX Auspruch* pag. 25. *EISENMENGER* in *seinem entdeckten Judenthum*, passim. *REINBECK* *Be-
rachnungen über die Augspurgische Confession*. XXXIX.
Betr. Parte III. §. 5. -- 23. ubi Rabb. norum & Tal-
mudis dicta de hac re in notis subjungit.

§. CIX.

Duo vero contra Judæos hic probanda sunt, in quibus toto cœlo à nobis discrepant. *Primum* est, num. Bona corporalia, an vero spiritualia ab ipso expectanda sint? *Alterum* an Jesus Christus sit Messias ille quem Deus toties & tam auguste in Libris Vet. Test. promisit? Huc enim tota controversia redit (§. 94.).

§. CX.

Præcipuum adventus Messiae finem, Bona spiritualia hominibus paranda, & à peccatis, illorumque poena, Liberationem esse, patet inde, quia talis Mediator inter Deum & homines peccatores absolute necessarius est, si homo salvus fieri debeat (per Propos. IV. §. 102. 103.).

§. CXI.

Probatur eadem veritas ex Dictis Vet. Test. quæ de Messia agere ipsimet Adversarii concedunt. Promittitur nimirum de Messia *Ipsam Caput serpentis contriturum esse*, Gen. III, 15. Unde liquet, respici hic ad Protoplastorum per serpentem ad peccatum seductionem; ut Beneficium per Messiam Liberatorem adducendum plane spirituale esse debeat, & in hoc consistat, quod Peccator à dominio serpentis & peccati liberandus sit.

§. CXII.

Et cum Deus populo Israëlítico modo plane tremendo, signisque terribilibus, Legem suam daret, Populus plane tremefactus à conspectu Dei fugiebat, & ne Deus amplius cum ipsis loqueretur, petebat: Deut. XVIII. 16. 17. Unde Deus versu 18. ipsis magnum illum Prophetam Messiam promittebat; quique adeo Mediatoris munere inter Deum hominesque fungeretur, Ratio vero, cur Israelitæ familiare cum Deo commercium amplius habere nollent, erant excandescentis illius Iræ erga Peccatores signa, peccatique conscientia; Unde Bonum, quod Populus hic à promisso illo Propheta expectare poterat, hoc erat: quod Deum cum Peccatoribus reconciliaturus sit; ut Homo non amplius habeat cur Deum fugiat, & ut Deus hominem non amplius ceu legis suæ transgressorem respiciat, ipsique ignis consumens sit; quod Bonum plane spirituale est.

§. CXIII.

Quando porro Messias appellatur *Sacerdos secundus*

secundum ordinem Melchisedeci, Psalm. CX. 14. iterum patet quale ipsius munus esse debeat, tale scilicet, quale olim Sacerdotum fuit, ut nimirum Peccatoris loco ad Deum accederet Mediatorisque vicibus fungeretur. Et cum nominatur Sacerdos non secundum Aharonis, sed Melchisedeci ordinem, idque in æternum, apparet ipsum homines plane alio atque excellentiori modo cum Deo reconciliaturum, quam Sacerdotes Levitici fecerunt. Unde iterum Bona mere spiritualia ab ipso expectari poterant,

§. CXIV.

Consideratur etiam ceu sacrificium expiatorium, & *Agnus mactandus*, in quem Deus omnia nostra peccata conjecerit: Jes. LIII. 6. 10, *Ceu Deus Justitia nostra*: Jer. XXIII. 5. 6. *Ceu sanctissimus, transgressionem nostram auferens, peccata nostra obsequans, æternamque Justitiam afferens*: Dan. IX. 24. Quæ promissiones omnes, plane spirituales, plenariam pro peccatis Satisfactionem promittunt, quæ verus Liberatoris finis est (per propos. IV.).

§. CXV.

Liberationem vero illam non ad solos Judæos, sed ad reliquas etiam Gentes pertinere ex ipso Protevangelio apparet. Eo enim tempore Judæi nondum extiterunt, ut promissio hæc ad eos solos restringi minime possit; sed *Universalis* est, uti enim Adamus in toto negotio suo cum Deo Personam publicam gessit, ita promissio ipsi facta non modo hoc vel illud Individuum ex ejus Posteris respicere potest. Et si Evangelium hoc Liberos Adami respexit, vel ad Sethum solum

lum pertinuit, vel ad alios etiam; si concedamus promissionem Setho soli factam fuisse, non Judæi modo, sed multi alii Populi ex eo descenderunt. *Deinde* promissio de conterendo Capite serpentis, abrogandoque seductore, peccatique dominio, adeo *generalis* est, ut ad solum aliquem Populum, bis mille demum annis post hæc ortum, restringi absque contradictione & clarissimi Scripturæ sensus contorsione minime possit.

§. CXVI.

Promittitur etiam Abrahamo in Semine ejus non solis Posteris suis sed *omnibus Populis Terræ benedictum* iri. Gen. XXII. 18. Et Patriarcha Jacobus filiis suis benedicens de SCHILOH vaticinatur, *omnes ipsi adhesuras esse Gentes*. Gen. XLIX. 10. David dicit, *Regem in Monte Zionis unctum, hereditaturum esse Gentes, cum omnibus Terræ finibus*, Psal. II. 8. Adde Esajæ XL. 5. XLII. 1. XLIX. 6. Etiam Messias solatium omnium Gentium dicitur Haggai II. 8.

§. CXVII.

Id nunc superest, ut ostendamus Jesum Christum esse magnum generis humani Liberatorem, per Mosen Prophetasque olim promissum, & suo tempore præstitum. *Argumentum autem generale hoc est: Cuicumque omnia ea Criteria competunt, quæ à Mose Prophetisque de Messie Persona atque Munere fuere prædicta, ille est verus Messias: Jesu Christo autem omnia ea competunt, quæ Moses Prophetæque de Persona atque Munere Messie prædixerunt. E. Jesu Christus Nazarennus est verus ille Messias. Quæ nunc per partes demonstranda sunt.*

Crite-

§. CXVIII.

Criteria *Persona* ipsius sunt α. Præcurfor. β. Tempus adventus illius. γ. Genus atque Profapia. δ. Locus Nativitatis ipsius. ε. Atque extraordinarius modus, quo à Virgine conceptus fuit.

§. CXIX.

Messia: α. *Præcurforem* quod spectat, aliquis ipsum præcedere debuit in *Spiritu* & *Virtute* Elia. Mal. III. 1. IV. 5. 6. Esajæ XL. 3. Ubi Judæi ipsimet Capitis initium ad versum usque 11. de Messia: diebus explicant, omnesque Consolationes illas diebus Messia: futuras esse asserunt. Ea vero, quæ in Vaticiniis hisce de Messia: *Præcurfore* perhibentur, *Johanni Baptista* eximie quadrare ex ipsorummet Judæorum de eo testimoniis clarissime patet; JOSEPHUS enim Lib. XVIII. *Antiquit.* Cap. VII. didit: *Apud Judæos autem fuit Opinio, juxta ultione Numinis deletum Herodis Exercitum, propter Johannem qui Baptista cognominatus est. Hunc enim Tetrarcha necavit Virum optimum, Judæos excitantem ad virtutum studia, & imprimis Pietatis ac Justitiæ, simulque ad Baptismi lavacrum: quod ita demum Deo gratum ajebat fore, si non ab uno tantum alterove peccato abstineant, sed animis per Justitiam prius mandatis, adiant & puritatem Corporis. Quumque magni, concursus ad eum fierent: Plebe talis doctrina avida, Herodes veritus, ne tanta hominis auctoritas defectionem aliquam pararet quod viderentur nihil non sacuri ex ejus consilio, judicavit satius esse, prius quam novi aliquid exoriretur, illum tollere, quam rebus turbatis seram penitentiam ogere. Itaque vinculum missum in Macheruntem supradictam, illum occidi imperat. Quod factum secuta est Judæorum existimatio, ab ira-*

to Deo perditum esse Herodis exercitum. Johannem vero à Herode capite fuisse mulctatum, quod incestuosas Herodis nuptias graviter redarguisset, testatur JOSEPHUS GORJONIDES *Histor. Lib. V. Cap. XLVI.* Ipse, inquit, (Herodes) accepit à Philippo fratre suo adhuc vivente uxorem ejus, etiam cum illa genuisset fratri suo filios: Eamque, inquam accepit sibi in uxorem, & interfecit multos ex sapientibus Israël. Occidit etiam Johannem quod dixerat ei: Non licet tibi habere uxorem Philippi. Hæc fuit causa quod eum peremit. Et hic fuit Johannes ille, qui baptismum celebravit. Quæ testimonia non modo veritatem Historiæ evangelicæ confirmant, sed & auctoritati & excellenti illius Doctrinæ fidem faciunt.

Vide HOORNBECKII tractatum contra Judæos
Lib. III. cap. I. pag. 217.

§. CXX.

Tempus adventus Messię quod attinet, Jesus Christus præcise eo apparuit tempore, quod à Prophetis designatum fuit. Vaticinia præcipue tria eminent, ex quibus patet, tempus illud jam præterisse. Primum est illud Gen. XLIX. 10. Ubi, postquam in antecedentibus dictum fuerat, Jacobum congregasse filios suos, ipsisque exposuisse, quæ diebus ultimis ipsis eventura sint, additur de tribu Juda, non auferetur Sceptrum à Jehudah, neque legislatur è medio pedum ejus, donec venerit Schilo, & ei adhærebunt Populi, Schilo, de quo hic mentio fit, Messiam esse, Judæi uno ore profitentur, uti patet ex paraphrasi ONKELOSI, & Targum JONATHÆ UZIELIDIS, Targum Hierosolymitano, in Talmude Sanhedrin Cap. Chelek,
five

sive XI. aliisque pluribus Judæorum scriptis. Unde ex hoc dicto hoc modo argumentari licet: Sceptrum, sive Potestas regia, non fuit à Judæis auferenda nisi cum adventu Messiae: Atqui jam duo fere millenaria Potestas regia à Judæis ablata est; E. Adventus Messiae jam elapsus sit oportet. Potestatem vero regiam à Judæis jam per septendecim secula plane ablatam esse non opus est ut probemus, ipsa enim rei experientia optimus testis est; neque id ipsimet Judæi diffitentur, unde DAVID KIMCHIUS in Hos. III. 4. *Atque, inquit, hi sunt dies Exilii in quo hodie sumus, nec Regem habemus nec Principem ex Israel. In potestate siquidem Gentium sumus, & in potestate Regum ac Principum earum. Non est sacrificium ad Deum, nec statua ad Idola colenda. . . . Sic nos hodie in hoc Exilio omnes filii Israël sumus.*

Apponere lubet verba Cel. REINBECKII Betrachs. über die Augspurgische Confession, Parte III. Betracht. 39. pag. 190. *Endlich war Herodes der grosse der letzte König über das ganze jüdische Land, biß nach seinem Tode, da gedachtes Land aufs neue unter vihren seiner Söhne getheilet wurde. Da wurde nun insonderheit der Stamm Juda zwölf Jahr nach seinem Tode, nach dem sein Sohn Archelaus seines Reichs entsetzet worden, zur Römischen Landschaft gemacht; da denn der Stamm Juda seinen Scepter vöellig verlohren, und denselben niemahls wieder erhalten hat; so gar, daß auch nicht einmahl der geringste Schein überblieben ist, daß dieser Stamm, nachdem die Stadt Jerusalem schon über anderthalb tausend Jahr ist verstäkret geblieben, und bey den Juden kein Unterscheid der Stämme mehr zu finden*

den ist, den Scepter jemahls wieder erhalten werde. Da nun Jacob ausdrücklich weissaget, daß der Scepter von Juda nicht entwendet werden sollte, biß der Held, oder der Messias würde kommen seyn: Und aber das erstere, wie wir gesehen haben, schon längst geschehen ist; so ist offenbahr, daß die Zeit der Zukunft des Messia, welche Gott durch die Weissagung Jacobs bestimmt hat, schon längst verfloßen sey.

§. CXXI.

Alterum pro apparitione Messia jam præterlapso argumentum petimus ex Prophetia DANIELIS cap. IX. 24- 27. ubi sequentia habentur verba: Septimana septuaginta decisa sunt super Populum meum, & super Civitatem sanctam tuam, ad cobibendam defectionem, & ad obsignandum peccata, & ad expiandum iniquitatem, & adducendam justitiam perpetuam: & ad obsignandum visionem, ac Prophetam, & ad unguendum Sanctum sanctorum. Igitur cognoscito & intelligito ab enunciatione verbi, de reducendo Populo, & de edificandis Hierosolymis, usque ad Messiam antecessorem fore septimanas septem, & septimanas sexaginta duas. Restaurabitur & edificabitur platea & fossa, quia tempora erunt in angustia. Post septimanas autem illas sexaginta duas excidetur Messias, sed non propter se; civitatem vero ipsammet, ipsum sanctum perdet, Populumque principis in generatione proxima, adeo ut finis ei sit cum inundatione; denique ad finem belli erit extrema desolatio. Corroboravit vero sædus multis septimana una: Dimidio autem septimanae abolebit sacrificium & munus: Deinde per Exercitum infidelium desolabit etiam, donec consummatio & excisio effundatur super desolatos.

Locum

§. CXXII.

Locum insignem hunc de Messia agere ipsi-
met Judæi, vel saltem plurima illorum pars con-
fidentur, uti probarunt EISENMENGERUS
Parte II. *Des entdeckten Judenthums* pag. 649. ex
Abarbanele *Majene-Jeschua* fol. 64. col. 1. 2. Ut
& REINBECKIUS *Betrachtung über die Augspur-
gische Confession* XXXIX. Betr. §. LXXVII. pag.
191. parte III. ex Rabbi Asaria Lib. Meor-Enaim.
Et HOORNBECKIUS contra Judæos Lib. II.
Cap. I. pag. 169. Et certe si hoc dictum de
Messia non explicetur, nullum in toto Veteri
Testamento extat, quod torqueri in alium sensum
non possit, cum nullibi expressius de eo mentio
fiat; vocatur enim *Messias Princeps*, & illum ex-
cisum iri dicitur, ubi iterum nomine suo appel-
latur: Deinde talia ipsi hic adscribuntur, quæ Cy-
ro vel alii minime competunt, quod cohibitorum
sit transgressionem, peccata obsignaturus, ini-
quitatem expiatorus, justitiam perpetuam addu-
cturus, visionem & Prophetas obsignaturus sit;
quæ omnia nemini nisi Messia competere pos-
sunt.

§. CXXIII.

In hoc autem dicto sequentes præcipue con-
tinentur veritates. α. Initium computationis an-
norum, qui ad adventum Messia usque præter-
fluere debebant, eo tempore ponendum esse, quo
Edictum fuit editum de danda Israëlitis libertate,
ut in terram suam reverti, ibique Templum su-
um & urbem reædificare possent. Finem vero
in plenaria & extrema Populi desolatione quæren-
dum esse, intra quæ tempora omnia ea evenire
deberent, quæ Urbem Hierosolymam, cultum

Tom. III.

D

sacrum

sacrum in Templo hactenus peractum, nunc vero abrogandum, Messiae adventum ejusque muna, respiciunt. A. Messiam debuisse venire durante adhuc Templo atque sacrificiis, & quidem non diu ante urbis, templi & sacrificiorum ultimam desolationem atque abrogationem.

§. CXXIV.

Ex quibus nunc hoc formare licet argumentum: Qui, *predicante ipso Deo, ante ultimum Populi Judaici, Urbis, Templi, Sacrificiorumque excidium, ultimamque desolationem venire debuit, ille dudum, & quidem ante vastatam Urbem Hierosolimam advenit, elapsis scilicet sexaginta novem hebdomadis inde ab edicto de reedificanda Urbe & Populo ex captivitate reducendo computandis. Atqui, juxta Prophetiam hancce, Messias illo tempore venire debuit. E. jam ante ultimam Urbis vastationem & sacrificii abrogationem venit.*

§. CXXV.

Aliud dictum extat Haggai II. 7-10. Sic ait Jehova Exercituum, adhuc pusillum illud est, & commoturus sum caelos, & terram, & mare, & sicum: & commoturus sum omnes gentes, ut veniant ad desiderium omnium gentium, & implebo domum hanc gloria, ait Jehova Exercituum. Meum est Argentum & meum est Aurum, dictum Jehova Exercituum. Major futura est gloria domus hujus posterioris, quam illius prioris, ait Jehova Exercituum, nam in loco hoc dabo pacem, dictum Jehova Exercituum.

§. CXXVI.

Verba haec de templo secundo agere putant ex Judæis R. DAVID KIMCHI, Rabbi HAZARIA AADONI, & magna veterum pars, testante

stante MENASSE Lib. *de termino vite* pag. 152. His adde R. AKIBA, qui locum hunc de Rege Messia intelligit, male autem eum Pseudo-Messia Barcozbæ applicat.

§. CXXVII.

Neque de templo aliquo tertio, uti Judæorum nonnulli fingunt, Vaticinium hoc explicari posse, ex ipsa apparet occasione, qua Deus promissionem hancce dederat. Lachrymas nimirum fundebant senes ex Judæis, cum viderent Domum hanc Templo Salomonis splendore longe inferiorem Esræ III. 12. Propterea ut Deus ipsos consolaretur, animumque ipsis ad perficiendum hoc ædificium adderet, hanc ipsis dedit promissionem: Quod Gloria posterioris hujus Domus major futura sit priori. Gloriam vero istam non sitam esse in re externa & corporali, sed in re spirituali, ipsa textus verba indicant; dum *α.* indicatur, qua in re Gloria ista *non* consistere debeat; scilicet non in auro & argento, quod Deum non deficeret, si eo templum hoc exornatum vellet, cum omnia in ejus manu sint, qui dicit: *meum est omne Aurum, & meum est Argentum.* Sed *β.* in bono aliquo spirituali Gloriam hanc constitutam asserit: In eo scilicet bono, quod omnes homines maxime *desiderabant*, quodque, non negantibus ipsis Judæis, præter Messiam nemo esse potest; Et in pace spirituali, quam ipse allaturus esset.

§. CXXVIII.

Séquentes igitur in dicto hoc continentur veritates. *α.* Messiam venturum esse stante adhuc templo secundo. *β.* Maximas cum adventu Messia

fiæ conjunctas futuras esse mutationes inter Judæos & Gentes. 7. ipsos etiam Gentiles ad Messiam Gentium desiderium conversum iri, quod & Patriarcha Jacobus dixerat. Gen. XLIX. 10.

§. CXXIX.

Ex Vaticinio ergo hoc ita argumentari licet:

Quicumque venire debuit stante adhuc templo secundo, & per cujus Adventum maxima oriri debuit inter Judæos, vel in Populi hujus Republica, mutatio, & ad quem Gentiles debuerunt converti, ille jam advenit; sed Christus juxta Vaticinium hoc illo tempore venire debuit, E. jam advenit.

§. CXXX.

Demonstrata Adventus Messiae jamjam facti veritate, ex tempore, quo juxta veteres Prophetias venire debuit; idem nunc etiam ratione *Generis* atque *Prosapie* ejus ostendendum est. Jesum five Messiam ex tribu Juda & ex familia Davidis ortum suum debere ducere apud Judæos in confesso est; cum & hoc Criterium ab ipso Deo ante designatum fuerit. Jesum vero Nazarenum ex familia hac oriundam esse, tam quoad Patrem, quam quoad Matrem, Evangelistæ ex publicis Genealogiis, demonstrarunt; unde etiam Apostolus Paulus ad Hebr. VII. 14. ad hoc ceu rem notissimam provocat, dicens: *Manifestum esse Dominum nostrum ex Juda ortum suum habere.* Sequitur: Jesu Nazareno etiam hoc Messiae Criterium competere.

§. CXXXI.

Nec hoc omittendum, quod Judæorum tribus atque familiæ nunc ita sint confusæ, ut nemo illorum sciat, ex quamam tribu vel familia oriundus

undus sit; Qui ergo scire potest, num ex Davidis Prosapia quisquam adhuc superstes sit nec ne? Cum vero Deus hoc etiam Messiae dederit Criterium, quod ortum suum ex tribu Judæ & Davidis genere ducturus sit; sequitur aut Deum Criterium hoc frustra indicasse, aut Messiam eo venisse tempore, quo ex Criterio hoc cognosci potuit, hoc est, quando Judæorum Genealogiæ nondum fuere confusæ; Prius dici minime potest, nisi Deum frustra aliquid fecisse statuere velis, E. oportet eo Messias advenerit tempore, quo ex hoc caractere potuit cognosci.

§. CXXXII.

Aliud Criterium *Locus nativitatis* ejus est, de quo ita vaticinatur MICHA Cap. V. 1. *Et tu Bethlehem Ephrata, quamvis parva sis inter millia Jude, ex te prodibit mibi, qui Dominator erit in Israël, cujus egressus à principio, à diebus sæculi.*

§. CXXXIII.

Locum hunc itidem de Messia intelligendum esse, confitentur Judæorum Doctores, uti Rabbi SALOMO ita in verba hæc scribens: *מִמֶּךָ לִי יֵצֵא מֶשִׁיחַ בֶּן דָּוִד וְכֵן הוּא אוֹמֵר אֲבֵן מֶלֶכֶת הַכּוֹנֵס* *Exc te egredietur mibi Messias, filius Davidis, de quo scriptum est: Lapis quem edificantes rejecerunt.* De Messia etiam exponit *Chaldæus Paraphrastes*; R. SALOMO JARCHI, KIMCHI & ELIEZER Cap. III. Jesum vero Nazarenum Bethlehemini natum esse, ipsi etiam Judæi confitentur; unde in Toledoth Jeschu, libro blasphemiarum contra Jesum plenissimo, hæc inveniuntur apud

והלך לבית לחם יהודה מקום WAGENSEILUM, *quod iuxta Bethlehemum Juda locum nativitatis sue.* Adde quæ habet R. DAVID GANZ Lib. Zemach David Parte II. No. 761. fol. 14. Col. 2. Edit. Hebr. & in versione Vorstii pag. 177. ישוע נוצרי נולד בבית לחם יהודה פרסה ומחצה מירושלים בשנת ג' אלפים ותש"סה ליצירה והיא Jesum Nazarenum natum esse Bethlehemi Judæ, urbe sesquimilliaria à Hierosolyma diffusa, anno ab orbe condito 3761. Imperatoris Augusti 42.

§. CXXXIV.

Et hoc observandum, quod divina sapientia rem ita ordinaverit, ut Imperator censum fieri juberet; quo factum ut Maria cum sponso suo Bethlehemum se conferret; ut ibi, cum cæteris familiæ suæ, nomen indicarent; quod medium fuit ut Jesus non Nazarethi, uti alias factum esset, sed Bethlehemi nasceretur.

§. CXXXV.

Ex hisce concludere licet: Nec hunc Jesu Nazareno Messia Characterem deesse, quod prædicente Spiritu divino in hoc præcise loco nasci debuerit.

§. CXXXVI.

De modo denique miraculoso nativitatæ ejus ita ESAJAS Cap. VII. 14. vaticinatus est: Ideo dabit Dominus ipse vobis signum: Ecce Virgo concipiet & pariet filium & nominabit ipsa nomen ejus Immanuel. In genere hic observandum æ. promitti hic rem admodum singularem atque miraculosam, æ. Promissionem hanc fuisse factam non unicæ ali-

cui

cupersonæ, sed toti populo. γ. Signum hoc atque miraculum à solo Deo exhibendum esse, ut non in hominum potestate sit. δ. Signum hoc in eo situm esse, quod Virgo paritura sit. ε. Personam, quam paritura est, futurum esse Immanuelem; Quæ omnia etiam nemini unquam applicata fuere vel applicari potuerunt quam soli Jesu Nazareno, unde ita scribit S. MATHÆUS. Cap. I. 22. 23. *Hoc autem omne factum ut impleretur dictum à Domino per Prophetam, dicentem: Ecce virgo concipiet & pariet filium, & vocabunt nomen ejus Immanuel: Quod interpretatum est, Deus nobiscum.* Jesum vero Nazarenum non merum fuisse hominem infra demum ex iis patebit, quæ de operibus ejus probaturi sumus.

Locum vero hunc Esajanum prolixè explicarum & contra Judæorum exceptiones vindicatum vide apud HOORNBECKIUM contra Judæos Lib. III. Cap. I. §. V. pag. 222. seqq.

§. CXXXVII.

Iis nunc consideratis, quæ *Personam Messia* & *Adventus* ejus circumstantias respiciunt, ad ea transimus, quæ ad *Munus* ejus pertinent; ex quo iterum patebit, & Muneris Messia Characteres Jesu Nazareno competere. *Primò* nimirum Messias debuit esse PROPHETA; id non solum ex eo patet, quod Medii Liberationis Revelatione opus fuit, quod (Cap. III. Sect. XII. Tom. I.) demonstravimus; sed clarissima etiam Vet. Test. verba id testantur; ita enim Moses de eo vaticinatus est Deut. XVIII. 15. *Prophetam è medio tui ex fratribus tuis, sicut ego sum, suscitabit tibi Jehova Deus tuus; ei auscultate.* Prophetarum vero

munus olim fuit *docere, prædicere futura, & Doctrinam miraculis confirmare.* Porro Messias debuit esse SACERDOS; qua talis debuit offerre sacrificium, quod præcipuum olim Sacerdotum munus erat, & populo benedicere. Ipsum Sacerdotem esse debere prædicitur Psal. CX. 4. *Tu es Sacerdos in æternum juxta ordinem Melchisedeck.* In quo Psalmo talia Personæ, de qua sermo fit, adscribuntur, ut alii præter Messiam tribui minime possint. Loco omnium sacrificiorum debuit substitui, & pati, quod non modo ex Propositione nostra quinta patet, sed passim hæc Codex sacer testatur. Ita Psal. XL. 7. 8. de se loquitur: *Sacrificio & munere non delectaris, aures perfodisti mihi: Holocaustum & oblationem pro peccato non expetivisti.* Tum dixi, *ecce venio, in Volumine Libri scriptum est de me.* Debuit pati, inter alia enim ESAJAS Cap. LIII. ita de eo loquitur: *Veruntamen morbos nostros ipse pertulit, & dolores ipsos nostros bajulavit.* Nam ipse dolore afficitur à defectionibus nostris, atteritur ab iniquitatibus nostris, castigatio pacis nostræ imponitur ei, & livore ejus fit curatio nobis. Dictum hoc non de aliquo de Messia intelligendum esse, ex ipsa totius Capituli istius inspectione satis apparet; contradicentibus licet modernis Judæis plurimis; & id aut de Abrahamo, aut de Mose, aut de Josia, aut Jeremia, aut de populo Judaico inter gentes vexato, explicantibus. Neque enim de integro aliquo populo Propheta loquitur, aut de pluribus, sed de unica aliqua Persona. Neque ea omnia, quæ hic dicuntur, alicui ex dictis personis applicari possunt. Et variæ denique Judæorum sententiæ sibi invicem repugnant, unaque alte-

alteram refellit, manifesto indicio eum in finem solum hæc excogitata esse, ut Christianorum pro Jesu Nazareno à se averterent argumenta. Integer porro Psalmus XXII. de doloribus ac passionibus Messiae loquitur; unde initium ejus ita habet: *Deus mi, Deus mi, quare dereliquisti me.* versu 7. additur: *At ego sum vermis, & non vir.* 8. *Prætereuntibus me ludibrio sum.* 15. *sicut aqua effundor, & disparant se ossa mea: Est cor meum simile cera, liquefit in visceribus meis.* 17. *perforarunt manus meas & pedes meos.* 19. *partiuntur vestimenta mea inter se, & pro indumento meo projiciunt sortem.*

Superiorem locum, Esajanum scilicet, sive totum LIII. Caput de Messia agere plurima ipsorum Adversariorum nostrorum pars confitetur, uti probat Celeber. HOORNBECKIUS *Contra Judæos Lib. VI. Cap. I. pag. 407.* Chaldaea nimirum Paraphrasis in Esajæ LII. 13. sive juxta divisionem Capitum in Bibliis nostris Cap. LIII. 1. in verba: *Ecce prosperabitur servus meus,* ita habet: *Ecce prosperabitur servus meus Messias.* Tanchuma: *Hic est Rex Messias.* R. ALSCHÉCH in hunc locum hæc habet: *Ecce Rabbinii nostri imo ore statuunt, & à majoribus acceperunt de Rege Messia sermonem esse.* ABRABANEL: *Et certe Jonathan Uzielides interpretatur de futuro Messia, atque etiam est sententia sapientum in variis illorum expositionibus.* Auctor Av-kath Rochel, R. MACHIR, Part. II. ex Libro Pesikta adfert: *Quando crearet Deus mundum suum, extendit manum suam sub solio gloriae, & produxit animam Messiae, ejusque catervam, dixitque ipsi, visne tu sanare & redimere filios meos post sex millia annorum? Respondit ipsi, volo. Dixit ipsi, an*
D 5 etiam

etiam sustinebis castigationes ad abstergendum iniquitates eorum, juxta illud quod scriptum est: Certe morbos nostros ipse tulit, Jes. LIII. 4. Respondit, sustinebo illas cum gaudio. In TALM UDE Codice Sanhedrin, Cap. XI. ubi in nomen Messiae inquiritur, dicitur inter alia: Nomen ejus futurum Leprosus quia Jes. LIII. 4. dicatur, certe morbos nostros ipse tulit, & dolores nostros bajulavit, at nos reputavimus ipsum plaga affectum. Et glossa Talmudica in Caput hoc XI. Atque is Messias plagis efficietur, juxta quod scriptum, & ipse vulneratus est propter transgressionem nostras; & quod scriptum est, dolores nostros pertulit. Addit his alium adhuc locum EISENMENGERUS Parte II. pag. 758. nempe Jalkut Schimoni in Esajam fol. 53. col. 1. n. 338. Fortissimum ex hoc Capite Esajae contra Judæos desumi posse argumentum putat. Celeb. HOORNBECKIUS I. c. pag. 408, ubi ita loquitur: „Quum autem de populo exponi non possit, uti indicavimus, & ab aliis copiose probatum, sed de Messia, vel Judæis testibus, bene accipimus, & pro ejus passionibus hoc sumimus argumentum. Ac tanti quidem illud ponderis, ut non alio magis premi se & in angustias cogi Judæi fateri debeant: Et quo se maxime commotum scribit Joh. Isaac Levita, ut Judæus quam adhuc esset, Christianismo aures daret. Hoc ego, scribit adversus Lindanum suum olim discipulum, in Defensione veritatis Hebraicæ S. Scripturarum, Lib. II. pag. 82. ingenue profiteor, illud ipsum Caput ad fidem Christianam me adduxisse: Nam plus milies caput illud perlegi, contuli accurate cum multis translationibus, deprehendi centies plus de Christo Mytheria in textu Hebræo contineri, quam ulla alia conversione reperiatur. His proximis Comitibus Francosfordiensibus cum quinque Rabbi-

nis

»*nis sum congressus, quos ex eodem capite, in eas*
 »*angustias redegi, osque illorum obturavi, ut ne*
 »*verbum quidem adversus argumenta & rationes*
 »*meas respondere potuerint.* Similiter Helvi-
 »*cus testatur, Append. III. Elench. Judaic.*
 »*Thef. XXXIX. Novi ego inter Judæos, qui*
 »*hoc solo ferme loco Esajæ permoti fuerunt, ut Chri-*
 »*stianismo favere ceperint.*

§. CXXXVIII.

Passiones autem istas Messias non pro se sustulit, sed pro redimendis, ut pro illorum peccatis *satisfecerit*. Cum enim Satisfactio sit absolute necessaria & indispensabilis, (per Propos. II. §. 98.) Et ipse homo pro peccatis Justitiæ divinæ satisfacere nequeat (per Propos. III. §. 100. 101.); Talique opus sit Liberatore, qui hominibus non tantum bona corporalia tribuat, sed qui eos ab infinita pœna liberet (per Propos. IV. §. 102.); Adeoque Liberator generis humani talis debuit esse persona, quæ hominis loco infinitas posset subire passiones (per Propos. V. §. 104.): omnino sequitur, Messiam non pro se passum esse, sed passionibus suis pro hominum peccatis satisfacere debuisse.

§. CXXXIX.

Quod etiam hac ratione evincitur, Ubi-
 cunque sunt afflictiones & ipsa mors, ibi est pœ-
 na peccati; Ubi vero est pœna peccati, ibi oportet sit ipsum peccatum. Mala enim pœna locum habere non possunt, nisi ibi ubi est malum culpæ; neminem enim Deus punire potest quam eum qui peccavit. Oportet ergo aut ipse Messias peccaverit, aut aliorum peccata in se suscepit?

perit? Ipse autem Messias non peccavit, debuit enim esse *Justus*. Zach. IX. 9. Jes. LIII. 11. 9. *Qui non fecit violentiam, neque dolus in ore ipsius repertus est.* Psal. LXIX. 5. *Oderunt me immerito, sunt mihi inimici injuria, quod non rapui cogor rependere.* Dan. IX. 24. *Obsignat peccata, & expiat iniquitatem, & adducit justitiam perpetuam.* Et cum non peccavit etiam poenam non meruit. E. oportet pro aliorum peccatis poenam tulerit, sive, quod idem est, satisfecerit.

Dum his dicimus, poenam Peccatoris loco perferre, & satisfacere, esse unum idemque, alteram satisfactionis partem quæ in obedientia activa consistit, propterea minime excludimus.

§. CXL.

Idem etiam S. Scriptura expressis testatur verbis, Messiae enim passionibus describens, innuit peccatorum nostrorum Debita in ipsum fuisse translata. Unde ESAJAS ita de eo habet Cap. LIII. 4. *Profecto languores nostros ipse suscipit, & dolores nostros portavit eos: Ac ipse dolore fuit affectus à pravaricationibus nostris, castigatio pacis nostrae super ipsum, & vibice ejus facta est sanatio nobis. Omnes nos ut ovium grex erravimus, quisque in viam suam nos convertimus: Et Jebova fecit incurrere in eum iniquitatem omnium nostram. Exactum fuit debitum, & ipse afflictus fuit, nec aperuit os suum: Sicut parva pecus ad occisionem ductus fuit. . . à pravaricatione Populi mei percussio ei. Per cognitionem sui servus meus Justus justificabit multos, quorum iniquitates ipse portaverit. Et cum pravaricatoribus numeratus fuit, nam ipse peccatum multorum suscepit, & pro pravaricatoribus intercedit. In quibus ergo verbis Propheta ostendit, Messiae nullas esse transgress-*

gressiones, nostras vero iniquitates passionum ejus causam esse, illumque nostri loco omnia fecisse, ut Deus omnium nostrorum iniquitates in ipsum incurrere fecerit, eas vero Messias lubenter in se suscepit; unde omnes ipsius dolores, plagæ, castigationes & ipsa denique mors nata est. Quæ quomodo Mosis aut alii cuidam, absque sensus clarissimi contorsione, præter Generis humani Liberatorem Messiam, applicari possint, nemo hactenus ostendere potuit.

§. CXLI.

Tertium quod Messias obire debuit *munus* est, quod etiam REX debuit esse, id enim S. Scriptura ubique inculcat. Psal. II. 6. & XLV. 2. 4. Jer. XXIII. 5. Ezech. XXXIV. 23. XXXVII. 24. 25. habet regnum & subditos Psalm. II. 6. LXXII. quos regit. Psalm. II. 8. CX. 3. & contra hostes tuetur. Psalm II. 9. XLV. 6. CX. 1. 2. 5. alibique passim. De hoc vero nulla nobis cum Judæis controversia est, Regem enim Messiam adhucdum expectant.

§. CXLII.

Sed de *Regni* hujus *qualitate* inter eos & nos lis est: Num nimirum illud *Mundanum* num vero *Spirituale* sit, vel esse debeat? Ut evincamus Messiae Regnum *spirituale* esse, duo primo ponenda sunt lemmata, quæ Judæi non inficiantur. *Alterum* est, quod Prophetæ in concionibus suis multis utantur phrasibus figuratis atque impropriis, quæ nonnisi spirituales admittunt significationem: Quod observavit MAIMONIDES in *More Nevochim*, Parte II. cap. XXXIX. & in *Jebule thora*, vel fundamentis legis. Cap. I. §. XIV.

XIV. *Alterum est, quod, uti in genere, ita in specie, ejusmodi loquendi genus adhibeant Sacri Scriptores, quando de Messia ejusque Regno est. Plurima Judæorum pars Psalmum LXXII. de Messia exponunt; negare autem non possunt multa ibi inveniri, quæ sensum litteralem admittere nequaquam possunt. Ita dicitur montes pacem prolaturus esse Populo, collesque in justitia. Regem descensurum pluvia adinstar in germen, guttarum adinstar qua terram irrigant. Reges Tarsis insulasque dona ipsi allaturas, Regesque Scheba & Seba cum muneribus accessuros: Qui Reges dudum non existunt. Additur: Pugillum tritici in terram projectum, in vertice montium, commoturum sese in fructu suo Libani adinstar. Legantur etiam ultima Esajæ capita, ubi plura occurrunt, quæ sensum litteralem plane non admittunt.*

§. CXLIII.

Præmissis hisce, Messia Regnum Spirituale esse, demonstrari potest vel directe vel indirecte. Priori modo ostenditur, tum ex eo, quod Deum magis deceat, si Regnum sit divinum, coeleste, spirituale, quam si sit corporale. Tum ex eo, quod tale, quale Judæi illud fingunt, divinis promissionibus neutiquam conveniat.

§. CXLIV.

Primo id Deum maxime decet, quod illius Perfectionibus atque naturæ convenientissimum est; At nemo est qui non facile videat, eo convenientius aliquid Attributis divinis esse, quo magis Deus per illud glorificatur; At quis negaret magis Deum glorificari, si Regi Messia tale tradat Regnum, ubi omnia sunt coelestia & spiritualia;
ubi

ubi salus subditorum non corporalis tantum, sed cœlestis & æterna intenditur; ubi bona omnia atque privilegia non mutabilia sunt atque caduca, sed in æternum duratura, ad perpetuam subditorum felicitatem tendentia; ubi non corporis solum, sed animæ præcipue salus quæritur; ubi omnia ita sunt ordinata, ut Rex in subditis gloriosus atque mirabilis fiat; ubi in bonum Regni hujus spiritualis omnia in omnibus universi orbis Regnis, infinita sapientissimi Regis Potentia, ita diriguntur, ut omnia quæcunque fiunt, ipsius Regno inservire debeant.

§. CXLV.

Sed *secundo* spirituale Regnum promissionibus etiam divinis magis respondet. Inde enim à primis Mundi incunabulis, vel à tempore saltem Patriarcharum per os omnium Prophetarum, tam præclara, tam illustria atque magnifica de hoc Messiae Regno prædixit Deus, ut absonum ab omni ratione videatur, si Regnum non aliud illud futurum sit, quam tale quale alii Reges terreni possident, quodque non amplum neque etiam per longum temporis spatium duraturum sit; quodque nonnisi in Judæos tunc temporis viventes sese extendat; & quodnam quæso inde solatium iis qui omnibus præcedentibus vixerunt sæculis? qui tam anxie illud exspectarunt. Sed quanta Majestas Regni Messiae, si non terrenum sed spirituale sit; non brevi solum ævo, sed omni sæculorum decursu duraturum; ad omnes terræ fines sese extendat! in quo summa subditorum atque æterna quæritur salus. Quis non videt, illud tot tamque magnificis totiesque repetitis divinis promissis melius convenire? Posteriori

§. CXLVI.

Posteriori modo, sive ab indirecto veritas hæc ita evincitur; si ea, quæ de Messia Regno à Prophetis prædicuntur, corporaliter & ad litteram intelligenda essent, multa inde sequerentur absurda, legibus tam naturalibus quam divinis contraria: quod per partes ostendendum.

Celeb. HOORNBECKIUS contra Judæos Lib. III. Cap. II. pag. 246. ex Judæorum scriptis talia affert testimonia, quæ probant & ipsos Adversarios nostros confiteri sensum litteralem non ubique sequendum esse. Ita Menasse Lib. I. de Resurrect. Cap. VI. dicit: *Sciendum est, Scripturam semper secundum litteram intelligendam ac explicandam esse, nisi explicatio contineat aliquid quod implicat contradictionem.* Et in Præfat. Libri de termino vitæ ait: *Nempe credunt Litteræ, quoties nihil sonat absurdi. Sed allegorias admittunt; ubi proprietate verborum sensus fuerit recte rationi adversus.* Et MAIMONIDES in fine Jad Chazekâ cap. ult. Ne, inquit, subeat cogitatio animum, quasi diebus Messia aliquid à consueto Mundi ordine abiturum sit, aut novi quid futurum in operibus naturæ: *Sed Mundus ordine suo perget; & quod dicitur in Jesaja, lupus cum agno commorabitur, & pardus cubabit cum hædo, allegoria est & ænigma.*

§. CXLVII.

Ita æ. à Ratione absonum legibusque Naturæ adversum foret, si, ut pauca tantum afferamus exempla, dicta sequentia sensu litterali explicarentur: Quum Esajæ XI. 6. 7. 8. dicitur; *Et lupus cum agno commorabitur, & pardus cum hædo com-*
morat-

morabitur, vitulusque & juvenis Leo, ac pecus cohabitabunt, & parvulus puer dux inter eos. Et vacca ursaque pascent simul; & simul recubabunt earum catuli, leoque sicut bos stramen comedet. Et delectabit se lactens in foramine viperarum, & depulsus à lacte manuum suam in basilisci specum inficiet. Item Amosi V. 13. Ecce dies venturi sunt, dictum Jehova, de diebus Messiae sermonem esse inde patet, quia antea de erigendo Davidis tugurio dictum fuerat, quibus attinget arator messorum, & calcator novarum satorem: & stillabunt montes musum, & omnes colles colliquescent. Ezech. XLVII. 2. Ad flumen autem assurgent in ripa ejus hinc & inde arbores omnes esculenti fructus, quarum fructus non conspiciantur, mensibus suis praestantissimos fructus edent, quia aqua earum à sanctuario prodeunt, ideo sunt fructus earum cibo, & folia earum curationi.

§. EXLVIII.

§. Divina lege cautum fuit, ne alibi nisi Hierosolymae in templo sacrificaretur, neque alibi suffimentum Deo erat offerendum, nec ex alia quam tribu Levi Sacerdotes à Deo constituti erant; expresse autem dicitur, Esajae XIX. 19. Tempore illo futurum Jehova Aliare in media Terra Aegypti, & statua Jehova apud terminum ejus. Malach. 1. 11. dicit Prophetà, in omni loco suffimentum Deo offerendum & munus purum. Et Esajae LXI. 6. promittitur, omnes promiscue Sacerdotes futuros. Liqueat ex hisce quod, si a. multa de Regno Messiae vaticinia sensu litterali accepta naturae legibus adversentur (§. praeced.); alia vero b. legis divinae contraria sint, ex modo dictis, ea spiritaliter & mystice sint intelligenda.

§. CXLIX.

Jesum vero Nazarenum Prophetæ, Sacerdotis ac Regis muneri ex omni parte satisfecisse nunc ostendendum est, *Munus ejus Propheticum* quod attinet, qua Prophetæ debuit docere, *miracula patrare & futura prædicere* (§. 137.) *vita denique inculcata aliis exemplum præbere.* De primo inquirendum *qualis illius fuerit Doctrina?* Et deinde, *quorum debuerit esse Doctor?* Prius quod spectat, Doctrinam Evangelicam omnes alias disciplinas antecellere, totoque cœlo illas superare ex Sect. XXVI. Cap. III. Tomi I. abunde liquet, illamque contra Naturalistarum objectiones Cap. X. Tom. II. vindicavimus. Id nunc contra Judæos breviter adhuc ostendendum est, quod Jesu Nazareni Doctrina Judæorum excellentior sit; & quod non illorum solum, sed & Ethnicorum Doctor & esse debuerit & fuerit.

§. CL.

Quoad Doctrinæ illius *Excellentiam*, illa respicit vel *res credendas*, sive *partem Religionis* quam docuit *theoreticam*; vel *res faciendas*, sive *partem Religionis practicam*; vel *promissiones* obedientibus factas, sive *motiva*. Si Doctrinam spectamus quatenus res credendas tradit, illa a. Mosis Doctrinam fundamenti loco supponit. Si enim, inquit, *Mosi crederetis, mihi crederetis, utpote quum u de me scripserit.* Quod si illius scriptis non creditis, *quomodo meis verbis credetis?* Joh. V. 46. 47. β. Non res terrenas aut mundanas docuit, non cultum divinum corpus magis quam spiritum occupantem, non communissimis & vilissimis rebus hominum animos imbuere, sed maxime sublimibus

mibus atque spiritualibus. Deum spiritu & veritate; cultu maxime rationali, colendum esse, constanter cum Apostolis suis tradidit, præstando corpora, non animalium, sed nostra; hostiam viventem, sacram acceptam Deo: Rom. XII. 1. Joh. IV. 23. Imo non corpore solum sed anima Deum colendum esse, 1. Cor. VI. 20. 7. Quæ Deum resque divinas spectant, tam sublimes Religio Christiana de iis tradit conceptus, ut melius nihil ab ullo unquam mortalium excogitari potuerit (Sect. XXVI. Cap. III.); imo omnium oculi hac disciplina collustrantur; nulli enim terrarum, cujus rei ipsa experientia optimus testis est, omnis generis scientiæ, tam divinæ quam humanæ, ita sunt excultæ, quam ubi Christiana floret Religio; ut quæ alias ignota essent & humanæ rationi inaccessa atque abscondita ibi pandantur. Neque certiora vel sublimiora de coeli terræque Creatione atque Gubernatione, de homine ejusque miseria atque Redemptionis modo alibi traduntur, quam ibi ubi Christiana viget disciplina. Factum inde, ut nihil unquam contra ipsa Christi Dogmata asserere potuerint Judæi, quod alicujus momenti esset.

§. CLJ.

Præcepta Jesu Nazareni moralia ita comparata sunt, ut divinis Attributis omni modo sint conformia, spiritualia, justa, sanctæque, ut omnia prohibeant vitia, neque ipsi etiam concupiscentiæ malæ indulgeant; ut sint casta & pura, mali quamcunque speciem vetantia, ut ne ipsa quidem mali cogitatio locum habere queat; Sanctitas contra maxima, supra quam nulla concipi

potest, & divinissima præscribitur: Ut ipsi Revelationis hostes non habeant quod contra Doctrinam hancce moralem objiciant, sed ipsimet fateri cogantur, illam Attributis divinis, promovendæque hominum felicitati maxime conformem esse; ut præceptis Evangelicis melius quid excogitari minime possit.

§. CLII.

Motiva & Promissiones, quas Præceptis suis addidit, sine ulla dubitatione sunt excellentissimæ; *Motiva* sunt fortissima, ab ipsis divinis Attributis desumta, Matth. V. 48. à Misericordia præcipue atque Bonitate ejus. Rom. XII. 1. Luc. VI. 36. Actor. XIV. 17. à Longanimitate ejus. Rom. II. 4. *Promissiones* non corporalia solum respiciunt Bona, non quietam solum in regione aliqua habitationem, non terrena solum & caduca, sed spiritualia atque æterna; Omnia quæcunque cogitari aut sperari possunt complectentia; summam Dei erga Creaturas rationales munificentiam atque Bonitatem testantia; maximam Dei gloriam decentia, hominisque desiderio atque Perfectioni promovendæ convenientia.

§. CLIII.

Hæc quoad summam Doctrinæ illius. In eo autem porro magnum illum *Prophetam* sese exhibuit, quod non solum unius alicujus Populi, sed *omnium* etiam *Gentium Doctor* extiterit. Gentes ad ipsum convertendas esse toties tamque auguste in Prophetarum oraculis prædictum est, ut impossibile sit, tam varia dicta, totiesque repetita, à Judæis aliter quam de gentium ad Deum atque

atque Messiam conversione explicari posse. Huc sequentia inprimis loca pertinent, uti Esajæ II. 2. 3. ubi dicitur; *confluxuras esse ad eum omnes gentes.* Jesajæ XI. 10. 12. ubi *Messias* futurus dicitur *Signum Populorum & Signum Gentium.* Adde Cap. XIX. 18. 19. Cap. XXXV. & XLII. 1. 4. XLIV. 6. 20. 21. LII. 7. 10. 15. & LXV. 1. 2. *Expofitus sum iis, qui me non interrogabant, inventus sum ab iis, qui non querebant me, dixi, ecce me, ecce me, genti, quæ non vocatur de nomine meo. Expanderam manus meas toto die ad Populum rebellem.* Cap. LXVI. 20. Jer. XVI. 19. De loco Esajæ II. dicit MENASSE BEN ISRAEL de *Resurrect.* Lib. III. Cap. II. *Docet hic Propheta, non tantum bona temporalia; sed etiam spiritalia hominibus obventura, quando Messias veniet. Nam tunc omnes Gentes unanimi consensu (quemadmodum etiam à Zephania futurum prædicitur) Deo Jacobi & Isaaci adhaerentes; ejusque Doctrinam amplectentes, imo & eodem cultu ei serviens. Plures alias Prophetias, de hac re agentes, præterimus.*

§. CLIV.

Jesum vero Nazarenum esse *Gentium Doctorem*, adeoque hoc etiam ipsi Messiae competere criterium, non inde solum patet, quod Discipulos suos jussit ut *vadant doctum omnes gentes.* Matth. XXVIII. 19. Sed ipse effectus rem testatur. Si pristinum nimirum Gentilismi statum conferimus cum eo, qui Jesu Nazareni ejusque Apostolorum tempora sequutus est, ingentem ratione Doctrinæ atque Religionis Ethnicorum factam fuisse mutationem, nemo est qui ignoret aut negare possit. Eundem nimirum nunc Deum

Jehovam colunt, quem Abrahamus olim, Isaac & Jacobus professi sunt. Neque unus tantum & alter homo ad veri Dei cognitionem & ad fidem in Messiam, quem Jesum Nazarenum esse confitemur, adductus est, sed Populi integri ac nationes integræ; ut alia plane Theologia, Religio alia introducta fuerit à Jesu Nazareni Discipulis, toto cœlo ab ea distans quæ olim inter Gentiles obtinuit.

§. CLV.

Observationes sequentes hisce addimus, quæ omnes certissima nituntur Experientia, historiarumque fide. *α.* Nihil unquam ejusmodi ante Jesu Nazareni illiusque Discipulorum tempora contigisse; rarissimi enim fuere Profelyti Judæorum Doctrinam amplexi; nunc autem, dici vix potest quantus Gentilium numerus brevissimo temporis spatio ad Doctrinam in Veteris ac Novi Testamenti Libris contentam profitendam persuasus fuit. *β.* Id non factum est vi aut armis, sed simplici Doctrinæ hujus, per homines nullis externis prærogativis instructos, prædicatione ac commendatione. *γ.* Doctrinæ hæc pravis hominum affectibus ac perversis studiis minime favebat, aut carnalibus lenociniis sese commendabat; sed carnis concupiscentiis è diametro est adversa. *δ.* Ipsimet Judæi non diffitentur, totam illam Doctrinam in Libris N. T. contentam Jesu Nazareno ejusque Discipulis deberi; neque effectum illum singularem, qui nobis, olim Gentibus, contigit, alii quam Jesu Christo, quem Messiam agnoscimus, adscribi posse ipsimet Adversarii nostri fateri coguntur. *ε.* Je-
sus

sus ergo Nazarenus solus causa illa est, ut tantus hominum numerus brevi temporis spatio (quod antea nunquam accidit) Librorum Veteris Testamenti divinam originem agnoscerent, ut ipsum Israël Deum colerent, ut sanctiorem, quam hactenus factum erat, Disciplinam profiterentur. Quod ante ipsum nemo unquam vel fecit vel potuit facere, id Jesus Nazarenus in tot hominum millibus perfecit; nihil simile omnibus retro sæculis ante Messiam nostrum, aut in Israël, aut in reliquo terrarum orbe, auditum fuit.

Rem melius exprimere non possum quam CHRYSOSTOMUS, qui in homilia *quod Christus sit Deus*, ex tanto opere Christi divinitatem probat: „Etenim, „inquit, non est puri hominis, in tantis rebus, orbem terra marique tam brevi tempore comprehendere; & tam absurdis moribus præventum, tantisque malis irretitum liberare humanum genus. & „non Romanos tantum, sed & Persas, & omne (ut „sic dicam) barbarorum genus. Insuper quod hæc „confecit, nullis usus armis, nullos faciens sumtus, „nullos movens Exercitus, nulla prælia committens, „sed per undecim viros, principio ignobiles, viles, „rudes, idiotas, pauperes, nudos, persuasit tot hominum tribubus: idque non præsentibus solum, sed „& futuris. Quid? quot subvertit leges patrias, abolevit consuetudines inveteratas, evellit stirpes tanto tempore radicatae, & pro illis suas alias implantavit? abduxit ab his in quæ propensi eramus, & „in ardua & difficilia induxit. Considera & cogita „tecum, quid sit in tam brevi tempore omnem sub sole terram tantis Ecclesiis impleri, tantas gentes ad fidem transferri, populos persuaderi, ut patrias leges abrogent, consuetudinem stabilitam & radicatam revellant: altaria & templa, & statuas & sacrificia, „& prophana festa & immundum odorem, sicut summum aliquem aboleant.

§. CLVI.

Ex dictis nunc concludere licet, Jesum Nazarenum in hoc Prophetæ munere functum esse, quod Doctrinam Divinæ sanctitati reliquisque perfectionibus conformem (§. 150. 151. 152.) tradidit; & non Judæorum solum, sed & Gentilium Doctor extitit (§. 153. 155.), E. & hoc veri Messiae habuit criterium.

§. CLVII.

Miraculis & Prophetiis Christum se etiam exhibuisse Prophetam nunc ostendendum esset; id autem in singularibus faciemus propositionibus, ut pateat quibuscunque Judæus utatur argumentis ad Veteris Testamenti Autoritatem & divinitatem, Religionisque Mosaicæ, aut veteris Judaicæ, probandam, non minoribus etiam Religionem Christianam liberosque Novi Testamenti veritatis niti argumentis; unde constabit Christum non Doctrina solum, uti ostensum, sed Miraculis etiam atque Prophetiis Mose longe fuisse majorem.

§. CLVIII.

Vitam denique *inculpata* quod attinet, nullius vitii aut concupiscentiæ prævæ à quoquam Judæorum argui poterit Jesus Nazarenus; omnes enim eorum calumnias nonnisi mera figmenta esse, ex Christianorum odio excogitata, semetipsa refutantia dudum à Viris eruditis probatum fuit, ut non habeamus cur diutius hic moremur.

Pro-

Propositio VII.

§. CLIX.

Historia Evangelica non minori nititur certitudine quam Mosaica.

§. CLX.

Nec Mosen nec Jesum Nazarenum potuisse esse Impostores demonstravimus; prius contra Atheos Cap. VI. posterius contra Naturalistas Cap. X.

§. CLXI.

Id solum nunc contra Judæos ostendendum, quod fides historica Religionis Christianæ non minus certa sit quam Mosaicæ sive veteris Judaicæ. Idque clarius fieri non potest, quam brevem parallelismum exhibendo. Fides autem historica nititur vel *Criteriis* scriptis alicujus *intrinsecis*; vel communi *Traditione* Populi, qui scriptum illud *Authenticum* agnoscit; vel denique aliorum *Testimonio*. Ad quodcunque horum respiciamus, Historia Evangelica Mosaicæ nunquam cedit.

§. CLXII.

Quoad Characteres Historiæ intrinsecos, dicuntur a. impossibile fuisse, ut Moses deciperet totum aliquem Populum, cujus maxime intererat scire, num omnia ea sint vera certa que, quæ ab eo scriptis fuere consignata, & quorum ipse Populus plurimam partem testis oculatus fuit. A. Dici minime posse, Mosis contemporaneos ex Israëlitis

narrationes illas fabulosas, quæ ipsis honori fuissent, propter gloriæ cupidinem animique superbiam, volentes pro veris assumsisse; cum historia illa tot intermixta sit factis, quæ Populo Israëlítico maximo fuere opprobrio; dum continua illius murmura, rebellis animus, perpetua durities atque incredulitas non reticeatur; quæ omnia ceu ficta, generatio illa quæ Mosis tempore vivebat, rejecisset, nisi veritatis integræ historiæ fuisset persuasissima. γ. Ita etiam comparatam esse dicunt legem illam, quæ in Mosis Libris continetur, ut Israëlitarum genio è diametro fuerit opposita, dum consuetudini in Ægypto receptæ minime favebat, omni Idololatriæ adversa, & durissima sit. δ. In hoc porro Mosen fidelissimum se exhibuisse Historiographum ajunt, quo non modo populi sui prævaricationes non tacuerit, sed & propria, familiæque suæ, delicta indicaverit.

§. CLXIII.

Omnia hæc, non minus quam Mosis, Evangelistis competunt. Scripserunt illi α. in ea regione, ubi omnia ea, quæ litteris consignarunt, fuerunt gesta, & quidem eo tempore, quo memoria rerum gestarum adhuc recens erat; plurima etiam hominum eorum pars adhucdum vivebat, qui Jesu Nazareni tempore in vita erant. β. Scripta porro fuere Evangelia eo tempore, quo insensissimi Jesu Christi Apostolorumque hostes nihil intentatum relinquebant, ut Doctrinam nuper in universa Judæa prædicatam supprimerent; idque omnibus agebant viribus ut Christi miracula, Doctrinam, vitæ innocentiam, ac à mortuis resurrectionem suspectam redderent;

rent; iique erant Magnates Populi, summi Sacerdotes, Legis Doctores, à quorum ore populus pendeat, eosque ceu Deos venerabatur; quis vero sibi persuaserit tantum hominum numerum, vanam aliquam fabulisque refertam, omni certitudinis fundamento destitutam Historiam pro vero habuisse, seque à Viris nonnullis, quorum nec Dignitas nec Auctoritas in Judæorum oculis magna esse poterat, sed qui ex infima plebe & indocti erant, decipi passos esse, cum sapientissimi, doctissimi & in summa dignitate constituti contrarium dicerent, nisi persuasissimi & convictissimi fuissent, omnia ea quæ Apostoli prædicabant litterisque consignabant esse certissima. γ. Sed nec ipsi etiam Scriptores Sacri nostri ea reticebant, quæ aut Magistro suo aut sibimet-ipsis dedecore esse videbantur, aut revera erant Discipulis Christi; sed omnia tanta simplicitate ac animi integritate narrant, ut nullius partium studii argui possint. δ. Nec denique ulla temporalis commodi spe duci poterant Apostoli, ut Doctrinam Evangelicam publice docerent, litterisque eam consignarent; sed contra nonnisi durissima quæque ipsos manebant.

§. CLXIV.

Si *Traditionem* consideramus, qua Libri iidem ab una generatione alteri continuo incorrupti fuere traditi, ut ejusdem semper Auctoritatis atque dignitatis fuerint habiti, certitudo historica Librorum Evangelicorum Pentateuchi minor non est. Haud parvum enim certitudinis fundamentum esse putant Judæi, quod Historia Mosaica litteris consignata filiis à Parentibus non interrupta

rupta serie fuerit tradita, ut propter omnium temporum consensum universalem nulla fidei historica corruptio oriri potuerit.

§. CLXV.

Per *Traditionem* autem hic non intelligitur oratio, nonnisi fallaci hominum memoriae commissa, & sic ad posteros propagata; sed *Traditio* scripto consignata, Libris S. Scripturae comprehensa, fideliter conservata, quam una generatio continua serie ab altera accepit.

§. CLXVI.

De hoc perpetuae Traditionis pro fide historica argumento ita gloriatur Judæus ille contra LIMBORCHIUM in Amica collatione cum Judæo: Scripto secundo Judæi pag. 23. *Hæc enim, inquit, traditio falsa esse non potest, supposita quod in sua origine & radice adeo vera fuit, ut non possit in dubium vocari: neque credibile est, quod tunc, vel postea, patres vellent suos filios decipere, & falsis legibus instruere: neque hoc de omnibus Israëlitarum patribus cogitari potest, quantumvis aliquis perversus hoc facinus contra humanitatem ipsam committeret.* Uti hæc recte se habent quæ Vir eruditus asserit, ita in his quæ mox sequuntur eum falli statim ostendemus; dicit nempe: *Non enim est hæc Traditio, Librorum nimirum Evangelicorum, ab hominibus alicujus nationis, ad alterius nationis homines, & sic de una in alteram per varias orbis partes propagata: Talis enim nunquam suam veritatem certo probare poterit: Quia non est difficile quod Græci aliqui, ob causas, & motiva posteris ignota, Romanos fallere velint, vel Galli Hispanos & bi Italos &c.* Et in scripto tertio Num. V. pag. 228.

229. dicit: *Nostri traditio probatur esse in sua origine vera, quia à principio parentes dicere, quod viderant, & audierant, omnia quæ de Mose in Bibliis enarrantur: & quod si non mentiti fuere, probavi: quia non est credibile, omnes patres filios decipere voluisse, & inutilibus falsitatibus onerare.*

S. CLXVII.

Comparisonem nunc si instituamus inter Traditionem illam Librorum Veteris Testamenti, & eam, qua nobis Libri Evangelici traditi sunt, facile apparebit, nostram non minus certam ac Judæorum esse; licet Doctissimus Judæus modo citatus asserat: *Talem Traditionem quæ ab una natione ad alteram propagatur veritatem suam nunquam certo probare posse, uti ea quæ in unica subsistit natione.* In Traditione spectanda est tum origo; tum ejus in posteros propagatio. Primam Traditionis Evangelicæ originem, non minori niti certitudine, quam Traditionis Historiæ Mosaicæ, supra, eam comparando, ostendimus (S. 162. 163.). Nunc igitur nonnisi de *propagatione* agitur; ubi ante omnia distinguendum est inter *Traditionem mere oralem*, & *Traditionem Libri* aliqujus ab Historico aliquo fidelissimo litteris consignati. Quoad priorem lubenter concedimus, facilius eam corrumpi posse, si ab una natione ad alteram propagatur, quam si intra unicam aliquam familiam aut Nationem subsistat, & filiis à patribus tradatur, minus enim fraudis hic locum habere potest.

S. CLXVIII.

In nostra autem controversia non de hoc Traditionum genere agitur, sed de Historiæ aliqujus

cujus Litteris consignatae conservatione & propagatione sive Traditione res est, uti (§. 165.) à nobis ostensum fuit. Nullo autem negotio demonstrari potest, in Librorum Novi Testamenti Traditione non magis, imo minus adhuc potuisse fraudem committi, quam in Traditione Librorum Veteris Testamenti, vel in specie Mosaicorum. Primo enim minor fraudis suspicio est, si Liber aliquis Historicus in multorum Populorum versatur manibus; hocque non obstante summus Exemplarium est consensus, in quamcunque linguam translatus sit ille Liber, & à quibuscunque possideatur nationibus, quam si unicus tantum populus illum habeat; corruptio enim universalis magis per unum quam per plurimos Populos possibilis est; quia etiam facilius est conspiratio atque consensus, qui requiritur si corruptio universalis esse debeat. Supponamus autem, vera esse quæ Bruditus Judæus asserit, nempe faciliorem esse corruptionem per Populos plurimos, quam per unicum. At quomodo id fieri potest? Ponamus ex primis Christianis Ecclesiis, quæ Historiam Evangelicam Litteris consignatam acceperunt, unam vel alteram consilium cepisse Libros illos sacros alii nationi corruptos tradere; tum Exemplaria Ecclesiarum illarum different ab iis, quæ alii Nationi tradiderunt; sequitur inde, ex ipso eruditi hujus Judæo ratiocinio, ab una parte Codices illos, si quos Ecclesia una vel altera primitiva sibi reservavit, posterisque suis tradidit, intactos mansisse illibatosque; eos vero, quos alii Populi ab ipsis acceperunt, fuisse corruptos. Ponamus iterum Nationem illam, quæ primitus codicem aliquem ab Ecclesia aliqua corruptum

ruptum accepit, quem tamen integrum credidit, eum de novo corrumpisse, sicque alii iterum nationi tradidisse, & ita porro; quid tum sequeretur? infinita foret Codicum Sacrorum Novi Testamenti differentia, ut unus nihil fere simile cum altero haberet, ut non tantum aliquibus, exemplaria quæ in Christiano orbe habentur, discreparent oculis, sed contextus etiam atque sensus plane dispar esset. Cum vero experientia testetur, omnes codices tam veteres quam novos, in quacunque lingua sive Græca originali, sive Syriaca, sive Latina, sive Germanica, sive Anglicana, sive Gallica, sive Italica, sive Hispanica, sive Polonica, sive Hungarica, non in summa tantum convenire, sed in sensu nullam deprehendi discrepantiam; ut adeo ex maximo illo innumerorum fere exemplarium consensu certissime concludi possit, Traditionem illam sine corruptione fuisse propagatam, fidemque historicam gestorum Christi & Apostolorum esse certissimam.

§. CLXIX.

Secundo & hoc tenendum, quod Liberi à Parentibus facilius se decipi patiantur, præjudicioque Auctoritatis ducantur, quam extraneus aliquis Populus, qui non tam facile alii nationi fidei, sed cum ipsi omnia suspecta sint, in ipsam potius veritatem inquirat, neque sine exploratione quidquam accipit.

Hic ea apponere libet, quæ Celeberrimus LIMBORCHIIUS erudito illi Judæo ad hanc difficultatem regerit; dicit nempe pag. 298. in Responsione ad tertium Scriptum Judæi: *Nec juvat, quod traditio Judaica sit à Patribus in filios: Quia sicut ab una parte*
non

non facilis est suspicio falsitatis à Patribus in filios propagata; ita ab altera parte nihil proclivius est, quam Liberos cæca credulitate recipere, & à tenera ætate alte imbibere opiniones parentum traditione sibi instillatas. Sed quando Religio propaganda est ad extraneos, & religio quam ex parentum traditione hauserunt, ut falsa & exitiosa abjicienda, tum præjudicium pro parentum traditione, & contra novitatem ejus quæ commendatur, omnia sollicitè inquirere & investigare; & ubique fraudem metuere docet. Præsertim si Religio quæ commendatur sit ingrata carni, multà contineat communi hominum opinioni ac desiderio plane contraria, nec nisi maximo cum fortunarum ac bonorum, carceris & exilii, quin & præsentissimo mortis periculo recipi possit; præterquam enim quod extraneorum omnia suspecta sint; hic tam multa concurrunt, quæ animos ab ista Religione alienos reddunt, ut nisi evidenter convincatur de annuntiationis veritate; fidem neatis quam adhibaturi sint.

§. CLXX.

Si 7. Judæi provocent ad ritus nonnullos & cærimonias in Ecclesia sua constanter conservatas, & ab una generatione ad alteram propagatas, quæ totidem fidei historicæ & traditionis non interruptæ sint argumenta & documenta; quales cærimonie sint *circumcisio* & *pascha* aliæque multæ; Etiamne Religioni Christianæ ejusmodi testimonia desunt, habemus *Sabbathum*, sive primum hebdomadæ diem, quem in memoriam Resurrectionis Domini nostri Jesu Christi à primis suis incunabilis celebravit Ecclesia, cujus
jam

jam divus Johannes in Patefactione sua meminit; habemus *Baptismum* à Christo institutum, ante ipsum à Johanne Baptista celebratum, cujus nulla alia ostendi potest origo; habemus *S. Cænam*, quæ ab Ecclesiæ primordiis in commemorationem mortis Christi, beneficiorumque ad nos inde redundantium, celebrata fuit; habemus denique *alia Festa*, Conceptionis, Nativitatis & Circumcisionis, nec non Resurrectionis & Ascensionis Christi, omni ævo in Ecclesia Christiana celebrata. Ut ne hic ad Traditionis confirmationem nobis aliquid desit.

§. CLXXI.

Testimonium autem *aliorum* quod spectat, quod ad fidei historicæ confirmationem facit, nullum Judæi adferre possunt ad confirmandam historiam Mosaicam, cum nullus extiterit cœtaneus scriptor; neque etiam nos contendimus propterea Mosis Autoritati & Pentateuchi veritati aliquid decedere. Quoad Christi historiam, ad Propositionem VI. ostendimus ipsos Judæos, Jesum Nazarenum extitisse, non diffiteri; Extiterunt etiam eodem quo Christus vixit sæculo Autores, qui Johannis Baptistæ & Jesu Christi mentionem faciunt. Uti JOSEPHUS Antiquit. Lib. XVIII. PLINIUS Epist. Lib. X. 97. SÜETONIUS & CORN. TACITUS Annal. Lib. XV.

§. CLXXII.

Cum igitur Fides historica Religionis Christianæ eadem habeat criteria cum Mosaica, tam quoad Characteres intrinsecos (§. 162. 163.), quam quoad Traditionem §. 164. - 169.), &

Tom. III.

F

, quoad

quoad reliqua monumenta & testimonia (§. 170. 171.); Sequitur: *Historiam Evangelicam non minori niti certitudine, quam Mosaica.*

Propositio VIII.

§. CLXXIII.

Revelatio Christiana non minus ac Judaica confirmata est miraculis.

Judæi afferunt quadruplici fundamento fidem suam niti, Testimonio scilicet scripto, Traditione, Miraculis & Prophetiis, ratione duorum priorum Religionem Christianam eandem habere certitudinem ostendimus, nunc idem etiam respectu Miraculorum Prophetiarumque probabimus.

§. CLXXIV.

Nec Mosis nec Christi Miracula potuisse esse præstigias & imposturas, contra Atheos & Naturalistas demonstravimus Cap. VI. & X. Fidem Historicam Librorum Novi Testamenti cum Pentateuchi eandem esse probavimus Propositione præcedente. Id nunc agendum ut ostendamus Christi Miracula Mosis non fuisse minora. Nihil hic Miraculis Mosis derogatum volumus, sed lubentes Judæis omnia ea concedimus, quæ ad gloriam Legislatoris sui extollendam afferunt. Dicunt nimirum α. Mosen plura patrasse Miracula quam omnes Prophetas ipsum sequentes. β. Afferunt Mosen tantam patrandi Miracula habuisse potentiam, ut eam exercere potuerit in omnis generis Creaturas Exod. VII. VIII. IX. X. XIV.

XIV. XVI. XVII. XXXIII. Num. XVII, &c. y. Mosen etiam Miracula sua patrasse dicunt in omnium hominum conspectu, in ipsa Pharaonis aula, præsentibus omnibus Ægypti proceribus, totoque Populo; ut nulla plane fraudis suspicio remanere potuerit. Idque summa contendunt factum fuisse Autoritate, quali nullus unquam Prophetarum usus sit. Quæ omnia Adversariis nostris concedimus, ostensuri in nulla harum rerum Christum Mose inferiorem esse.

Vide quæ hac de re habent *KIDDERUS Demonstration du Messie* l. Partie, & *GEORGE STANHOPE* *Defense de la Religion Chrétienne, contre les Juifs & contre les faux sages, tant Payens que Chrétiens.* II. Section, *HÖRNBECKIUS* contra *Judeos* Lib. III. Cap. I. pag. 232. *LIMBORCHIUS* *Amica Collat. cum erudito Juædo*, Responsione ad tertium scriptum *Judæi* pag. 252. seq.

§. CLXXV.

Primum quod *Judæi* de *Mosis* Miraculis gloriantur eorum multitudo est; ab omnibus enim Prophetis septuaginta quatuor, à Mose vero septuaginta sex patrata fuisse perhibent. Ita enim *MENASSE* de hac re loquitur: Videmus hinc *Mosen* non modo excellentia & sublimitate Prophetia, verum & miraculorum multitudine omnes superasse. Etenim supputatione inita comperimus, per autem propter *Mosen* LXXVI. miracula edita: at per vel ob reliquos omnes Prophetas à principio Mundi, usque ad excidium primi templi, id est, annis ter mille trecentis & viginti octo, tantum quatuor & septuaginta. Ita ut sine controversia ille cunctos exceßerit, quippe non in ele-

mentis modo, & mixtis, & mineralibus, plantis, animalibus rationis expertibus, in hominibus. cælis, & angelis miracula edidit, sed & ipsam Divinitatem deorsum attraxit, facie ad faciem cum Domino locutus, ut inquit Abrahaniel sub finem expositionis in legem. Inter hæc vero septuaginta sex miracula talia recensent, quæ revera non sunt, ut ex. gr. quod Moles à Pharaonis filia ex aqua liberatus fuerit; quod dum plagis afficerentur Egyptii Israëlitaë immunes erant, & quæ alia.

§. CLXXVI.

Jesu Nazareni Miracula si consideramus tantus eorum numerus fuit, ut Moïsis & Prophetarum miracula simul sumpta longe superet. Adeo ut Populus stupefieret dicens: *Christum quum venerit, num plura portenta edet quam hic edidit?* Joh. VII. 31. JOHANNES hisce verbis claudit Evangelium suum: *Sunt autem, inquit, & alia multa, quæ fecit Jesus: quæ, si singula scribantur, ne ipsum quidem mundum scribendos hac de re libros capere posse arbitror.* Quibus verbis quidem Divus Apostolus non hoc indicare vult, quod Librorum moles tanta futura esset, ut Mundus eos non caperet; sed quod lectu nimis prolixa foret ea Historia, quam ut homines omnia capere atque memoria retinere possent. Quot enim Christus in innumeris fere hominibus sanandis patravit miracula? Quot in subita hominum ad se conversione? Quot in hominum à mortuis resurrectione? Quid dicam quod mare & ventus, quod Diabolus cum Regno suo ei obedi- verit? Et quot per Apostolos etiam in cælos evehctus commisit? Nil dicam de Spiritus Sancti in
Apo-

Apostolos effusione, de tot millium brevi tempore ad Religionem Christianam adductione, aliisque pluribus in vita, morte & post ipsius mortem patratis.

§, CLXXVII.

Si porro Judæi dicant, Mosén in omnis generis creaturas sua exercuisse miracula, nec hac in re Christi miracula minora sunt, fuerunt enim universalia, in cœlum & in terram & in omnis generis creaturas sese extendentia. Habuit potestatem in cœlum, descenderunt & adscenderunt Angeli cum nasceretur. Nativitas ejus per novæ stellæ apparitionem Magis in oriente indicatur. In Baptismo ejus cœlum aperitur: *Et ecce, inquit Matthæus Cap. III. 16. 17. apertis ei cœlis, vidit Johannes Dei Spiritum descendantem, quasi Columbam, & in eum venientem. Et ecce vox e cœlis dicens: hic est meus carissimus Filius, qui mihi acceptus est.* Reiterata eadem ex cœlo voce cum transfiguraretur in monte Matth. XVII. Et tertia vice, præsentem ingenti populi turba Joh. XII. 28. 29. Cum in cruce suspensus dirissimis suis passionibus pro peccatis nostris satisfaceret, Sol modo plane miraculoso per trihorium integrum obtenebratus fuit. Matth. XXVII. A mortuis resuscitatus in cœlum adscendit; indeque Spiritum Sanctum in Apostolos, præsentibus omnis generis testibus, effudit. *Exstitit enim repente de cœlo sonus, quasi vehementis flatus ruentis, totamque Domum replevit, ubi sedebant: eusque conspectæ sunt dividue quædam quasi ignis lingue, qui eorum uniuscuique insedit: repletique sunt omnes sancto Spiritu, & diversis loqui linguis cœperunt, prout eis Spiritus fari dabat &c. Act. II. 3. 4.*

§. CLXXVIII.

Si ea confideremus miracula, quæ Christus in Creaturas in hac terra exercuit, tanta est eorum varietas, numerus tantus, ut ubi incipiendum sit plane nescias; quæ, non quidem nostris verbis, ita comprehendimus: Sanavit in instanti omnis generis morbos; cæcis natis visum non tam restituit, quam dedit. mutis loquelam, surdis auditum, claudis gressum; paralyticos sanavit, leprosos mundavit, sedavit tempestatem, inambulavit aquis, pisces in discipulorum retia compulit, alium cum statere in ventre in hamos Petri, ut tributum solveret, panes multiplicavit, dæmonia eiecit, ac tandem mortuos excitavit: adeo ut potestatem suam exseruerit in mare, ventos, pisces, panes, dæmones, morbos, quin & mortem ipsam. Ut de miraculis per ejus Apostolos patris nihil dicam.

§. CLXXIX.

Mosen miracula sua in omnium conspectu præsentem magno hominum numero patrasse Judæi asserunt; sed nec Christus in abscondito sua commisit. Verum quidem est, circumstantias loci, & temporis aliasque causas, non semper permisisse, ut integer Populus adesset, ea tamen fecit in aperto, conspiciente magna hominum turba atque frequentia. At fecit miracula in plateis urbium & vicorum, fecit Hierosolymis & in templo, fecit in Synagogis & in itinere comitante eum magno hominum numero, fecit in ipsa Festorum frequentia, presente ingente hominum multitudine, aspicientibus tam amicis quam inimicis; ut ea vera fuisset miracula dubitar.

tare nemo potuerit. Quinques mille viris, & alio tempore quatuor mille panes distribuebat paucissimos, eosque saturabat; resuscitatus à mortuis una vice quingentis apparuit.

§. CLXXX.

Si denique contendunt maxima cum Autoritate Mosen omnia sua patrasse, id quidem aliquo modo verum est, vix tamen unum vel alterum fecit nisi accepto expresso divino mandato; aut prius precibus ad Deum fuis, ut apparet non propria ea facta fuisse potentia, sed Mosen nonnisi instrumentum vel indicem fuisse, quo præsente ea immediate à Deo efficerentur. Jesus Christus autem ita operabatur, ut verbo imperii utens summa juberet Auctoritate quæcunque fieri volebat. Unde Vento & Mari imperabat. Cæcum videre jubebat. *Et Jesus: cerne inquit ei, tua te fides servavit. Atque ille continuo vidit, eumque secutus est, Deum collaudans. Quo viso, Populus omnis Deo laudem tribuit.* Luc. XVII. 42. 43. Leproso autem dicebat: *Volo, mundus esto. Ac statim mundata est illius Lepra.* Matth. VIII. 3. Mortuo dicebat: *Adolescens inquam tibi, surge.* Luc. VII. 14. Imo tanta usus est potentia, ut absens etiam miracula patraret. Matth. VIII. 6. seqq. Joh. IV. 49. seqq. imo quod Moses non potuit, aliis etiam vim miracula patrandi communicavit, ut Discipulis suis diceret: *Ægros curate, leprosos purgate, suscite mortuos: demonia ejicite.* Matth. X. 8. Discipuli autem ad eum reversi, maximo cum gaudio dicebant: *Domine etiam Demonia subjiciuntur nobis in nomine tuo.* Luc. X. 17. Et Apostolis potestatem illam revera fuisse commu-

nicatam effectus ostendit. Act. III. 6. IX. 34. XVI. 18. imo Discipuli nomine & virtute Jesu ea se facere professi sunt.

§. CLXXXI.

Cum ergo Christi miracula nec numero (§. 175. 176.), nec qualitate (§. 177. -- 180.) Mosis minora sint, sequitur: *Religionem Christianam non minus ac Judaicam confirmatam esse miraculis.*

Propositio, IX.

§. CLXXXII.

Nec minus etiam Prophetiis æque confirmata est Religio Christiana ac Judaica.

§. CLXXXIII.

Mosen insignem fuisse Prophetam nemo ex iis, qui Disciplinam amplectuntur Christianam, unquam negavit; sed Christum Doctrinam suam non minus ac Mosen Prophetiis, iisque clarissimis, confirmasse firmiter contendimus; Et talia quidem Christi extant vaticinia, ut paria, eademque claritate gaudentia, in Libris Mosaicis nullibi reperiantur, quæ à Mose fuerint edita Multa nimirum de futuro Populi Judaici statu prædixit vates hic, quæ exactissime fuere impleta; at circumstantiæ non adeo clare fuere designatæ, uti in Christi oraculis factum est.

§. CLXXXIV.

Ea hic asserre possem vaticinia quibus Christus mortis

mortis suæ genus prædixit. *Adsumtis enim duodecim, dixit eis: en adscendimus Hierosolyma, & hominis filio accident plane omnia, quæ sunt à vaticiniis scripta. Tradetur enim extraneus, & illudetur, & contumeliis adficietur & conspuetur, & verberatus interficietur, & tertio die resurget.* Luc. XVIII. 31. 32. Joh. XII. 32. 33. Prædixit prodicionem à Juda committendam, Matth. XXVI. 21. ab altero vero se abnegandum esse. Joh. XIII. 38. Quod nisi verum fuisset Apostoli non indicassent, scribentes Evangelia, dum in eorum ignominiam cessit. Prædixit die tertio se resurrecturum Matth. XVI. 21. Spiritum Sanctum in Apostolos esse effundendum. Luc, XXIV. 49. Ecclesiam suam perpetuo duraturam. Matth. XVI. 18. At dicent Adversarii, hæc omnia, nisi ultimum excipias, demum post implementum litteris fuisse consignata, ut adeo sublestæ fidei sit, num hæc antea revera à Christo fuerint prædicta. Licet haberemus quæ ad hæc regereremus, malumus talia proferre exempla, quæ omni exceptione majora sunt.

§. CLXXXV.

Huc pertinet, quod Christus prædixit factum illud, quod mulier ipsum unxit, memorandum esse in universo terrarum orbe ubicunque Evangelium prædicaretur. Matth. XXVI. 13. de quo ita CHRYSOSTOMUS Orat. II, contra Judæos: *Utrumne, inquit, mentitus est, an dixit verum? Evenit quod prædixit, an fuit inane vaticinium? Interroga Judeum, & si millies perfricuerit frontem, adversus hanc prædictionem non poteris oculos attollere. In Omnibus enim Ecclesiis appellari mulierem audimus. Sunt Consules, Duces, Viri, Mulieres, nobiles,*
F 5
illu-

illustres, splendidi, in omnibus urbibus, & in quamcunque orbis partem deveneris, summo cum silentio audiunt omnes hujus mulieris officium. Nec est ulla mundi plaga quæ factum hoc ignoret.

§. CLXXXVI.

• Progrediamur ad ea quæ Christus de Urbis Hierosolymæ, de Templi Populique Judaici factis prædixit. De Templo inquit Discipulis suis: *Vides has ingentes structuras? Ita dissolventur, ut nullus lapidi lapidis impositus relinquetur.* Marc. XIII. 2. Quæ, etiam contra ipsum Titi mandatum, impleta esse, testatur JOSEPHUS de Bello Jud. Lib. VII. Cap. I. XXII. XXVI. XXXIV. De urbe vero Hierosolyma ita pronuntiat Christus: *Venient enim tibi dies, quum te tui hostes vallo circumdabunt, & circumsiebunt, & prement undique, teque & tuos in te natos complanabunt, nec in te lapidem lapidi impositum relinquent: quoniam tempus, quo tui habita cura fuerit, non noveris.* Luc. XIX. 43. 44. *Hei uturum ferentibus & lactantibus per ea tempora. Nam hæc Regio graviter premetur, & in hunc Populum atrociter sævietur, ut gladiatorum acie cadant, & per omnes gentes exsulent, calceturque à Gentibus Hierosolyma* Luc. XXI. 23. 24. Hæc ad litteram fuisse impleta, patet ex JOSEPHO loco citato.

§. CLXXXVII.

Adjicit Christus etiam magnum signorum Urbis vastationem præcedentium numerum. Inquit α. *Multi venient in meo nomine, qui se Christos esse dicent, multosque decipient.* Matth. XXIV. 5. Idem accidisse JOSEPHUS testatur de Bello Jud. Lib. II. 23. Addit hisce β. *Futurum esse, ut Bella*
Bello-

Bellorumque rumores audiantur. Consurgat enim gens contra gentem, & regnum contra regnum, eruntque fames & pestes, & terramotus certis locis, quæ omnia principium erunt dolorum Matth. XXIV. 6. 7. Dicunt Historici non in Judæa solum, sed & in Italia etiam ante Hierosolymorum dirutionem Bella fuisse gesta; gravissima etiam fuit Pestis cum fame conjuncta. Etiam terræmotus fuisse legimus apud JOSEPHUM Lib. VI. 27. & ult. ut & Lib. VII. 20. 21. 2. Magna porro in cœlis prodigia futura inquit Jesus, Luc. XXI. 11. de ejusmodi loquitur idem JOSEPHUS Lib. V. 12. & TACITUS Hist. Lib. V. *Evenerant, inquit, Prodigia, quæ neque Hostiis, neque Votis, piare fas habet Gens superstitioni obnoxia, Religionibus adversa* d. Pergit Christus dicens: *Quum autem desolationis Abominationem stare videritis in loco sacro, qui legit intelligat: tunc qui erunt in Judæa, fugiant in montes &c.* Matth. XXIV. 15: Hierosolymamque exercitibus circumdandam vaticinatur, illiusque vastitatem tunc temporis instare. Luc. XXI. 20. Id autem quod Judæis maxime abominationi est, cultum scilicet idololatricum, signaque Romanorum militaria, Imperatorum suorum in divorum numerum relatorum imaginibus ornata, locis sacris, Urbi Hierosolymorum Temploque fuisse illata, nemo Judæorum est qui inficiari possit. 1. Judæos per omnes gentes exsulaturos ait Luc. XXI. 24. quæ verba adeo clara sunt, ut nullo indigeant commentario. 5. Evangelium etiam prædicatum iri dicit per totum orbem, quod sit cunctis gentibus testimonio. Matth. XXIV. 14. Quis autem est qui ignoret, Evangelii inter gentes prædicationem jam ante Urbis vastationem initi-

initium sumfisse, poſtea vero per totum fere orbem habitabilem Chriſti diſciplinam à Gentibus fuiſſe receptam.

§. CLXXXVIII.

Monſtrent autem nobis Judæi ſi poſſint clariora in Libris Veteris Teſtamenti Vaticinia! ſi non poſſint, concludere nobis liceat: *Chriſtum non minus ac Moſen Doctrinam ſuam Prophetiis confirmafſe.*

§. CLXXXIX.

• Si reliqua nunc Diſcipulorum ejus Scripta, ſi nonnullas Pauli Epiſtolas, ſi Divi Johannis Patetactionem vellemus evolvere, haud obſcuriora ibi, quam apud Veteris Teſtamenti Prophetas, reperiremus oracula; at integrum nunc exhibere commentarium Propheticum non vacat, ſis quæ ad inſtitutum ſufficiunt contenti.

Propoſitio. X.

§. CXC.

Ea Religio, quæ in Libris Veteris Teſtamenti præcipitur, ei quam Chriſtus & Apoſtoli docuerunt in nulla parte contradicit, ſed maximus inter illas eſt conſenſus.

§. CXCI.

Sequentia ſibi maximo obſtaculo eſſe aſſerunt Judæi. α. Quod ſtatuerimus Meſſiam perfectiorem feciſſe legem moralem, à Deo olim per

per Mosen latam. Illud autem fieri non posse contendunt; sive Deum consideremus, qui sit purus simplicissimusque, in omni linea unus adorandus, quique sit immutabilis natura sua, & qui diverso tempore alio ac alio modo colinequeat; Mórاليا in Lege Mosis contenta esse perfectissima, sicuti & Evangelica; imo eandem esse Doctrinam, quæ ex eodem sacro promanaverit fonte, nonnisi hyperbolicis quibusdam additis. Si igitur Doctrinæ Evangelicæ perfectionem cum Legis Mosaicæ perfectione conferant Judæi, nullatenus se illam majorem invenire. Vide tertium scriptum eruditi *Judæi* contra LIMBORCHUM Num. II. Quæsitum II. Deum per Mosen præcepisse, ut ipsum amemus amore perfectissimo, toto corde nostro, tota anima nostra, tota virtute nostra, ut ei soli adhæreamus, eum solum timeamus. Amorem autem Dei atque filialem timorem in Evangelio perfectiore modo præcipi non posse, unde Christus homines ad hoc divinum præceptum miserit, quo vitam æternam consequerentur: In Evangelio quidem pias satis contentas esse admonitiones, de obedientia erga Deum, de hypocrisi vitanda, de patientia, de temporalium absoluta despectione & contemptu; addita his esse quædam hyperbolica, quæ sensum satis commodum admittant; ut divitem salvari non posse, providentiam pro usibus humanis necessariam nullatenus habendam, sed divinæ unice fidendum, eique acquiescendum; nunquam jurandum; litem etiam justam non instituendam, neque ab injusta secundum jus defensionem, sed si pallium quis injuste petierit, ei etiam reliquum vestis dandum. Una gena percussa,

cussa, alteram percutienti præbendam, ut iterum percutiat. Hæc & similia commodam admittere interpretationem, neque quidquam perfectionis Legi divinæ addere; neque, ut jacent, à Christianis servari aut servari posse: Imo infinita esse in lege præcepta moralia, quibus homo, si ea recte servaret, ad angelicam vitam perduceretur, quæ in Evangelio minime ita explicite inveniantur, maxime Levit. XIX. XX. vide tertio scripto Judæi, Quæsito III. Num. XI.

§. CXCI.

β. Cultum illum rituales, qualis à Deo in Lege præscriptus fuit, recte observatum, non posse non esse Deo magis acceptum spirituali illo in Evangelio præscripto. Licet enim, inquit Judæus, Messias totum Cultum moralem & internum, optimis & sanctissimis consiliis, in majorem perfectionem, edoceret; si simul rituales Dei Legem jam inutilem & vanam prædicaret, non perfectiorem Legem introduceret, sed unam ejus partem perficiens, & alteram destruens, totius divinæ Legis prævaricata esset reus: Quippe Deo una pars Legis sine alia minime placebat, nec minus severe unius refractarios, quam alterius, punivit; toties in aliquorum ritualium prævaricatores severius animadvertere legimus: & si quidem horum transgressio magis displicebat, eorum observantiam plus etiam placuisse, colligitur; cum contrariorum eadem sit ratio, & disciplina. Scripto Tertio Judæi, Quæsito III. Num. X. & XI. dicit: *Verum cultus exterius à Deo præscriptus, ut talis est, utrumque essentialiter includit, & internum morale in solo spiritu consistentem, & actum corporeum in Dei obedientiam, & amorem,*
elici-

elicitum, qui eum internum cultum testatur, perficit, & opere exequitur, ideo utramque perfectionem continet. Ex quo evidenter colligitur, non solum, quod non est interno imperfectior, cum eum etiam includat, sed multo magis perfectus, utpote etiam corporaliter, per Dei Reverentiam, & obedientia executionem, eum perficiens. Num. XII. Ubi probare contendit, cultum externum non minus Deo gratum, quam internum, ut adeo cultus ille cærimonialis abrogari minime debeat, inter alia hæc habet: *Est enim exterius cultus ut à Deo postulatur interni cultus maxima perfectio.* Hoc aperte constare potest; siquidem nunquam internum cultum Deo placuisse legimus, abque aliquo externo: quippe homo spiritu, & corpore debet Deo inservire, ita ut quod carnis ei inest, quodammodo spirituale etiam efficiatur,

§. CXCIIL.

7. In hoc etiam Doctrinam Christianam Religioni Mosaicæ sive Judaicæ contradicere asserunt Adversarii nostri, quod doceatur Cultum illum rituales peccata revera non expiasse; sed non nisi rerum futurarum typum gessisse. Unde eruditus ille Judæus modo citatus Quæsito III. Num. XIII. triplici præcipue argumento æternam sive perpetuam Legis cærimonialis durationem probare contendit; ex ejus perfectione scilicet; ex expressis S. Scripturæ dictis; ex divino mandato, quod eam Judæi etiam post captivitatem quamlibet & plenariam redemptionem observare debeant. De primo dicit: *Nunquam Deus de majore perfectione aliquid detrabere consuevit, nec suam sanctitatem decebat, cum perfectissimum plus ei placeat, quam perfectum, & cum ritualia interno*

terno cultui non opponantur, sed perficiant. De secundo ita habet: Verum tamen pro perpetua legis duratione respectu Israël, utitur S. Scriptura omnibus phrasibus, quibus absolute constat, Deum nunquam derelicturum suum Populum, neque quam dedit legem mutaturum, præcepta, Judicia, atque ceremonias: non oportet hic omnia loca adducere, cum frequentissima in S. Scriptura reperiantur, videlicet: *Ea servabis tu, & filii tui, & filii filiorum tuorum: Semper, tu, & semen tuum, & semen seminis tui: in perpetuum, de generatione in generationem: cultu perpetuo: religione perpetua, fœdere perpetuo.* Qua eadem Perpetuitatis voce in rebus, donec mundus perseveraverit, duraturis utitur divinus Spiritus: Sit unicus locus Hieremia quasi exemplum. Cap. VI. 22. *Qui disposui arenam terminum mari statuto perpetuo quod non transgreditur.* Sicuti hic statutum perpetuum non æternitatem significat, sed immutabilitatem, quæ creaturæ secundum suam naturam debetur: Ita de divinæ legis duratione semper divinus Spiritus Israël alloquitur: quod ut nemo tergiversari posset, legis durationem non usque ad alicujus mortem, sed juxta Israël vitam, subsistere voluit, dicens quod eam observaret *donec vivi fueritis super terram.* Tertium Judæi argumentum loco citato ita habet: Sed eximia perpetuitatis Legis probatio deducitur: quod in omnibus captivitatibus maxime post redemptionem, & Messiae adventum, ritualia Deus observari iussit: & quod & sacrificia & cætera omnia restituenta sunt. Hactenus eruditus ille Judæus. Cum igitur Deus expresse inculcaverit, ut lex cærimonialis in perpetuum observetur, & ipsa
cultus

cultus divini ratio, qui perfectissimus esse debet, id postulet; in Doctrina Christiana omnia sacrificia, omnes veteres ritus abrogati sint, neque ullus amplius ipsis locus detur, sequi contendunt, Religionem Christianam illi quæ à Mose fuit instituta & toti Veteri Testamento contrariam esse, quæque adeo tolerari minime queat.

§. CXCV.

1. Cum vero ex divino instituto ritus illi, totusque cultus, qualis olim ab Israëlitis observabatur, perpetuo observandus sit, abrogari illum minime posse Judæi asserunt, nisi Deus novum atque expressum de ejus cessatione mandatum det; cum vero tale nullibi plane reperiatur, male Christianos fecisse, quod Religione sua legem Dei prævaricantes essentialem Religionis veræ partem pro suo lubitu abrogaverint. Neque, inquit Judæus, loco modo citato, *erant alii termini, quibus Legem perpetuam fore significaretur, cum donec Israël subsisteret, Legem duraturam, eamque servari præceperit. Nunquam vero usque ad Messie adventum duntaxat Legem duraturam admonuit: neque verbum aliquod protulit, ex quo eam aliquo modo mutandum esse insinuaverit. Et sensum Legis hujus non posse esse typicum vel mysticum probare conatur. Quæsito l. Num. VII. VIII. IX. XI. XIII.*

§. CXCV.

1. Contendunt porro Christum non modo nullibi dixisse, Legem illam à Deo per Moſen latam esse typicam, adeoque abrogandam; sed ipsum Christum Apostolosque Legi cærimoniali se subjecisse ajunt, ipsisque Profelytis suis ut par-

tem rituum illorum observarent injunxisse; illis etiam qui inter Gentiles vivebant, vel qui ex Gentibus Christianam amplectebantur Religionem. Unde Judæus ille apud LIMBORCHIIUM Scripto III. Quæsito I. Num. VII. dicit: Omnes quidem Christianas Sectas in hoc convenire, quod Lex per Moſen promulgata fuerit typica, umbratica, non amplius observanda, utpote figurativa; & jam post Meſſiæ adventum illam nullius esse valoris, nec Deo gratam, nec observatu dignam. Omnes quidem Christianos convenire, quod Christus hæc edocuerit; id vero in quatuor Evangeliiſ nequaquam legi: quæ si Christus clare docuiſſet, ut poſtea Paulus & condiscipuli, Stephani ad inſtar lapidibus fuiſſet obrutus, nec tertium prædicationis annum adimpleviſſet; quod profecto non fecerit, neque ullibi Legem divinam typicam eſſe dixerit, paulo poſt derelinquendam; ſed oppoſitum potius illum Populo ſignificaviſſe, Judæus contendit. Et Num. IX. aſſerit, Christum Diſcipuliſ ſuis ſenſum clarum Legis ritualiſ nunquam detexiſſe; ſed juxta Chriſtianiſ hæc reſervata fuiſſe, a Spiritu Sancto poſtea diſcipuliſ revelanda, ſed nec tunc adimpleta eſſe, quia poſtquam Spirituſ Sanctuſ ſuper eoſ deſcenderit, in eadem perſeveraverint ignorantia, legalia jam inutilia minime credenteſ; unde Petruſ Angelo reſponderit, quod nollet ſe in reptilibuſ immundare, & de gentibuſ ad Eccleſiam recipiendiſ dubitaverit, dum Eccleſiam in ſoliſ Judæiſ conſiſtere poſſe crederet: adeo Diſcipuliſ Chriſti ignotum fuiſſe, quod lex illa inutiliſ atque abroganda ſit, ut pluriſ ex diſcipuliſ, ipſaſ Genteſ ad ejuſ obſervantiã cogere

gere voluerint. Num. deinde X. ex Principiis Paulinis sequi contendit, omnia in Christianismo ad fidem in Messiam redire, ut si quis omnia simul Mosis legalia servaret ut à Deo in Lege præscripta, suæque hac in parte conscientiae satisfaceret, nullius esset criminis reus, sed optimus atque orthodoxus Christianus, dum lex illa neque à Christo, neque ab Apostolis, neque à Paulo Judæis fuerit prohibita; permixtum adeo fuisse Judæis ab Apostolis ritualium usum à Deo præscriptum, dummodo Jesum Messiam crederent quem expectaverant. Videri autem tam antiquis quam modernis Judæis Apostolos in verbis implicari, cum præcipua Christi dogmata Legi Mosis contraria sint, & eo ipso quod Christum crederent quem expectaverant Messiam esse, Legem tenerentur deserere, ut vanam & inutilem ad salutem, ut jam non Deo gratam. Si dicatur Spiritum Sanctum cum primis Judæis ut cum puerulis egisse Doctrinæ sublimiori non idoneis, perniciosam tamen fuisse permissionem, quia qui transgrederetur crederet se peccare, & qui observaret crederet se Deo placere, ut utrique absolute fallerentur. Videat, inquit tandem, Judæus, deprecor, Doct. Vir miserum populum, jam orto sole, tenebrisque fugatis, veritate, quæ sub Legis cortice latebat, clare detecta, in ejusdem Legis laqueis inutiliter implicitum, ut novi Prophetæ eam inutilem, vanam; tamen adhuc observabilem à Judæisque non necessario rejiciendam predicarent. Hoc sufficiebat, ut eos Prophetas populus non audiret, quia utpote missi à Deo, populum lege divina confirmare debuissent; non vero arguere, velut inutilem, indifferenter servare, aut rejicere; Hieremia, Cap. XXIII. 22. Ex his

similibusque concludunt Judæi, Apostolos non modo Disciplinam introduxisse Religioni à Mo-
se præscriptæ plane contrariam, sed & sibimet-
ipsis Christi Discipulos non constituisse; Unde
sequatur; *Eam Religionem, quæ in Veteris Testa-
menti scriptis præcipitur, illi quæ à Christo Apostolis-
que fuit præscripta contradicere, ut adeo alterutra fal-
sa sit oporteat.*

§. CXCVI.

§. Prophetarum denique existere vaticinia
perhibent, in quibus Judæorum in terram Ca-
naanæam reductio clarissime promittatur; ubi
Templum reædificandum, cultusque integer,
qualis à Patribus eorum olim observatus fuit, re-
stituendus sit; Quod certissimum sit indicium,
obligationem à Hierosolymorum vastatione ad
ea usque tempora nunquam cessasse. Urget ad
hanc rem probandam, eruditus apud LIMBOR-
CHIUM Judæus Quæsito II. Num. III. præpri-
mis dictum illud Deut. Cap. XXX. Ubi Israël
legem, præcepta, judicia, ac cærimonias serva-
turo promittitur: *Quamvis ad cardines cæli fueris
dissipatus, exinde te retrahet Dominus Deus tuus, &
multiplicabit te plusquam patres tuos in terra quam
ipsis dederam, & circumcidam cor tuum, & seminis
tui, ut ames me toto corde tuo, & tota anima tua,
ut vivas.* Per hanc autem captivitatem nonnisi
hodiernam intelligendam esse contendit Judæus;
nullumque aliud medium Israël fuisse ad salutem
à Deo concessum, nisi Legis divinæ observan-
tiam, per quam ex hac captivitate in ejus gra-
tiam Populus reducendus esset. Per legem autem
illam intelligit totam legem Mosaicam, non mo-
ralem solum sed & cærimonialem. Si ergo,
con-

concludunt Judæi, Populos per Legis ritualis observantiam aliquando in terram Cananæam reducendus sit, sequitur eam perpetuo obligare, adeoque Christianam Religionem veteri Judaicæ plane contrariam esse, dum obligationem illam à Deo institutam solvit.

§. CXCVII.

Ne frustra contra Adversarios nostros disputemus, ea præmittimus, quæ lubenter ipsis etiam hac in controversia concedimus, *a.* nimirum & nostra Ecclesia statuit, Christum legem moralem nec novam condidisse, nec eam, quam Moses promulgavit, auxisse, nec adeo nova præcepta moralia attulisse; sed hoc solum asserimus, eum legem illam à falsis Phariseorum interpretamentis vindicasse, multa clarius explicasse, & nova ad eam observandam attulisse motiva.

Novi equidem dari Theologos qui contra Judæos defendunt, nova moralia præcepta Christum dedisse, & hac etiam in parte Doctoris & Salvatoris munere functum esse, quod novam attulerit legem, sed non communis hæc Ecclesiæ nostræ est sententia; sed illorum solum qui Socinianismo aliqua ex parte favent.

§. CXCVIII.

β. Et nos asserimus, Christum non venisse ut solvat Legem, sed ut eam perficiat. *Ne putate, inquit ipsemet Salvator noster, venisse me, ut legem aut vates abrogem; non, ut abrogem, veni, sed ut perficiam. Hoc enim vobis confirmo, citius periturum cælum atque terram, quam ut unum i, aut unus apex pereat ex Lege, quin fiant omnia. Matth. V. 17. 18.* Sapientissimæ enim fuere causæ cur & ipsemet Legem cærimoniam observaret; *postquam,*
G 3
enim,

enim, plenum tempus advenit, misit Deus filium suum, muliere natum, qui sub Lege fuit, ut Legi subditos redimeret, quo adoptionem adipisceremur. Gal. IV. 4. Et Christus Legem illam ritualement perfecit, dum omnia in ipso & per ipsum fuere impleta.

§. CXCIX.

γ. Et nos etiam statuimus, Ritus sacros in cultu publico egregium posse habere usum, si ita instituantur ut cultui interno non officiant, sed eum potius promoveant (Sect. XXII. Cap. III.). Unde non negamus ritus illos externos, ante Christum crucifixum in Ecclesia Judaica observatos, egregia cultus interni recte peragendi fuisse adminicula.

§. CC.

Sequentia igitur contra Judæos demonstranda sunt, ut inde appareat Christianam Religionem illi, quæ à Mose fuit promulgata, nulla in parte contradicere. α. Quod lex illa cærimonialis in se considerata, absque ullo alio respectu, Deo placere minime possit, & quod verum Dei cultum non constituerit. β. Quod peccatis expiandis hominique justificando fuerit insufficiens atque in se inutilis. γ. Quod nullus alius ejus potuerit esse usus, quam ut inter Israëlitas reliquasque Gentes parietem intergerinum constitueret, resque sublimiores atque spirituales Judæis repræsentaret. δ. Quod cultus internus Christianis præscriptus Deo non possit non magis placere, quam omnes illæ cærimonix olim observatæ nonnisi corpore peractæ. ε. Quod Deus Rituum illorum abrogationem non una vice prædixerit. ς. Quod juxta ipsam Christianorum hypothe-

pothesin Christus & Apostoli Legem illam observare potuerint. 3. Quod Vaticinia illa, quæ Judæi de sua in terram Cananæam reductione agere censent, hic pro perpetua Legis illius observatione plane nihil faciant. 4. Quod denique in omnibus hisce Religio Mosaica & Christiana optime conspirent, conclusio generalis inferenda.

Vide quæ de hisce passim disputat LIMBORCHIUS contra Judæum in amica collatione pag. 65. 358. 486. 62. 575. 577. 600. 602. seqq. 608. 610. 65. 611. 63. 604. 630. 67. 631. 68. 631. adde his quæ habet STANHOPE *Defensæ de la Religion*, I. Part. Sect. VI. seqq.

§. CCI.

Primum quod demonstrandum suscipimus hoc est: *Quod Lex illa cærimonialis in se considerata absque ullo alio respectu Deo placere minime possit, & quod verum Dei cultum non constituerit.* Hoc a. ipfimet Judæi fateri coguntur; unde ita Judæus ille apud LIMBORCHIUM: *Pariter, inquit Scripto III. Quæsito III. Num. XI. divina Legis cultus externus à Deo Israël. præscriptus, si in solis externis actibus subsistat, non est cultus legalis, sed prorsus humanus Deo abominabilis, est turpe mendacium, quippe iis externis actibus, quibus Deo placuit, quod sui amorem, & reverentiam, homo testetur, indigne, & sacrilege abutitur: ea simulans, quæ prorsus non habet, & internam malitiam cultu à Deo pro sanctificatione statuto tegere credit: contra quæ sapissime Dominus irascitur, & talem hypocrisin per omnes Prophetas criminatur.* Iſajas Cap. LXVI. vers. 3. *Qui jugulat bovem, ac si percuteret virum; qui mactat parvam pecudem, ac si decollaret canem: qui offert munus,*

ac si sanguinem porci, qui adolect thus, ac si muneraretur idolum: Etiam isti eligunt vias suas, & abominationibus anima eorum delectatur. *Comabantur quidem suas animæ abominationes occultas facere cultu divino abuteutes, sed non erat divinus cultus, sed profanus, & sacrilegus. Non igitur licet talem appellare cultum externum quem Deus mandavit: ille enim hominis animam non purgat, neque sanctificat; maxime alter, qui internam pietatem supponit & testatur, quo cultus divini rationem induit.*

§. CCII.

Ex hisce eruditi Adversarii verbis concludere licet, & ipsummet statuere, quod Ritus illi externi in se cultum divinum non constituent, neque adeo per se Deo placere possint, sed omnem suam essentiam, qua veram divini cultus rationem accipiunt, habeant à cultu intrinseco, qui si absit, cærimoniarum illarum non modo fiant indifferentes, sed plane Deo abominabiles & hypocritice. Liquet inde; *actus illos externos veri cultus Essentiam ab actionibus intrinsecis & spiritualibus accipere, adeoque divini cultus essentiam proprie in actionibus intrinsecis consistere.*

§. CCIII.

Quæritur nunc viceversa; Num actiones extrinsecæ illæ, sive Ritus à Mose præscripti etiam intrinsecis veram cultus divini rationem dent necne? Hoc est, an cultus internus ab externo separatus nullo modo Deo placere possit, ut externus sine interno Deo nullo modo placeat? Hoc Judæi admittere nequaquam possunt, statuere alias cogerentur, inde à septendecim sæculis neminem unquam Judæorum verum Dei cultum pera-

peragere potuisse, adeoque nec sanctificari, dum post Templi Hierosolymitani ultimam vastationem sacrificia immolare, aliasque plurimas caerimonias peragere nemo Judæorum unquam potuit; si vero Judæi post illa tempora viventes nihilominus potuerunt sanctificari (ex ipsorum hypothefi loquor) adeoque verum Dei cultum peragere; sequitur actiones intrinsecas, sive solum cultum internum, caerimoniis externis destitutum, Deo abominabilem non esse, uti externus sine interno est (§. præced.): *Adeoque cultum internum ab externo viceversa absolute non accipere essentiam suam.*

§. CCIV.

Cum igitur cultus externus ab interno accipiat Essentiam suam (§. 202.), at non viceversa internus ab externo sive caerimoniarum observatione (§. 203.): Sequitur *externas caerimonias per se Deo non placere, nec veri divini cultus Essentiam constituere.*

§. CCV.

Si vero Judæi etiam nunc sanctificari possint absque Legis caerimonialis observatione, & olim etiam Patres ante Legem illam per Mosen promulgatam sanctificari potuerint, per cultum internum; sequitur *Deum à cultu illo homines dispensare posse*, dum non in ipsa Dei hominisque natura, uti internus, fundatus sit. Cum vero *cultus internus*, consistens in vero Dei atque proximi amore, in ipsa Dei hominisque natura atque mutua relatione fundatus sit, sequitur *illum esse indispensabilem.*

§. CCVI.

Quidquid non in ipsa Dei hominisque natura & mutua relatione fundatum est, illud est dispensabile, & quidquid dispensabile est, etiam arbitrium est. Cum vero lex illa cærimonialis ita comparata sit (§. præced.): Sequitur eam *arbitrariam esse*; quidquid vero arbitrium est, etiam abrogari potest. E. & *Lex cærimonialis abrogari potest.*

§. CCVII.

Cum vero cultus internus in ipsa Dei hominisque natura fundatus sit, adeoque & indispensabilis & *non arbitrius*, etiam ex hoc perspicui potest magna utriusque cultus differentia, & interni præ externo valor.

§. CCVIII.

Sed inquiet Judæus, cultum externum (hoc est ritualement) interni maximam esse perfectionem: quoniam nunquam internum cultum Deo placuisse legamus absque aliquo externo: cum homo spiritu & corpore Deo servire debeat, ita ut quod carnis ei inest, spirituale quodammodo efficiatur.

§. CCIX.

Respondemus. hoc extra omnem dubitationem positum esse, hominem Deo non spiritu tantum sed corpore servire debere; hoc id ipsum est quod Christus & Apostoli docuere. Christus, Matth. V. 28. 29. 30. & Apostolus Paulus, Rom. XII. 1. *Quare cohortor vos, fratres, per Dei misericordiam, ut præstetis corpora vestra hostiam viventem, sacram, acceptam Deo, qui vester sit cultus rationalis.* Et 1. Cor. VI. 20. *Honorate sane Deum vestris*

vestris & corporibus & animis, quæ Dei sunt. β. Distinguendum autem inter cultum corporis externum & cærimonialem, quem Adversarius confundit; licet enim tam corpus quam anima à Deo creata sint, adeoque & illud Deo servire debeat, motusque animi interni per motus etiam corporis externos sese exserant necessum sit, inde tamen minime sequitur hoc externarum nonnullarum cærimoniarum, quæ in corpore fundatæ non sunt, operatione fieri debere; ut homo præcise his ritibus & non aliis occupetur, siquidem cærimoniarum illarum arbitrarie sint, adeoque à Deo abrogari possint (§. 206.). Cum vero Deus sine cæimoniis hisce & animo & corpore, adeoque etiam externe coli possit, sequitur falsum esse, cultum internum nonnisi per certas quasdam indispensabilesque cæimonias perfici posse. Nemo nimirum est qui non facile concipiat, magis in hominis natura verique cultus ratione fundatum esse, si homo corporis sui membris ita utatur, & ita ea componat, ut immediate Deus iis glorificetur; quam si homo animal aliquod mactet illudque comburat, nisi mactatio illa & combustio aliam habeat significationem, quæ mente recoli potest. Sequitur ergo *non omnem actum corporis externum debere esse ritualem.*

§. CCX.

Uti hætenus ad primam nostram Thesin Propositionis X. probandam ex ipsis Adversarii verbis argumentati sumus, nunc *secundo* Sacram Scripturam in auxilium vocamus. In ea Deus sæpius testatur, cultum illum ritualem non eum esse quem maxime ab homine requirat, sed *internum*

ternum se, etiam absque cærimoniali, longe præferre non una vice indicat. Sacrificia præcipuam ex Mosaicis cærimoniam esse nemo Judæorum inficiabitur, de iis autem dicitur: Psal. XL. 7. *Sacrificio & munere delectatus non es, aures perfodisti mihi, holocaustum & oblationem pro peccato non expetivisti. Tum dixi, ecce venio, in volumine Libri scriptum est de me.* Ex quibus verbis, quæ concedentibus Adversariis Messiae sunt, patet 1. Deum sæpe testatum esse, sacrificia sibi in se non placere, neque grata esse. 2. Messiam sui oblationem in locum sacrificiorum pristinatorum substituire, unde *ad mactationem ductus dicitur ut parva pecus, & velut ovis coram tonsoribus suis obmutescens.* Esajæ LIII. 7. Psal. vero LI. 18. David ingenue confitetur Sacrificia non id esse quo Deus placari possit. *Quoniam, inquit, Sacrificium non vis, & darem tibi, holocaustum non acceptabis. Sacrificia Dei sunt spiritus contritus, & cor contritum & confectum Deus non despicies.* Quid vero clarius rem nostram probat quam ipsius Dei apud Jeremiam verba, Cap. VII. 22. *Non sum locutus cum Patribus vestris, nec præcepi eis die, quod educa eos à terra Egypti, de holocaustis & victimis. Sed verbum hoc præcepi eis dicendo; obtemperate voci meæ, & ero vobis in Deum, & eritis mihi in Populum.*

Lobet adducere in hanc rem MAIMONIDIS verba, *More, Nevoch.* Part. III. Cap. XXXII. pag. 435. Edit. Bas. Buxtorfii. Dico, inquit, *cum ita species cultus divini, oblationes nempe, sint secundum intentionem secundam; invocatio vero, precatio & similia cultus divini genera magis sint propinqua intentioni primæ, & necessaria ad illam assequendam, idcirco Deum magnam*

magnam inter duas istas species constituisse differentiam. Ista enim oblationes & sacrificia, licet fiant in honorem Dei O. M. tamen non ita nobis sunt facienda, sicut à principio fiebant, ut videlicet in quovis loco & quovis tempore, offerre, cui libet, cui adlubuerit hoc munus sibi vindicare, sit permissum; sed prohibita sunt nobis ista omnia, & certa Domus huic rei fuit assignata, sicut dicitur; Deut. XII. 26. in loco, quem elegerit Deus: extra quem sacrificia offerre non licebat; Deut. XII. 13. Cave tibi, ne offeras holocausta tua in quovis loco, quem videbis: nec nisi certa familia Sacerdotio fungi poterat; & hæc omnia ad cultus istius genera diminuenda, ut nihil nempe feret, nisi quod Deus non iussit intermittere. Verum precatio & deprecatio permessa & in omni loco & curvis. Hac de causa quam nunc tibi aperui, invenimus sapissime Prophetas reprehendere homines ob nimium studium & nimiam diligentiam in adducendis oblationibus & illis inculcare, quod non principaliter & per se intendantur, neque Deus illis opus habeat. Sic ait Samuel; 1. Sam. XV. 22. Nunquid voluntas Domino est in holocaustis & victimis, ut in obtemperando voci Domini? Item Esajæ I. 11. Ad quid mihi multitudo sacrificiorum vestrorum, dicit Dominus.

§. CCXI.

Addi his possunt loca Ezech. XX. 25. Et etiam ego dedi eis statuta non bona & judicia, non vivent in eis. Et Hoseæ VI. 6. ubi Dominus testatur, Misericordiam se & non Sacrificium velle, & cognitionem, holocaustis se præferre. Ex quibus dictis omnibus ea quæ nobis probanda sunt clarissime patent,

patent, nempe *legem cærimonialem in se considerata Deo non placere, adeoque verum Dei cultum non constituere.*

§. CCXII.

Tertio eadem veritas etiam sic demonstratur. Si Ritus cærimoniales à Mose Populo Israëlítico præscripti cultum internum perficerent, illique non minus, ac observatio Legis moralis, aut cultus internus, absolute necessarii essent, ut sine iis nec Deus recte glorificari nec homo sanctificari posset, adeoque non à solo Legislatoris arbitrio penderent, sed ad ipsam actionum perfectionem absolute pertinerent; sequeretur cærimonias illas necessario ab omni Populo, omni tempore, in omni statu observari debuisse; ad Dei Gloriam enim propriamque salutem quærendam, sive sui sanctificationem, omnes homines obligati sunt, & per Dei Sapientiam aliter non licuisset, quam ut hominibus inde ab ipsis mundi initiis cultum omnium perfectissimum præscriberet, qualis ex Judæorum hypothesis est cultus ille internus, qui per observationem Legis Mosaicæ Ritualis perficitur. Atqui Deus cultum illum perfectissimum, qualem Adversarii nostri arbitrantur, non inde ab initiis mundi, omnibus ubique hominibus semper præscripsit, sed uni tantum Populo & certo ejus statui, & nonnisi in terra sua: Sequitur aut Deum contra sapientiam suam egisse, neque hominum sanctificationem nec propriam Gloriam quæsisse, adeoque nec cultum perfectissimum præscripsisse; aut cultum illum non esse absolute necessarium ad cultum internum perficiendum. Prius autem dici nequit, sequitur E.
post-

posterius, nempe *Cultum Ritualem per se Deo non placere nec verum Dei Cultum constituere.*

Ipſis nimirum Judæis conſtitentibus Populus Dei cum olim coluit absque cærimonijs illis, duobus millenariis ante Legem latam; &, quod jam observavimus (S. 203.), dicunt se Deum colere absque maxima cærimoniarum parte. Cum moralibus ideo longe aliter se habet, quæ perpetuæ atque universales sunt, quæ abrogari nunquam possunt, neque ullus unquam homo ab earum observatione liberari aut dispensari potuit, unde patet Leges cærimoniales iis æquiparari minime posse, nec ejusdem esse naturæ, sed peculiarem habere rationem.

§. CCXIII.

Ex hisce liquet *α.* Cultum internum esse absolute necessarium, per se Deo placentem, indispensabilem, in ipsa Dei hominisque natura fundatum, per se hominem Deo commendantem. *β.* Cultum Ritualem non esse absolute necessarium, non per se Deo placentem, non indispensabilem, non in ipsa Dei hominisque natura fundatum, non per se hominem Deo commendantem. Quique adeo cultui morali æquiparari minime potest.

§. CCXIV.

Si *Judæi dicant*: Cultum cærimoniale vi mandati divini eandem homines obligandi vim habere, quam moralis habet; adeoque inobedientiam ejus non minorem esse ac si cultus internus intermittatur. *Respondemus* id quidem verissimum esse. Cum vero lex cærimonialis, juxta demonstrata, sit lex positiva sive arbitraria, diutius illa durare non potest quam Legislatores eam observari jubet, & per externas circum-

stan-

stantias illius observatio locum habet, eam vero abrogari posse jam demonstravimus (§. 206.), abrogari autem debuisse ex ipso divino mandato infra probabimus.

§. CCXV.

Ultimum, ad primam Thesin nostram (§. 201.) stabiliendam, argumentum hoc est. Messia munus fuit, vel ex Judaica etiam hypothese est, ut etiam Gentes vocarentur, ut & illas magnus ille Propheta erudiret, Regnumque suum in omnes nationes extenderet (§. 153.), illæque in Ecclesiæ communionem reciperentur. Si vero & Gentes per Messiam ad verum Dei cultum adducendæ sunt, aliter enim ejus subditi fieri nequeunt, verusque cultus etiam observationem Legis Mosaicæ caerimonialis requirat; sequitur eam Gentibus non minus ac Judæis Messia tempore observandam esse. Hoc si fieri debet necessarium omnino est, ut omnes Gentes & Nationes ex omnibus Mundi plagis, quacunque patet terrarum orbis, Hierosolymas ad Templum conveniant; id vero impossibile est, non modo respectu itineris sæpius faciendi, sed respectu ingentis hominum numeri, qui ut omnes in magno aliquo festo in Templo Hierosolymitano Sacra sua peragerent nullo modo fieri posset; minus adhuc ut Sacerdotes Levitici in totum terrarum orbem proficiscerentur ad lepram inspiciendam atque purgandam. Ex quibus satis apparet, cum Messia adventu necessario Legis caerimonialis, qualem Moses instituit, fieri debuisse abrogationem.

Thesis

§. CCXVI.

Theſis ſecunda Propositionis X. nunc probanda hæc eſt : *Quod Lex cærimonialis peccatis expiandis, hominiquè juſtificando fuerit inſufficiens, atque ad hoc in ſe inutilis.* Theſeos hujus demonſtratio pendet à Propositione III, ubi demonſtravimus, hominem ipſum pro peccatis divinæ Juſtitie ſatisfacere non poſſe (§. 100. 101.) : Et à Propositione V, ubi demonſtratum eſt, Liberatorem infinitas pro homine debere ſuſtinere paſſiones (§. 104. 105.)

Vim præcipue hominem juſtificandi Judæi tribuunt cærimoniiſ die expiationis obſervandis, de quo vide integrum tractatum in Talmude, *Joma* dictum & MAIMONIDEM Part. II. ſui ſad Halach. *Abhodath Jom hakippurim*. Et Rabbi ELIESER Cap. XLVI. *אלוהים הכפורים* niſi dies expiationum eſſet, mundus non ſuſſisteret: Dies enim expiatorius in hoc & futuro ſæculo expiat; ſic dicitur, ſabbatum ſabbatorum hoc vobis, Levit. XVI. 30. Sabbathum hujus ſæculi, Sabbathorum in futuro ſæculo. Licet omnia feſta tranſirent & abolerentur, dies tamen expiationis non tranſiret; quia hic dies levia & gravia peccata expiat. Hinc dicitur, quia iſto die expiabit vos ab omnibus peccatis veſtris, ibid verſu 31. non eſt ſcriptum, à peccatis veſtris, ſed ab omnibus peccatis veſtris, iſto die, quo lex fuit lata, dixit Sammaël coram Sancto benediçto: Domine meus, ſuper omnes populos mundi dediſti mihi poteſtatem, non vero in Iſraelitas. Reſpondet illi: En, habes in illos poteſtatem die expiationis, ſi habuerint peccatum; ſi vero non, in illos non habetis poteſtatem. Idcirco dant illi munus die Expiatorio, ne irritum reddat Iſraëlitarum Sacrificium,

Tom III. H hinc

hinc dicitur: Una sors pro Domino; altera sors pro Hazazel seu Capro emissario. Sors sancti ben est Sacrificium holocausti; sors vero Hazazel est Hirci peccati, atque omnes iniquitates Israël super illum sunt, juxta illud: Et feret hircus ille super se omnes iniquitates illorum. Animadvertit autem Sammaël, nullum peccatum in iis deprehendi die expiatorio. Dixit coram Domino mundi; habes unicum Populum in Terra, similem Angelis ministerii in cælis.

§. CCXVII.

Dum §. Præced. asserimus per cærimonias satisfieri pro peccatis non posse, dum hoc opus sit infinitæ potentæ, infinitæque requirantur passionis; nunc eandem veritatem etiam ex S. Scriptura Vet. Test. demonstratam dabimus. Huc faciunt tum ea dicta, in quibus fideles Vet. Test. non ad Sacrificia aut alias cærimonias confugiunt, sed ad solum Deum; tum ea quæ peccatorum expiationem nonnisi Messæ adscribunt. Prioris generis sunt Davidis confessio Psalmo CXXX. 3. 4. Si iniquitates observaveris Jah Domine, quis possit consistere, sed apud te est condonatio. Ubi peccatorum remissio. non Cærimoniarum observationi, sed gratiæ Divinæ adscribitur, ut & Psalmo CXLIII. 2. At ne congregiaris iudicio cum servo tuo, nam non esset justus coram te ullus vivens. Dan. IX. 18. Non propter ullam justitiam nostram, sed propter miserationes tuas amplissimas. 5. peccavimus, perverse egimus, improbeque fecimus, ac rebellavimus. 7. penes te o Jehova est justitia ipsa, at penes nos pudor faciei, & penes omnes Israëlitas.

Ipse etiam cærimoniarum natura clare probat, quod licet

cet illis purgari potuerit corpus ab externa aliqua immunditie, conscientia tamen illis purgari minime possit; Licet enim taurorum & hircorum sanguis, juvenæque cinis, pollutos aspergens, lustret ad corporis puritatem, non purgare tamen potest nostram conscientiam à mortuis operibus, ut viventem colamus Deum.

§. CCXVIII.

Ad posterius genus dicta præprimis sequentia pertinet. Quando ipsemet Messias dicit; Psalmo XL. 7. *Sacrificium & fectum tibi non placet, corpus autem perfecisti mihi: Victimis & piaculis non delectaris.* Tunc dixi: *En adsum: In Capite Libri scriptum est de me, ut exsequar Deus voluntatem tuam.* Quum superius dixisset, sacrificium & fectum, & victimas & piacula sibi non placere, nec accepta esse, quæ ex lege fiunt, deinde dicit: *En adsum, ut exequar Deus, voluntatem tuam.* Tollit ergo prius, ut alterum statuatur. Messias porro tribuitur, quod per ejus passiones præstitamque satisfactionem ac justitiam in foro divino absolvamur ac justificemur. *Infirmities enim nostras ipse pertulit, & dolores ipsos nostros bajulavit. Castigatio pacis nostræ super eum & vibice ejus facta est sanatio nobis. Et Jehova fecit incurrere in eum iniquitatem omnium nostrum.* Notitia sui justificationem conferet justus servus meus plurimis, quorum iniquitates ipse portaverit. Jes. LIII. 4. 5. 6. vocatur propterea Jehova justitia nostra. Jer. XXIII. Porro dicitur de eo Dan. IX. 24. *Quod cohibiturus sit defensionem, obsignaturus peccato, expiaturus iniquitatem, & adducturus Justitiam perpetuam.* Liqueat ergo tam ex rationis principiis (§. 216.), quam ex S. Scriptura (§. 217.), Cerimonias externas à Mose præscriptas nec esse posse, nec esse justificationis nostræ causam, sed plane aliam esse.

§. CCXIX.

Tertia Thesis hæc est; Quod nullus alius Legis Cærimonialis potuerit esse usus, quam ut inter Israëlitas reliquasque gentes parietem intergerinum constitueret, resque sublimiores atque spirituales Judæis repræsentaret. Cum Ritualis cultus Deo per se placere non possit per *Thes. I.* (§. 201-215.), nec homo per ejus observationem justificari queat (§. 217. 218.), alia Legis cærimonialis sit oportet causa, quam Judæi existimant; cum vero, per demonstrata, nihil in ipsa cærimonialis cultus naturaprehendatur, quod hominem Deo gratum reddere possit, cultus ille ritualis alium finem atque respectum habuerit oportet. Alius autem indicari non potest, quam tum Populi Judaici sub Vet. Test. degentis separatio, & rerum spiritualium significatio.

§. CCXX.

I. Cærimonias tam circumcisionis quam festorum, sabbathorum, abstinentiæ ab immundis, signum fuisse fœderis divini cum Populo illo pacti; per quod, grassante ubique idololatria, ab omnibus aliis separabatur Gentibus; non uno tantum loco ab ipso Deo indicatur: Postquam, ut pauca adducam, *Exod. XII.* de Paschatis institutione & ejus observatione dictum esset, versu 9. additur: *Et erit in signum super manum tuam & in memoriam, inter oculos tuos, ut sit lex Domini in ore tuo: Quia in manu forti eduxit te Dominus ex Ægypto.* *Levitici XX. 26.* idcirco expresse dicitur: *Et separavi vos à populis ut existeretis mihi in populum scilicet.* *Ezech. XX. versu 12.* *Et insuper sabbatha mea dedi eis, ad existendum in signum inter*

ter me & inter eos , ad sciendum quod ego Dominus sanctificans eos. versu 20. Et sabbatha mea sanctificate, & erunt in signum inter me & inter vos, ad sciendum ego Dominus Deus vester.

§. CCXXI.

2. Circumcisionem præcipue , qua totius Legis illius in placitis observatio suscipitur, non in se hominem sanctificare, sed spirituale quid significare, in omnibus illis locis inculcatur , ubi spiritualis circumcisionis, sive purificationis cordis mentio fit ; dum phrasis circumcisionis corporalis transfertur ad illius mysterium significandum ; ad exprimendum actionem aliquam spirituales. *Et circumcidetis præputium cordis vestri. Deut. X. 16. Circumcidite vos Domino, & auferite præputia cordis vestri. Jer. IV. 4. Ecce incircumcisa auris eorum, & non poterunt attendere Jer. VI. 10. Adde Cap. IX. 25. 26. Ubi Deus visitaturus dicitur omnes præputiatis corde. Cum vero de uno ex præcipuis Ritibus ab ipso Deo detur significatio spiritualis , patet ejus explicationem ad alias etiam cærimonias transferri posse.*

§. CCXXII.

3. Ratione significationis typicæ, Sacrificiorum præcipue aliorumque rituum, res difficilior videtur. Postulant nimirum à nobis Judæi, ut ipsis ex Vet. Test. dictum aliquod proferamus, in quo expressis verbis extet cærimonias illas rerum futurarum gessisse typos. At cum 1. per demonstrata in se nec Deo placuerint, nec verum Dei cultum constituerint, nec viam hominem justificandi & à peccatis purgandi habuerint , oportet significaverint aliquid, cui vis illa

ab ipsa S. Scriptura tribuitur. Quia autem à nobis demonstratum est, solas Messiae passiones ac mortem nostræ à peccatis illorumque poena liberationis causam esse, satis liquet, omnes illas cærimonias, quæ peccatorum expiationem repræsentabant, alium usum atque respectum non potuisse habere, quam præfigurare id quod revera nostra peccata aufert. 2. Cum porro Librorum N. Test. divina origo atque Auctoritas à nobis demonstrata sit (Proposit. VII. VIII. IX.), etiam pro hac veritate tuenda argumenta inde peti possunt; ubi Apostolus Paulus, ab incunabulis Legis illius cærimonialis tenacissimus, totum hoc mysterium evolvit & explicat; inprimis in Epistola ad Hebræos, ubi Doctrinam suam validissimis adstruit argumentis.

§. CCXXII.

Quarta Thesis probanda est: Quod cultus internus Christianis præscriptus, Deo non possit non magis placere, quam omnes illæ cærimonie olim observatæ non nisi corpore peractæ. Cum enim cultus ritualis in se Deo non placuerit (§. 201 - 215.); nec ejus observatio hominem justificare possit (§. 217. 218.); propterea nonnisi respectu ad alias res factus sit (§. 219 - 222.); & cum cultus internus in ipsa Dei hominisque natura fundatus sit, & externus ab eo dependeat (§. 202. 205. 207.): Sequitur, cultum Christianis præscriptum qui in Spiritu & Veritate fieri debet, Joh. IV. 23. & modo spirituali, Dei naturæ convenientissimo, versu 24. & in ipsis Dei perfectionibus (Matth. V. 48.), atque hominis à Deo dependentia (1. Cor. VI. 20.), fundatus sit, & plane rationalis esse debeat, sese non ad animi solum sed ad corporis

poris etiam actiones extendens Rom. XII. 1. 1. Cor. VI. 20. Sequitur *Cultum Christianis præscriptum omni cærimoniarum apparatus multum præferendum esse.*

§. CCXXIV.

Thesis quinta hæc est: Deus rituum illorum abrogationem non una vice prædixit. Cultum cærimonialem abrogari posse demonstratum à nobis (§. 206.) illum ex ipso divino instituto abrogandum esse nunc ostendendum. Expressis æ. verbis id extat Jerem XXXI. 31. 32. 33. Ecce dies venturi sunt, dictum Jehovah; quibus pangam cum domo Israël, & cum Domo Jehudæ fœdus novum Non secundum illud fœdus quod pepigeram cum majoribus eorum, qua diè prebendi manum eorum; ut edu- cerem eos è terra Ægypti; nam ipsi irritum fecerunt fœdus meum, & ego conjugio junctus mansissem eis, dictum Jehovah. Nam hoc illud fœdus, quod pangam cum Domo Israël post hos dies, dictum Jehovah, indam legem meam menti eorum, & cordi eorum inscribam, & ero eis Deus, & ipsi erunt mihi Populus. Unde Apostolus Paulus legitimam hancce infert conclusionem; Dum novum dixit, prius antiquavit. Quod autem antiquatur & senescit, id est prope interitum, Heb. VIII. 14. Indicatur ergo hisce Prophetæ verbis: Vetus illud fœdus cum Israëlitis pactum non ita fuisse comparatum, ut in eo de- siderari nihil potuerit, hoc enim si fuisset, no- vum fœdus locum nullum habuisset, oportet ergo fœdus posterius perfectius sit illo, quod ad montem Sinai initum fuit. Deinde indicatur etiam quale posterius fœdus futurum sit, & quid sit illud in quo prius antecellat; hoc scilicet, quod ratio ejus plane spiritalis sit, quod non

consistat in carne, sed in spirituali divinatorum præceptorum observantia atque cultu.

§. CCXXV.

6. Cultus cærimonialis partem præcipuam constituerunt sacrificia, de iis autem expresse dicitur abroganda esse à Messia. Dan. IX. 27. *Meditia septimana abolebit sacrificium & munus.* Adde Psalm. XL. 7. 8.

§. CCXXVI.

7. Ad cultum illum Ritualement porro pertinebat, quod Hierosolymis in Templo debebat peragi, alio enim in loco sacrificare, adolere &c. minime licebat; sed & hæc cultus cærimonialis pars abroganda dicitur, Malach. I. 11. *Nam ab ortu solis usque ad occasum ejus, magnum erit nomen meum in gentibus: & omni loco suffimentum afferetur nomini meo, & munus purum: Quia maximum nomen meum erit in gentibus, ait Jehova Exercituum.* Ex quibus apparet loci differentiam cessaturam, cui sacrificia olim erant alligata; unde etiam Jesajæ XIX. 19. dicitur: *Tempore illo erit Jehova altera in media terra Egypti; & monumentum juxta terminum ejus Jehova.*

§. CCXXVII.

8. Requirebat porro cultus cærimonialis ratio, ut ea quæ in Templo fieri debebant nonnisi à Sacerdotibus ex Aharonis familia & à Levitis peragerentur. Prædicatur autem Legem illam de Sacerdotibus Leviticis aliquo tempore amplius stare non posse, sed ab ipso Deo abrogandam esse, extat Jesajæ LXVI. 20. 21. *Et adducent ex omnibus gentibus munus Domino, , , , Et etiam ex eis assu-*

affuinam in Sacerdotes, in Levitas: Dixit Jehova. Deinde, cum Messias debuerit esse Sacerdos, & quidem non ex Aharonis familia, sed secundum Melchisedeci ordinem, Psalm. CX. Sequitur cum ipso Messia Legis cærimonialis mutationem contingere debuisse. Confusio denique omnium tribuum populi Judaici satis indicat, impossibile plane esse, ut cultus ille juxta divinum institutum peragatur; ponamus enim Templum Hierosolymitanum aliquando reædificatum iri, non constare tamen potest, num adhuc ex Aharonis posteris supersit aliquis nec ne? aut ad quamnam tribum hic vel ille pertineat?

§. CCXXVIII.

Cum ergo Deus prædixerit, abolendum esse foedus illud carnale (§. 224.), ut & sacrificia (§. 225.) cum ordine Sacerdotali (§. 226.), tollendam insuper esse loci differentiam (§. 227.) Sequitur, *falsa esse quæ Judæi dicunt: Nunquam scilicet Deum Legis cærimonialis abrogationem prædixisse.*

§. CCXXIX.

Thesis sexta hæc est: Juxta ipsam Christianorum hypothesein Christus & Apostoli Legem illam observare potuerunt. Christum quod attinet, α. Legi etiam cærimoniali subjici debuit, ut redimeret eos qui erant sub Lege, & hanc etiam Legem pro iis impleret; sive ut viventes sub Vetus Test. à Legis execratione redimeret, Gal. III. 13. β. Sacrificia, præcipuam Legis illius partem constituentia, ad Christi mortem usque, juxta Christianorum hypothesein, cessare non potuerunt, dum ipse in passionibus & morte sua & bonis per eam paratis fuit antitypus totius cultus illius; inde liquet

Hic

quod,

quod, licet Christus nunquam ipsemet sacrificaverit aliud quam corporis sui sacrificium, reliquas tamen cultus illius partes ante mortem suam observare & potuerit & debuerit. 7. Eo ergo quo Christus vivebat tempore animos hominum nonnisi præparare debuit ad tantam rerum mutationem, quod etiam fecit, negantibus id Judæis; Defendens enim Discipulos suos dum Sabbatho aliquo ante primitiarum oblationem spicas vellerent & iis vescerentur, Pharisæis non modo dixit: quod *scirent, quid sit, pietatem malo, quam sacrificium, non damnaissent insontes.* Sed *se majorem esse dixit templo, & filium hominis Dominum etiam Sabbathi esse perhibuit.* Matth. XII. 7. 8. Quo Christus indicavit, Jus etiam sibi esse de Templo Legis cærimonialis officina, de Sabbatho, adeoque de reliquis etiam cærimoniis disponendi. Alio etiam in loco ridigam illam Legis cærimonialis observationem refellit, dicens: *Non id quod in os intrat, adeoque nec ciborum differentiam, quæ ad cultum cærimoniale spectabat, coinquinat hominem, sed quod ex ore prodit, id coinquinat hominem.* Matth. XV. 11. Addit deinde, ea quæ ex hominis corde egrediuntur eum inquinare, *illis vero manibus cibum capere non pollere hominem,* versu 20. Imo omnem loci differentiam cessaturam, omnemque cultum cærimoniale abolendum esse expressis prædicit verbis. Joh. IV. 19. 19 - 24. *Hic mulier: Domine, inquit ei, video te vatem esse. Majores nostris in hoc monte Deum coluerunt: Atqui vos dicitis, Hierosolymis esse locum, ubi sit colendus. Cui Jesus: Mulier, crede mihi, adventat hora, quum nec in hoc monte, nec Hierosolymis patrem coletis, Vos quid colatis nescitis: Nos quid colamus*

latus, scimus; quipp quia salus a Judæis est. Sed adventat hora, & nunc est, quum veri cultores patrem spiritu & veritate colent. Etenim pater à talibus se coli postulat. Spiritus est Deus; & qui eum colunt; animo & vere debent colere.

§. CCXXX.

Christi discipulos quod spectat, illi α. Ante Christi mortem cærimonias observare obligati fuere, dum typorum periodus ad Christi mortem & resurrectionem usque nondum erat elapsa; nec cessare debuit, donec Ecclesia omnibus pòpulis communis erigeretur. β. Licet cultus ritualis *de Jure* per Christi mortem debuisset esse abolitus; *de facto* tamen abrogatus non fuit, donec Templum Hierosolymitanum, cui cærimoniæ alligatæ erant, ipsa divina Providentia in cineres redactum atque dirutum fuit; unde Apostoli cum reliquis Judæis cultum illum ad ea usque tempora licitum ducebant, nec stante Templo opinio illa de cultus illius perennitate tam facile ex hominum animis erui potuit; sed prudenter hac in re Apostolis agendum fuit, ne ab una parte & ipsimet aliis, infirmis adhuc in fide Christiana, offendiculo essent; neve ab altera parte importuna ac intempestiva cærimoniarum abrogatione Evangelii progressui nocerent. γ. Quamprimum autem Deus voluit, ut obligatio ad Legem illam observandam cessaret, & ut Evangelium gentibus etiam prædicaretur, Deus id Apostolis revelavit, in specie Petro in visione illa Act. X. Imò Apostolis placuit non imponere jugum gentilibus, quod nec ipsi nec Patres sui portare potuerunt, Act. XV. 7. 11. Et post ea tempora prædicabant; *In Christo Jesu nec circum-*

cumcisionem quidquam valere, neque præputium, sed fidem per charitatem agentem. Gal. V. 6. Oblitteratum esse placitorum Chirographum, id de medio sublatum, & cruci affixum. Col. II. 14. Unde patet: Et ipsum Christum (§. 229.), & discipulos ejus (§. 230.), cultum caerimonialem ad certum usque tempus observare debuisse.

§. CCXXXI.

Septima denique Thesis Propositionis X. hæc fuit: Vaticinia illa, quæ Judæi de sua in terram Canaanam reductione agere censent, hic pro perpetua Legis illius observatione plane nihil facere. Communis nimirum est Judæorum opinio, se aliquando ex Captivitate præsentis, quam Romanam vocant, liberatum iri, ex omnibus Mundi plagis totum Judæorum Populum à Deo collectum, in Terram Canaanam reductum, ibique à Messia Templum novum cum omni caerimoniarum apparatu erectum ac restauratum iri, quod ipsum manifestum sit indicium Legem caerimonialem perpetuæ durationis esse. Huc trahunt loca Deut. XXVIII. XXIX. XXX. Esajæ XI. 10. 12. XXXIV. XXXV. XLIII. 1 - 6. LX. 10. 11. LXVI. 20. Ezech. XXXIX. 25. Licet vero ipsis concederemus, illos aliquando à præsentibus in quibus versantur calamitatibus liberatum, & in pristinam suam patriam restitutum iri; inde tamen minime sequitur, eandem cultus ritualis rationem futuram, qualis olim fuit; Nullum enim hæc opinio in S. Litteris fundamentum habet, dum ex ea probavimus, cultum illum cum Messiae adventu abrogandum esse (§. 228.); Nititur autem Judæorum spes maxime Deuteronomii Capite XXX. quod de præsentis dispersione
&

& ex ea reductione agere dicunt. Nihil autem plane ibi deprehenditur, ex quo perpetua Legis cærimonialis duratio probari posset; potius enim cultus spiritualis loco corporalis substitutio promittitur; dicitur enim versu 6. *Et circumcides Dominus Deus tuus cor tuum, & cor seminis tui ad diligendum Dominum Deum tuum, in toto corde tuo, & in tota anima tua, propter vitam tuam.* Circumcisio autem cordis nonnisi cultum spiritua-lem spectare potest; unde patet; qualis Israël in patriam suam reducti cultus futurus sit, loco scilicet circumcisionis ritualis erit spiritualis, in puritate cordis consistens. Si autem Moses addit versu 8. *Et tu reverteris & obedies voci Domini, & facies omnia præcepta ejus quæ ego præcapiens tibi hodie.* Legem etiam cærimonialem sub Præceptis hisce comprehensam esse minime sequitur; nam primo de præceptis non de statutis Moses loquitur. 2. Contra distinguitur pactum illud quod Moses in Terra Moab nomine Domini cum filiis Israël pepigit, ab eo quod Deus cum iis in Monte Horeb inivit. Cap. XXIX. 1. Hic vero Cap. XXX. 6. sermo fit de iis Præceptis; sive de eo foedere quod hodie iis injunxit, quodque ergo ab iis differt, quæ Moses in Monte Sinai accepit; quæ præcipue in statutis illis cærimonialibus consistebant. 3. Denique ipsimet Judæi dicunt Messiam ipsos pueros redditurum ab omni peccato purgatos; ad quid tum regnante Messia purgationes illæ legales? ad quid sacrificia pro peccatis, aliaque plura? nonnisi gratiarum actiones ipsi reddendæ erunt. Unde sequitur, quod licet Judæi aliquando à Messia in terram patriam reducendi essent, *minime tamen inde inferri possit, etiam cultum rituales restitutum iri.*

Ex

§. CCXXXII.

Ex hisce omnibus quæ nunc probatum ivimus constat: Eam Religionem, quæ in Libris Veteris Testamenti præcipitur, ei quam Christus & Apostoli docuerunt, minime contradicere, licet cultus divinus mutatus sit, sed maximum hic deprehendi consensum. Religio nimirum Christiana docet, verum Dei cultum non consistere in externarum cærimoniarum rigida observatione, sed in cultu maxime interno, quo spiritus magis, quam corpus, occupatus est. Religio vero Judaica & Vetus Testamentum docet: Externas cærimonias per se Deo non placere, nec veri divini cultus essentiam constituere (§. 204.), & cultui morali æquiparari, minime posse (§. 212. 213.)

§. CCXXXIII.

Religio Christiana docet, imo hoc centrum Religionis sive Doctrinæ Christi & Apostolorum efficit, quod homo ex nullis Legis operibus coram Deo justificari queat, sed quod plane alia justificationis causa quærenda sit. Religio Judaica, qualem illam Libri Moïsis describunt, docet: Cærimonias externas à Mose præscriptas, nec esse posse, necesse justificationis nostræ causam, sed plane aliam esse, (§. 218.). Religionis porro Christianæ hæc Doctrina est, quod omnes cærimoniarum res spirituales repræsentent atque obsignent, ut relativæ tantum sint; & pro variis rerum vel bonorum spiritualium circumstantiis vel jam præstitis, vel demum præstandis mutandas esse propter varium quem habeant respectum. Ex Doctrina vero Veteris Testamenti sequitur, quod is Legis cærimonialis fuerit usus, ut res sublimiores atque

quæ spirituales Judæis repræsentaret (§. 219-222.).

§. CCXXXIV.

Disciplina Christiana tradit, cultum illum, qui in spiritu & veritate consistere debet, qualem Christus Apostolique docuerunt, magis Deo placere, quam omnes illas cærimonias olim observatas nonnisi corpore peractas. Idem etiam ex Veteris Testamenti scriptis erui potest. *Docuit Christus Apostolique* & constans Christianorum Doctrina est, ex ipsa Dei intentione abrogandum fuisse cultum cærimonialem, tempusque ejus jamjam exspirasse. Ex *Libris* vero *Veteris Testamenti* constat, Deum rituum illorum abrogationem non una vice prædixisse (§. 224-228.).

Objectionum Præcipuarum Solutio.

§. CCXXXV.

Devenimus nunc ad *Objectionum*, quas Judæi contra Disciplinam Christianam afferunt, *solutionem*. Dum vero ea solum in systemate nostro pertractamus, quæ ad ipsam Religionis Essentiam atque centrum pertinent; eas propterea præmittimus objectiones, quæ res minoris momenti spectant. Eum autem servabimus ordinem ut afferamus *α.* quæ Judæi habent contra Satisfactionis necessitatem: Deinde *β.* quæ contra Messiae nostri Characteres atque Personam proferunt. Et *γ.* Ad ea respondebimus, quæ contra Librorum N. Test. divinam auctoritatem afferunt argumenta, eaque vel generalia vel specialia. Ad-

demus

demus denique nonnulla de Judæorum rejectionis causa.

§. CCXXXVI.

Cum hoc omnium hæresium *περὶ τῶν Ἰουδαίων* sit, ut propriam erigant iustitiam, neque miseriæ suæ magnitudinem agnoscant; etiam Judæi toti in eo sunt, ut per Legis observationem salventur; unde nec corruptionem hominis nativam, nec fidei in Messiam ad salutem necessitatem agnoscunt, adeoque nec Messię pro peccatis satisfactionis necessitatem admittunt. Contra nativam hominis miseriam ex Dei erga creaturas misericordia atque bonitate argumentantur; & *prima* illorum *objectio* hæc est: Deus maxima, quantacunque excogitari potest, erga creaturas suas gaudet Misericordia atque pietate sive gratia; unde impossibile sit, ut Deus tantam erga genus humanum exerceat severitatem, ut illud propter rem exiguam, qualis Adami peccatum fuerit, non in hoc solum sed in futuro etiam sæculo perderet, neque in gratiam reciperet poenitentes.

Ita nimirum objicit *Auctor Nizachon*, apud MÜNSTERUM, in Evangelium Matthæi pag. 125. *Interroga*, inquit, *hæreticum*, nunquid vos creditis, quod Dominus impertit misericordias omnibus creaturis suis, & omnes proprietates ejus sunt pietas & veritas erga creaturas suas? In fiducia harum proprietatum accedimus quotidie ante conspectum ejus, quemadmodum ait David: *Miserere mei Deus secundum pietatem tuam: Secundum multitudinem miserationum tuarum dele iniquitates meas. Præterea dicit Dominus: Quoniam non desidero mortem mori-*

morientis, sed ut convertatur à viis suis & vivat: & vos quoque creditis quod in magnitudine miserationum suarum sit extensa manus ejus, ut suscipiat penitentes. Id si ita est, quomodo ascendit super cor vestrum, quod venerit Dominus cum tanta severitate contra primum hominem, ut illum vincum teneret propter rem exiguum, nempe propter morsum pomi unius, illumque perderet in hoc seculo atque in futuro, & non ipsum tantum, sed & omnes posteros ejus: qui tamen errans hoc fecit, cum non fuerit adhuc in eo cognitio, sicut dicitur: Et aperti sunt oculi amborum & cognoverunt quod nudi essent. Hæc autem apertio fuit in oculo sapientia. Quin in occasione Habel, fuit transgressio illa mille partibus major quam ista, & tamen non annectitur illi pena tanta.

§. CCXXXVII.

Respondemus α. Omnino magnam esse Dei erga Genus humanum commiserationem atque ineffabilem ejus Gratiā ac Bonitatem; hoc enim nisi statueremus, non possemus docere, quod Deus, ne homines in æternum pereant, Filium suum in mundum miserit, ut ipsos ab æterna morte redimeret. β. Deum vero esse Justissimum, ut Justitia punitiva ipsi sit essentialis & absolute necessaria, demonstratum à nobis fuit (Cap. III. §. 565 - 648.) ; Et Deum nihil facere posse, nisi respectu habito totius essentiae suæ, hoc est, omnium Attributorum suorum, probavimus (Cap. III. §. 640.); Unde sequitur, quod Deus respectu peccatoris nihil facere possit, solius Misericordiae suæ ratione habita, sed oportet non minus etiam Justitiā ac Sapientiam suam

Tom. III. I respi-

respiciat. Patet ergo ex solo aliquo divino Attributo, à reliquis Perfectionibus abstracto, argumenta desumi non posse; sed omnia divina Attributa simul considerata esse; hoc est, tota divinitatis Essentia in omnibus rebus respicienda est. Hic forsan excipi posset sola Sapientia, quæ universorum divinorum Attributorum quasi Regula est; sed eo ipso omnes reliquas Perfectiones complectitur, & propterea nec ex divina Sapientia quidquam probari potest, nisi & omnia reliqua Attributa simul consideres. Patet ergo Judæi argumentum nullum esse quod ex sola Dei commiseratione desumitur.

§. CCXXXVIII.

7. Quæritur autem hic de peccati Adamici gravitate, an tam severe Deus in illud animadvertere potuerit, ut poena illud æterna dignum fuerit? quod Adversarius extenuat *remque exiguum* appellat, quodque tanti non fuerit, ut propterea Adamus cum posteris in æternum perderetur. At tenendum 1. Peccati gravitatem non ex actionis modo in se spectato æstimandam esse, sed ex inobedientia voluntaria, qua Adamus Legem divinam prævaricatus est, quæ major fuit, quoniam primus noster parens scivit, Deum arbitrario hoc Præcepto illius obedientiam experiri velle; Ipsi autem scire sufficere debuit, hanc summi Legislatoris esse voluntatem, eamque esse sapientissimam, licet causas ignoraverit, cur potius hanc quam aliam tulerit legem, quæ majoris momenti videretur. Non possumus hic quin ipsis Judæorum armis utamur, eruditique apud LIMBORCHIIUM Judæi verba apponamus, quibus

bus momentum observationis Legis ceremonialis contra nos probare vult, quæ autem ita comparata sunt, ut ad probandam etiam Peccati Adamici gravitatem eximie faciant: extant Quæsito III. Num. XI. pag. 199. *Respondeo*, inquit, quod *Lex ritualis ex legislatoris arbitrio duntaxat pendet*, aliquando, vel in plurimum nullo fundamento in naturali ratione invento: sed non ob id inferiorem perfectionis gradum obtinet supposita Legislatoris infinita Sapientia, & Bonitate: altiori potius, & sublimioris ordinis censi debet: siquidem supposita, quod summe bonus, & sapiens Deus vanas & ineptas Leges homini præscribere nequit; quantum nobis earum ratio magis abdita, tantum ad divinæ Sapientiæ secretum magis pertinere, oportet credamus: quod nobis nec curiose, nec philosophice scrutari licet, sed obedienter ejus imperio subjici, quo nostrorum amorem, & debitam reverentiam summo Creatori præstemus: omnia quæ vobis observanda proponit, sua infinita sapientia digna, valde bona, & perfectissima, toto corde credentes: sive ea possis, si vellet, dispensare, sive pro aliqua occasione intermittere: & insignioris est obedientia ea observare, quam quæ à Deo etiam imperata in ratione nostra fundata invenimus: ista siquidem, etiamsi Deus non jussit, homines scirent, & observare possent, ut plurimi ex gentibus nullo ad Deum habito respectu fecerunt. Si nunc interdictum illud, de pomo non comedendo, substituam, nescio quid melius hic dici posset quam quæ Judæus hic eruditus dixit, quæ rem eximie explicant, & ostendunt, quantopere Adamus ad servandam illam Legem obligatus fuerat, & quam grave fuerit crimen quod commisit.

In hac responsione studio paulo prolixiores fuimus, dum non modo Judæi, sed & alii Adversarii nostri,

qui generis humani corruptionem extenuant, hoc argumento utuntur; nec non illi etiam qui Religionem revelaram parum curæ cordique habent: iis parum sapiens videtur præceptum illud de non comedendo fructu, neque illius transgressionem tanti momenti esse posse arbitrantur, ut propterea Adamus in perpetuum infelix esse deberet, omnia autem quæcunque hac de re afferri possunt, ex hisce, quæ ex Judæo attulimus, verbis solvi facillime possunt.

§. CCXXXIX.

2. At nunc difficultas remanet, quomodo & Adami posterius, salva divina Justitia, hoc peccato infici & infelices potuerint reddi? sed cum Adamus generis humani caput fuerit constitutus, ut in ipso omnes confederati fuerint consummatique, sequitur & omnes etiam posteros ejus lapsu fuisse comprehensos involutosque. Peccati autem primi propagatio & imputatio à nobis demonstrata est (Cap. III. §. 852 - 857.). Cæterum, uti jam alibi monuimus, Judæi peccati poenam in ipsis etiam modo natis infantibus statim morientibus admittere tenentur, ubi vero est poena, ibi etiam peccatum adsit oportet.

Juvat adhuc adducere ipsorummet Judæorum hac de Doctrina testimonia. Ita enim SAL. JARCHI ad Gemaram Cod. Schabbath. fol. 142. pag. 2. *Et hæc non tantum ad peccatores referenda est: quia in omnibus maledictionibus primi hominis omnes ejus generationes conveniunt.* Et JOSEPHUS GORIONIDES, Lib. I. Cap. XIV. *Adamum denique, inquit, omnium habitatorum terræ partem seduxit uxor ejus, ut transgrederetur præceptum Dei sui, quare ipsi & posteris ejus post eum mors incumbit.* Et
ME-

MENASSE BEN ISRAEL, in Præfat. de Fragil. hum. dicit: *Offendere erat animus, quo pacto primus omnium parens, amissa, quam ante habueras, justitia, posteritatem in sui generares consortium supplicii.* Et MUNSTERUS ad Evang. Matthæi ex Lib. Fascic. Myrrhæ sequentia verba affert, pag. 126. *Dixit Dominus ben. homini primo cum malediceret ei: spinam & tribulum germinabis tibi, & comedes herbam agri: Vult id, quod propter peccatum ejus omnes nati ab eo sunt impii & dura fronte, similes spinis & tribulis, juxta verbum illud Domini, loquentis ad Prophetam, spina & irritatores tecum sunt, & cum scorpionibus habitas. Et totum istud est à serpente, qui fuit Diabolus Sammaël, qui emisit venenum mortiferum & corruptivum in Evam, causamque præstitit mortis ipsi Adam, dum comederet fructum.* Egregius etiam est locus quem habet JOSEPHUS DE VOISIN, in Martinum Raymundum, pag. 471. magistri MENACHEM RAKANATENSIS, Sect. Bereschit, ex Midrasch Tehillim, citante HOORNEBECKIO contra Judæos Lib. IV. Cap. II. pag. 354. qui ita habet: *Non est mirum cur peccatum Adami & Evæ excuratum sit, & sit signatum annulo regis ad generationes sequentes præpagandum: quia quo die creatus est Adam, absoluta sunt omnia: ita ut ipse extiterit perfectio & complementum totius mundani opificii; sic quando ille peccavit, totus mundus peccavit, cujus peccatum nos portamus & patimur. Quod non ita se habet in peccatis posteritatis ejus.*

S. CCXL.

Obsectio secunda inde desumpta est, quod primum Adami peccatum nonnisi hominum corpori imputari possit, tam *immediate* quam *mediate*, cum nonnisi corpora nostra ab Adamo originem suam ducunt, anima autem cujusvis hominis *immediate* à Deo creetur; unde nonnisi ea hominis pars peccati Adami particeps esse possit, quæ ab ipso orta sit, per consequens nonnisi Corpus. Cum vero proprie anima seu rationalis pars peccet, & ei lex præscripta sit, sequi contendunt Corpus nonnisi dependenter ab anima peccare; quoniam autem quælibet anima *immediate* à Deo creatur, patere quod nec anima, adeoque nec integer homo, peccati Adamici participes esse queat.

Argumentum hoc hisce verbis exprimit Judæus in amica disputatione, pag. 26. *Judei*, inquit, *peccatum originis negant*, idque gravissimis de causis. Nam locus peccati in animo solum consistit, omnesque anime originem suam ducunt non ex Adamo, sed ex Deo Creatore, unde sequitur, animas posterorum Adami non potuisse peccare. Peccatum in anima consistere patet, etenim illud vitium seu delictum per animam vel intellectum perpetratur. Et Scriptura aperte dicit, Anima ista exscindetur & peccatum ejus in ea. Hinc jam perspicui potest peccatum in anima consistere. Animas similiter à Deo creari absque ullo medio, testatur Esajas: Spiritus à me illigatur, & animas ego feci. Idem Ezechiel confirmat dicens: Omnes anima mea sunt, tam anima patris quam filii mea sunt. Anima que peccavit morietur. Hinc ergo consequentia certa est ac evidens, animas posterorum Adami in ipso
non

non potuisse peccare, omne genus humanum nasci obnoxium panis peccato Adami debitis, quæ cum omnes corporales existant, ad omnes etiam liberos ejus secundum Corpus attinent, quatenus corporales ejus liberi sunt. Quemadmodum si quis in servitutem mancipetur, omnes illius liberi servi sunt, utpote ex patre servo prognati.

§. CCXLI.

Communis autem hæc omnium illorum Objectionis est, qui nativam corruptionem inficiantur. Argumentum illorum vulgo ita formatur: Aut anima cujusvis hominis à Deo creatur pura, aut impura: posterius dici nequit, cum à Deo omnis boni auctore & qui ipse lux est, peccaminosi quidquam aut tenebræ prodire nequeant; oportet ergo verum sit prius, quod anima pura à Deo creetur; si autem hoc sit, sequitur hominem, saltem quoad animam, natura non esse corruptum.

§. CCXLII.

Respondemus a. concedendo & animas immediate à Deo creati, cum contrarium hætenus sufficienter probari nondum potuerit; & proprie animas id esse in quo peccatum habitat, siquidem si homo creatura rationalis non esset, etiam peccare non posset. Sed & observandum hoc est, quod anima à Deo non extra corpus creatur, sed in ipso hominis corpore; sive ut magis philosophice loquar, cum corpore in primo existentiae suæ momento conjuncta; Ut adeo eodem quo creatur momento unum aliquod suppositum, individuum & Personam cum corpore constituat; ut anima nunquam ceu sejunctim à cor-

corpore existens considerari possit; Eoipso ergo quo creatur, Adami Filium vel Sobolem cum Corpore constituit, & per consequens, iusto Dei judicio, integra Persona ad imaginem Adami efformata existit. Ita ergo Deus salva sua sanctitate, & iustitia id requirente, hominem, citra culpam suam, non talem facit, qualem eum ab initio ad imaginem suam formaverat, non addens ipsi iustitiam illam primitivam. Negat ergo Deus homini quod ipsi reddere non teneatur, quia anima eoipso quo creatur momento Adami sobolem cum Corpore constituit, quam Deus imagine sua exornare nequit. Si igitur anima in creationis suæ momento singularis esset Persona, argumentum hoc valeret, quoniam vero Corpus & Anima, quam primum existit, unicam efficiant Personam, Adami filium, Objectio hæc nihil valet.

§. CCXLIII.

Contra *Necessitatem Satisfactionis* per Messiam præstandæ, & fidei in ipsum collocandæ Judæi non præcipue urgent *Argumentum*, quæ *nova Objectio* est, quod in integro Veteri Testamento nunquam talis in Messiam præcipiatur fides, qualem nos statuimus, per quam nimirum peccatorum remissionem consequi possimus; sed contra, Deum nonnisi Legis tam moralis quam carimonialis perfectam observationem requirere contendunt, si in terra sua prospere agere velint; nulla fidei in Christum facta mentione, si peccatorum condonationem obtinere velimus. Imo præceptum fidei huic divino Mandato contrarium plane esse asserunt; cum fides totam in reconciliatione cum Deo excludat Legem, ut nullus plane illius usus sit. Ita

Ita nimirum Judæus apud LIMBORCHIIUM ratiocinatur, Quæsito II. Num. II. pag. 163. Respondeo, inquit, quod quamvis Deus saepe dixerit nonnisi per pœnitentiam posse Populum ad Deum reverti; nunquam ei pœnitentia talem circumstantiam addidit de fide in Messiam; potius ea quæ cum fide in vestrum Messiam erant incompatibilia: videlicet, quod quando servaret omnia præcepta, Judicia & caerimonias scriptas in lege; Deus erit ejus miseratus: cum vero fides in Christum totam hanc legem, præter moralia, inutilem, vanam, non ad salutem observandam, prædicet, incompatibilis est cum ea pœnitentia à Deo Israël, in lege præscripta. Et si quidem Prophetiæ erant usque ad Messiam, sat congruum divinae bonitati erat, ut ejus adventum Israël ut unicum ad suæ salutis medium agnosceret; ut ejus extrema ruina vitaretur. Hæc præcipua Judæorum, quam contra Disciplinam Christianam movent, difficultas est; Eam nimirum, uti ab initio hujus capitis vidimus, hæc Judæorum primaria hypothesis sive Error primarius sit, quod ex legis observatione justitiam suam quærent, etiam hoc maxime contra Christianos urgent, quod homo non per fidem in Messiam, sed per Legum divinarum operationem salvus & cum Deo reconciliatus fieri queat, quam propterea S. Scriptura Veteris Testamenti solam, nulla fidei in Messiam mentione facta, Israël injungat, ipsique legem servanti promissionem addat. Iterum ergo patet hoc proprie centrum totius cum Judæis disputationis esse, quo reliqua omnia tendunt. Unde Judæus eruditus ille apud LIMBORCHIIUM, disputaturus hic incipit, & quæstionem de fidei in Messiam Necessitate ejusque præcepto nullibi dato omnis disputationis fundamentum ponit; unde scriptum suum primum ita inchoat: „Cum fides in Messiam redemptorem, futurum non minus necessaria fuerit à Mundi exor-

„die, quam in Deum Creatorem; imo magis,
 „quia non potest esse fides in Messiam, quin sup-
 „ponatur Deus; maxime in Deum absque Messia:
 „queritur quare Deus fidem in seipsum sapissime &
 „clarissime Israël commendaverit in universo Vetere
 „Testamento, & fidem in Messiam nunquam com-
 „mendaverit, in qua consistebat tota salus? Quod
 „si fecit petitur 1. Ut assignetur locus aliquis,
 „in quo Deus mandaverit, aut dixerit expresse,
 „quod fides in Messiam est absolute necessaria ad
 „salutem generis humani, adeo ut qui non cre-
 „diderit damnandus esset. Huic questioni addit:
 „Suscitabo Prophetam sicut te: non satisfacit:
 „quia vel loquitur de Josua, vel de successuris Pro-
 „phetis; ut explicat Johannes Calvinus ad oratio-
 „nem Stephani Martyris. 2. Ut assignetur locus,
 „in quo Deus dixerit, quod unicum medium ad
 „salutem Israël, & restitutionis in divinam
 „gratiam, est fides in Messiam jam adventum.
 „Addit: Medium unicum pro restituendo Israël
 „ab hac captivitate in divinam gratiam clare dicitur
 „à Deo Deut. XXX. usque ad versum 10. &
 „Cap. XXVIII. versu 1. 3. Ut assignetur locus,
 „in quo Deus dixerit, quod Israël propter infi-
 „delitatem in Messiam erat deperdendus, &
 „abjiciendus in nationibus, ut non sit amplius
 „populus Dei, sed in æternum damnandus do-
 „nec Messiam adventum non crediderit. Addit:
 „Causa extremæ ruinæ & abjectionis Israël, &
 „præsentis captivitatis, in sententia Doctorum Chri-
 „stianorum, assignatur à Deo Deuter. cap. XXVIII. 15.
 „4. Tandem assignetur locus, in quo dixit Deus
 „omnia legalia, præter moralia, fuisse umbram,
 „seu figuram futurorum in adventu Messia, &
 „quod fere omnia, quæ & in divina lege, & in
 „Prophetis fuisse revelata, mystice & tropologi-
 „ce explicare liceat, quantumvis sensus literalis
 omni-

omnino despiciatur. Hisce adjungit : Si lex divina & Prophetæ pro majore parte mystice deberent intelligi, neque essent scitu faciles, neque Israël ita exactus rhetoricus, ut intelligere posset, quæ ad sui salutem intelligere oporteret. Oppositum dixit Deus Deut. XXX. 11. & sequentibus. Concludit tandem : Non queritur, an Deus promiserit Messiam, sed, an præter eam, quæ debetur ex præcepto divino cæteris Prophetis, fidem in Messiam commendaverit, & in ea hominis salutem consistere, Israël docuerit. Apparet ex hisce, quamnam sit magna illa quæstio inter nos & Judæos agitata, in qua tota versatur controversia. An nimirum exclusis in justificatione operibus homo per solam fidem in Messiam justitiam obtinere & salvus fieri queat?

§. CCXLIV.

Ordine nunc ad *Objectionem* hanc respondebimus. α. hoc tenendum, falsum esse quod Adversarius dicit, ex Christianorum mente Legis cærimonialis observationem plane fuisse inutilem, ut respectu fidei nullus plane illius fuerit usus. Hoc equidem verum est, quod juxta Doctrinam Christianam nec Legis observatio fidem constituat, nec ex ea, scil. Lege, quisquam salvari possit; sed tamen fideles Veteris Testamenti recta Legis hujus observatione fidem suam in futurum Messiam testatam dabant, dum ex hypothese Christiana cærimoniarum illarum omnes relationem aliquam ad Christum habuerint, nec sine fide in eum debito modo potuerunt peragi: Nemo ergo, tunc temporis vivens, credens in futurum Messiam ritus illos potuit omittere, nec quicumque eos observans, eo quo Deus præcepit modo, non credidit in Christum unicam justitiam suam.

β. Et

§. CCXLV.

A. Et hoc observandum, quod jam demonstravimus, neminem hominum propria salvari posse justitia (per Propos. I. cum homo per se nullam bonam edere potest actionem); neque homo ipsemet divinæ justitiæ satisfacere potest (per Prop. III.); Unde opus fuit Liberatore alio, qui Deus & homo simul esset (Propos. V.). Nec etiam per Legis cærimonialis observationem homo salvari potest, dum cærimoniarum illarum in se Deo non placeant (§. 210. 211. 212.); Sequitur hominem aliter salvari non posse quam per Liberatorem sive Messiam promissum.

§. CCXLVI.

2. At postulant Adversarii, ut ipsis in Vet. Test. assignetur locus, in quo fides in Messiam Israëlī fuerit præcepta ceu Medium ad Salutem absolute necessarium, ut qui in Messiam non crediderit damnandus sit, & quod fides illa sit unicum medium restitutionis Israëlī, & contra infidelitas in Messiam perditionis ejus causa sit. Probabimus autem 1. Dictum illud quod Adversarius respuit de Messia agere. 2. Alia adhuc extare dicta clarissima, quæ fidem in Messiam absolute necessariam inculcant, infidelitatem contra omnis exitii causam indicant. Quoad dictum Deut. XVIII. 15. 18. Per Prophetam illum promissum non intelligendum esse Josuam inde patet, quia licet Josua Mosi successor fuerit ratione regiminis, non tamen fuit Propheta, minus adhuc modo tam excellenti ita nominatus, & Deus non tam insigni modo per eum loquutus est ut per Mosen, & uti per Prophetam hunc loquuturus dicitur. Nec porro alius, quiscunque

que fit, potest intelligi Propheta, quam Messias, dum Mosi similis futurus dicitur; cum Mose vero nullus unquam Prophetarum Veteris Testamenti æquiparari potuit, unde de eo asseritur: *Non surrexit Propheta ultra in Israël sicut Moyses, quem nosset eum Dominus facie ad faciem, in omnibus signis & portentis, quæ fecit Moyses in oculis totius Israël.* Deut. XXXIV. 10. 11. 12. Propheta etiam hic promissus Moysi adinstar medias debuit agere partes inter Deum & Israël: versu 16. 17. quod verum Messias, non vero Josuæ aut Prophetarum, officium fuit. Cæterum veteres etiam Judæi dictum hoc de Messia explicarunt, unde Apostoli ad hoc ceu rem notissimam provocant. Act. III. 22. 23. VII. 37. In Vatem autem hunc Messiam ut Israël credat, sive ut ipsi obediat præcipitur, cum gravissima hac interminatione, *ut qui, ipsi non obediaverit ex Populo excindendus sit.*

§. CCXLVII.

Sed isti hoc Adversariis non sufficit dictum, tria alia afferamus, quæ omnia ea probant, quæ eruditus Judæus poscit: *Primum extat Psalmo II. 6 - 12. Et ego constitui regem meum super Sion, montem sanctitatis meæ; narrabo ipsum statutum, Dominus dixit ad me, Filius meus tu, ego hodie genui te, . . . Servite Domino in timore, & exultate in tremore, osculamini filium ne forte irascatur, & pereatis via, cum exarserit vel paululum ejus nasus: Beati omnes confidentes in eo.* Hic sermo fit de Rege constituto in Monte Sanctitatis, qui vocatur Filius Dei, quem honorare debeant Reges terræ, qui perditurus sit omnes honorem ipsi detrectantes, salvaturus contra omnes in ipso confidentes.

Hunc

Hunc Psalmum de Messia explicandum esse nemo olim Judæorum dubitavit; de multis id ita-
tuentibus probavit MICHAELIS in annotatio-
nibus uberioribus in Psalmos pag. 21.

Celeb. REINBECKIUS Betrachtungen über die Augspurgische Confession Tom. III. Betracht. XXXIX. §. VIII. pag. 75. ita de Judæorum hujus Psalmi explicatione habet: *Zwar pflegen die neueren Juden den zweyten Psalm vom David zu erklären, daß aber ihre Vorfabren eine ganz andere Erklärung davon gemacht haben, bekennen sie selbst. Denn in einem geschriebenen Buch, welches Rabbi Salomo verfertigt hat, und auf der Erfurtischen Bibliothec aufbehalten wird, finden sich bey Erklärung des zweyten Psalms, wie ich solches mit eigenen Augen gelesen habe, folgende Worte: Unsere Rabbinen gottseliger Gedächtnis, haben diesen Psalm vom Messia erkläret; damit wir aber den Ketzern, (das ist den Christen) desto besser begegnen können, so finden wir für gut, ihn lieber vom David selbst zu erklären. Welche Worte in der gedruckten Auslegung dieses Rabbi Salomo, welche in der bekannten Buxtorffischen Bibel befindlich ist, theils ausgelassen, theils verändert worden sind.*

§. CCXLVIII.

Alterum dictum, in quo fides in Messiam expresse præcipitur, infidelibus autem interitus prædicatur, & quod ipsumet Judæi de Messia interpretantur extat Jesajæ VIII. 14. coll. cum Jesajæ XXVIII. 16. Prior locus ita habet: Dominum exercituum ipsum sanctificabitis & ipse timor vester, & ipse

ipse pavor vester. Et erit in sanctuarium, & in lapidem percussione, & in petram offensionis duabus domibus Israël, in laqueum & in rete habitanti in Ierusalaim, & impingent in his plurimi, & cadent & conterentur, & irretientur, & capientur. Posteriori loco de eodem lapide sermo fit: Idcirco sic dixit Dominus Jehova: Ecce ego fundador in Sion lapidis, lapidis munitionis, anguli pretiosi, fundamenti fundati, credens non festinabit. De eodem etiam lapide loquitur Psalmista, dicens: Lapidem reproba-verunt edificantes, factus est in caput anguli, à Domino fuit istud, & est mirabile in oculis nostris. Psal. CXVIII. 22. 23. In dictis hisce sequentes præcipue continentur veritates. α. Messiam à Deo Ecclesiæ suæ fundamentum esse factum. β. Ipsum à Populi primoribus, quorum cura Ecclesiæ ædificatio esse debuisset, rejectum iri. γ. Ipsum multis lapidem offensionis futurum. δ. Propter ejus contemptum multos perditum & contritum iri. ε. Per fidem autem in eum salutem dari. Aut fallor admodum, aut omnia hic continentur, quæ Adversarius de probatione Necessitatis fidei in Messiam postulat.

§. CCXLIX.

Tertius locus habetur Mal. III. 1. & IV. 2. Ecce mittens ego angelum meum & preparabit viam ante faciem meam & statim veniet ad Templum suum Dominator, quem vos quaritis, & angelus fœderis quem vos vultis. Cap. IV. Et orietur vobis timentibus nomen meum sol Justitia, & sanitas in alis ejus, & egrediemini & crescetis sicut vituli saginati. Additur deinde: Ecce ego mittens vobis Eliam Prophetam antequam veniat Dies Domini magnus & terribilis. Hic de diebus Messiae sermonem esse consentitur Judæi

dæi fere omnes, exceptis forsan iis qui cum Christianis controversias habent. Dicitur autem sub alis Solis Justitiæ reperiri Salutem, sive in Messiaë communione, quæ fit per fidem, omnis promittitur salus, per consequens extra ipsius communionem non datur Salus.

§. CCL.

Petit denique Adversarius ut ipsi locus assignetur, in quo Populus Israëliticus edoctus fuerit, totum illum cærimoniale apparatus non nisi Typum, umbram seu figuram esse Messiaë & Bonorum per ipsum adducendorum. At ut hoc fieret opus non fuit; siquidem Populus, si modo voluisset, id, ex iis quæ Deus illum de cæimoniis hisce docuerat, facile concludere poterat. Sciebat nimirum Israël vel saltem scire potuit; externas cæimonias per se Deo non placere, nec veri divini cultus partem constituere (§. 204.); idque ipsi notum esse poterat ex expressis Scripturæ verbis (§. 211.); Neque ipsi ignotum esse debebat, quod lex cærimonialis peccatis expiandis, hominique justificando fuerit insufficiens atque ad hoc in se inutilis (§. 216.); quod S. Scriptura clarissime docet (§. 217.); scire porro poterant remissionem peccatorum eorumque expiationem non sacrificiis, sed Messiaë adscribi (§. 218.); Ipsi etiam patefactum erat, tam circumcisionem, quam sacrificia res sublimiores & spirituales significare (§. 221. 222.); Neque rituum illorum abrogatio cum Messiaë adventu conjuncta Judæis potuit esse ignota (§. 224. 228.): Unde concludere facile poterant, hæc omnia ad Christum suam habere relationem, adeoque illius Typum gerere.

Eæ

§. CCLI.

Eæ nunc sequuntur *Objectiones*, quæ contra Messiam nostrum afferuntur; & tum contra *Tempus natiuitatis* ipsius, tum contra *Locum & Personam*, tum denique contra *Munus*, *Miracula & Satisfactionem* ejus moventur. *Primo* quidem in genere *Argumentum generale* aliquod contra Christum urgent, inde desumptum, quod Deus in ejus per Prophetas descriptione talibus uti debuisset phrasibus, quas Israël non in contrarium sensum potuisset intelligere, quod factum minime fuisset, si Deus clarissimis prædixisset verbis Messiam futurum esse Jesum Nazarenum, hominem humili loco natum atque pauperrimum, qui in cruce moriturus & tertio die resurrecturus sit, deinde conspicientibus omnibus Judæis in coelum ascensurus.

»Hanc objectionem format Judæus ille apud LIM-
 »BORCIUM Quæsto I. Num. XIII. pag. 116. Sed
 »ratio, inquit, naturalis cogit credere, quod Deus
 »summe verax non talibus phrasibus locutus fuit in
 »iis quæ promissit, quas postea Israël in alienum sen-
 »sum, atque contrarium, accipere teneretur; vel in
 »æternam damnationem abire phrasibus iis juxta na-
 »turalem sensum intellectis . . . Ita quamvis sciret
 »(Populus) redemptionem spiritualem futuram, le-
 »gem non dereliqueret, neque animo deficeret,
 »quia nemo Judæorum servat, nec aliquando legem
 »servavit propter Messiam aut futuram redemptionem;
 »sed propter vitam æternam consequendam. Non
 »igitur esset inconueniens, quod Deus Messiam re-
 »gnum cœleste prædiceret, quod moriturus & resur-
 »recturus erat, in cœlumque Judæis videntibus evo-
 »laturus, ubi thronum Davidis divinitus collocatu-
 »rus: Quod omnes gentes tunc Israël erant adjun-
 »gendi, ut eundem Deum Israël colerent, Legis
 »Mosis abditis arcanis per Messiam, & ejus Prophe-
 »tas plurimis inauditis Miraculis patefactis: An talis
 Tom. III. K Israël

„Israëlis animos in, vel extra afflictiones dejiceret?
 „Profecto in divina lege, & Dei Amore, & spe
 „confirmaret. Quod si non obitante clara istius ne-
 „gotii prædictione à Romanis, vel aliis Hierosolymæ
 „crucifigeretur, (ut fuit), sui Messiz mortem Israë-
 „lamentaretur, ut Mosis mortem, & inter cæteras
 „quas passus fuerat calamitates hæc major ab eo pu-
 „taretur: Fidem haberet, quam vos habetis, crede-
 „ret suum Messiam ut creditis; neque infidelitas in
 „caussa foret ut regnum terrenum Israëlis Dominus
 „destrueret. . . . Præterea nonne plurima ex istis
 „fuerunt etiam à Divinis Prophetis Israëli revelata?
 „Quod Adonay futurum erat unus, & nomen
 „ejus unum omnibus gentibus, quod omnes ventu-
 „ra erant Hierosolymam in nomine Adonay: Quod
 „omnes ventura erant de Sabbatho in Sabbathum,
 „de Novilunio in Novilunium Deum Jacob ado-
 „raturum, & singulis annis ut festum tabernaculo-
 „rum cum Populo Dei celebrarent, idololatria pe-
 „nitius extincta. Si hæc omnia à Deo concedenda
 „expectamus, non sine Messiz interventione in ter-
 „ra, quid inconveniebat prædixisse Messiam jam in
 „cælo collocatum, ut Dei Instrumentum, hæc & su-
 „blimiora effecturum? Sicuti Angelus ille qui Is-
 „raëlem per desertum ducebat. . . . Sed cum id
 „Deus nullatenus per Prophetas prædixerit; potius
 „littera oppositum significaverit, ideo non credere
 „Judæi, & se hac arte à divina lege recedere, eam-
 „que contemnere putabant, si crederent.

§. CCLII.

Ad quam objectionem respondemus, falli Vi-
 rum Doctum, dum arbitratur, omnia quæ Mes-
 siam nostrum spectant, in Prophetarum oracu-
 lis non satis clare fuisse depicta, ut ex iis agnosci
 potuerit; contrariam Propositione V. probavi-
 mus, ubi Jesu Nazareno Messiz nostro omnia
 veri Liberatoris criteria à Prophetis olim delinea-
 ta competere demonstratum dedimus. Quod
 patet

patet tum ex fine adventus ipsius & muneris ratione (§. 110. 116.); ex criteriis personæ illius, tum ratione præcursoris (§. 119.); tum ratione temporis adventus (§. 120. 129.); tum respectu generis & profapiæ (§. 130. 131.); Et Loci natiuitatis (§. 132. 135.); Et modi miraculosi natiuitatis ejus (§. 136.); Nec non respectu muneris illius tam Prophetici, quam Sacerdotalis & Regii (§. 137. 158.); Ubi simul demonstratur ipsum debuisse mori & pati; juxta ipsa Prophetarum Oracula, Regnumque ejus debuisse esse non de hoc mundo, sed plane spirituale. Ex quibus omnibus clarissime patet, omnia ita fuisse prædicta, qualia in Jesu Nazareno completa fuisse nos Christiani docemus. Si autem Judæi veritatem videre aut nolint aut non possint, hoc propriæ culpæ, minime vero Divinorum oraculorum obscuritati, adscribendum est. Si enim Revelatio ita deberet esse comparata, ut incredulus nihil amplius haberet quod exciperet, nullus revelationum & miraculorum foret finis; & Deus hominum petulantia & pervicaciæ quotidie adhuc novis miraculis atque revelationibus inservire deberet; semper aliquid restaret de quo infidelis diceret, si Deus hac aut illa ratione sese explicasset, si hoc aut illud prædixisset, ego tunc crederem; & quod uni satisfaceret; alteri non satisfaceret; & quod hic hac ratione habere vellet, alter aliter optaret; adeo ut Deus singulis sese personis accommodare deberet, ut quot sunt homines tot deberent esse differentes Revelationis modi; semper enim clariora adhuc requiri possent vaticinia, quamcunque ea quæ extant perspicua sint. Si autem nulla iis quæ in

Veteri Testamento extant inesset claritas, ut Jesu Nazareno summo jure applicari possint, qui quæso fieri potuit, ut tot hominum, omnis generis Scientiarum atque Disciplinarum peritissimorum, myriades, qui cæca fide atque Auctoritatis præjudiciis duci se non patiuntur, omnia Prophetarum de Messia Oracula in Jesu Nazareno impleta inveniunt? Si vero vaticinia illa sint obscura, si ea quæ Christus egit & passus est non respondeant oraculis illis, qui quæso potuit fieri ut homines sapientissimi id sibi persuadere potuerint?

§. CCLIII.

Objectiones sequuntur nunc *speciales*, quas Adversarii contra Jesum Nazarenum Christum nostrum afferunt; & quidem *primo* contra *Genealogiam* ejus, dum illam incertam esse putant, ut nesciamus ex quam familia Maria, Christi mater fuerit oriunda, dum Evangelistæ nonnisi Josephi genealogiam recenseant.

Ita nimirum Judæi objiciunt apud MUNSTERUM in Evangelium Matthæi: „Matthæus & Lucas genealogiam deducunt ad Joseph, & in omnibus Libris eorum non invenitur genealogia Mariæ, unde si Jesus natus est sine patre non est de Domo David: Aut si contendis eum esse de Domo David, erit Joseph Pater ejus. Præterea quare Joseph vocaretur vir ejus si non duxisset eam ad concubitum? Fuerat potius vocandus desponsatus ejus. Nescimus itaque ex qua tribu fuerit Maria. Quod si dixeritis, habemus per traditionem, & hic mos est apud Judæos, quod quisque ducit propinquam suam in uxorem, ideo Genealogia Joseph simul est Genealogia Mariæ: Respondemus conficta esse verba vestra & enigmatica ut Deum vobis statuatis: Cum hæc sit consuetudo nostræ legis, ut cuilibet liceat ducere uxorem

„uxorem quæ illi placuerit, sive sit propinqua, modo sit ex lege permiffa. Et fic filii hujus tribus possunt ducere uxores de illa vel ista tribu, id quod patet ex factò Gibeonitarum, quomodo tribus de-
 „voverint eum qui filiam suam filis locaret in uxorem. Præterea esto quod Maria fuerit de tribu Jehuda, & quare ergo Genealogia non dicitur ad eam, sed Joseph? Item Judæus in Amica disput. Quæst. XXIII. pag. 27. Quomodo, inquit, ex eo quod Josephi genus ab Evangelistis ad Davidem & Judam referatur consequens est Jesum ex eodem genere prognatum esse, cum ex iisdem Evangelistis constet, Josephum non fuisse ut putabatur, verum ac naturalem Jesu Patrem.

§. CCLIV.

Ad quam difficultatem duo respondisse sufficiet. a. Rem inter Judæos fuisse notissimam certissimamque, Mariam ex eadem cum Josepho familia fuisse; ut quamprimum probatum fuerit Jesum per Josephum patrem suum putatitium ex Abrahamo & Davide oriundum esse, etiam probatum sit, non minus per Mariam illum profapiam suam inde ducere. Apostolus enim Paulus ad hoc, ceu nemini non notum, provocat, dicens: *Perspicuum est enim, à Juda exortum esse Dominum nostrum.* Heb. VII. 14. Neque si hoc falsum fuisset, Evangelistæ etiam hoc ceu Messiae Characterem adducere fuissent ausi, dum si contrarium ipsis demonstrari potuisset, jamjam de Messia suo actum fuisset, neque amplius à quocumque Judæorum fides ipsis fuisset habita. Neque denique Judæi tacuissent, quando Apostoli & ipse etiam Jesus Christus, tam publice in concilio, quam privatim uno ore ipsum Davidis filium dixerunt, hac enim ratione Apostoli opti-

me falsi potuissent convinci. *β.* Ut autem omnis eludatur exceptio, negamus Evangelistas nonnisi Josephi Genealogiam indicasse, eam enim Matthæus, Mariæ vero Lucas indicat; unde optime ad hanc difficultatem respondet HOORNBECKIUS contra Judæos Lib. III. Cap. I. pag. 221. dicens: Si ait Lucas, *ἔσ' erat* *Ἰησοῦς* quasi annorum triginta incipiens, *ὁ* (*ὁ ἐνομιζέτο*) *υἱὸς* *Ἰωσήφ*, τῷ *Ἠλὶ*, τῷ *Ματθαίῳ* &c. id est, *filius*, (*uti putabatur*) *Josephi*, revera, (aut) sed *Eli*, & hic *Matthas* filius &c. *Eli* parens Mariæ fuit. Jam ante notum, in Genealogiis non matres, sed Viros recenseri: quare ubi dictum esset, Josephum non esse verum Christi patrem, solummodo putativum, proxime ponendus erat Mariæ parens, & avus Christi maternus, *Eli*. Aut si velis illud τῷ *Ἠλὶ* non Christo, sed Josepho attribuire, in promptu est responsio, quod nempe filius *Eli* *Josephus* dicendus, non naturalis, sed legalis, jure conjugii, quia nimirum ejus gener erat. Quemadmodum *Ruth. I. 8.* *Nahomi* nurus, dicuntur ejus filia. Atque hoc vulgatum. Ut quomodocunque illa sumas, quæ de Christi Genealogia apud Matthæum & Lucam, non aliter quam ad scopum hunc referenda sint, Christum omni modo demonstrari, esse Davidis filium, & verum Messiam.

§. CCLV.

Ultro ergo etiam cadit Judæi illius apud LIMBORCHIIUM *objectio* dicentis Scripto III. Quæsitio I. Num XVIII. *Neque Prophetas Christi Parentes prædixisse, sed nonnisi quod ex semine Davidis futurus sit, neque etiam Evangelistas Christi parentes retulisse, qui cum ex sola matre carnem assumeret,*
cum

cum parentibus Josephi nihil habuerit, ab ipso non genitus. Quare frustra videantur nominari patris putativi generationes ad eum haud pertinentes; unde Adversarius colligit, quod non solum in Prophetis, sed neque in Novo Testamento Christi parentes fuerint ita designati, ut hominibus certe constaret, qui fuerint, & quod ex semine Davidis fuisset oriundus. Hæc diffiantur ab iis quæ jam respondimus; cæterum Judæus hic petere videtur, ut Deus per Prophetas ipsos Christi parentes, non modo familiam, designare debuisset; adeo ut minima etiam indicata fuisset circumstantia, quodnam nimirum Mariæ futurum sit nomen? quodnam Viri sive mariti illius desponsati? quænam amborum sit Genealogia? quisnam præcise sit commorationis locus? & plura alia ejusmodi, quæ Judæo incredulitati Populi sui vincendæ sufficientia videntur. Sed licet Deus omnes has in Veteri Testamento indicasset, circumstantias, alia ac alia Judæis & incredulis semper remanissent effugia. si persona Christi opinioni suæ non respondisset, mox hanc mox illam prætexissent fraudem. Et hoc adhuc observandum, quod Judæi inique à nobis petant, ut non modo Christi genus & familiam, sed & parentes ex Prophetarum scriptis probemus. At quo jure hoc à nobis exigant non video, siquidem & ipsi Messiam ex tribu Juda expectent, sed monstrent nobis ex Prophetis qualis per longam seriem ejus futura sit Genealogia? Quis Pater ejus, quænam Mater ejus futura sit? si id ostendere non possunt, quo jure petunt, ut id de Messia nostro ex Oraculis illis exhibeamus. Et nos insuper Christi Genealogiam habemus à posteriori, ostendendo quod ex promissa stirpe oriundus

fit; at quisunque tandem veniret, quem Judæi pro Messia agnoscerent, propter tribuum & familiarum, qualis nunc est, confusionem, nunquam, nec à posteriori quidem ostendere possent, quod Messias ratione originis suæ is sit, quem Deus olim promisit.

§. CCLVI.

Urgent porro Judæi. quæ *alia objectio* est, promissum Eliæ præcursoris Christi adventum, qui cum nondum venerit, clarissimo esse indicio etiam Messiam nondum venisse; hæc est illa objectio, quam omnes fere Judæi movent, quamque insolubilem censent. Quæ Difficultas etiam in Evangelio mota legitur.

Ita R. MENASSE BEN ISRAEL Lib. II. de Resurrect. Cap. III. „Non alienum, inquit, ab eo, quod agimus; esse videtur, si hic referam illud, quod de „Propheta Elia antiqui dixerunt. Hic enim, uti ajunt, „primo resuscitabitur, sive corpus ejus igne Ætheris „fuerit consumptum, (quemadmodum R. David Kimchi, aliique plures censent) sive vivat in terrestri „paradiso secundum corpus & animam, uti opinio „præcorum Sapientum fuit: Hoc certum est, illum „primo apparituum, ut annuntiet resurrectionem mortuorum, sicut manifeste liquet ex Malachia: Ecce „ego mitto vobis Eliam Prophetam, antequam veniat „Dies Domini magnus & terribilis, & convertet cor „Patrum ad filios, & cor filiorum ad Patres eorum: Ne „forte veniam & percutiam terram excidio. Dies ille „magnus & terribilis est Dies judicii, qui erit conjunctus resurrectioni: Ante eum, inquit, veniet „Elias, ut pacem & Amorem inter omnes conciliet, „non tantum in rebus corporalibus, sed etiam spiritalibus: Idcirco dicitur, convertet cor Patrum ad „filios, & filiorum ad patres. Nam nulla dissensio, „nulla lis aut controversia inter eos erit, uti antiqui „ajunt, in Gemara Eduyot: Quippe animos hominum adeo permovere, immutare ac disponere valebit, ut

in

„in die Judicii optime compositus sit futurus mundus;
 „neque caussa, cur destruaturs aut in nihilum rediga-
 „tur, ulla reliqua mansura. Sciendum nimirum ad hæc,
 Judæos ex Messia præcurfore, desperatis plane rebus
 suis, præcurforem & nuntium resurrectionis facere;
 Messiaque adventum cum generali mortuorum resur-
 rectione, ultimique judicii tempore commiscere.

§. CCLVII.

Ad solvendum hanc difficultatem præmitti-
 mus observationes sequentes. 1. Ipsos Judæos in-
 certos esse, quomodo Eliæ apparitio comparata
 futura sit, unde R. MAIMONIDES *balacha mala-*
chim, Cap. XII. §. II. *Sunt*, inquit, *inter Sapien-*
tes, *qui dicunt Eliam ante adventum Messia venturum.*
Atque hæc omnia & alia similia nemo novit quo modo
futura sint, donec extiterint. Et MENASSE BEN
 ISRAEL Lib. III. de Resurrect. Cap. VII. *Ad-*
dit deinde Propheta Malachias, Deum ante diem illum
magnum missurum Eliam Prophetam; Sed non explicat,
an Elias iste venturus sit ante vel post adventum Messia.
Hæc caussa est quod R. Moses Ægyptius hic dubius hæ-
serit, neque alterutrum affirmare ausus fuerit. Sed
& hac de re inter Sapientes controversitur. Quidquid
sit, veniet præcurfor aliquis, qui animos hominum flo-
retat, ac probe disponat, ne terra anathemate percutia-
tur. Ex hisce Magistrorum Judaicorum verbis
 patet 1. his incertum esse, qualis hic Eliæ adven-
 tus futurus sit. 2. Ipsos nescire quandonam ven-
 turus sit, an Messia præcurfor futurus sit, nec no?
 Nec 3. sciunt, qui Elias ille sit, dum Menasses di-
 cit saltem aliquem præcurforem venturum,

§. CCLVIII.

2. Altera observatio hæc est, in Libris Pro-
 pheta-

phetarum consuetissimum esse, propter similitudinem aliquam, duas Personas eodem consignare nomine; Ita Messias non una vice vocatur David, uti Jerem. XXX. 9. *Et servient Domino Deo suo, & David Regi suo, quem suscitabo eis.* Quem locum ipsumet Judæi de Messia interpretantur, ut & illum Ezech. XXXIV. 23. *Et suscitabo super eos Pastorem unum, & pascet eos servus meus David, ipse pascet eos.* Adde versum sequentem & Cap. XXXVII. 24. *Et servus meus David Rex super eos & pastor unus erit universis ipsis.* Et Hoseæ III. 5. unde ABEN-EZRA in Psalmum XLV. 1. *Sunt, qui ajunt, hunc Psalmum de Davide loqui vel Messia filio ejus, nam & hoc ejus nomen, quomodo & David servus meus eris iis Dux in perpetuum.*

§. CCLIX.

Hisce nunc præmissis apparet, juxta eandem loquendi phrasim, alium propter similitudinem cum Elia eodem insigniri posse nomine, licet non sit idem; uti Messias ipse David Rex non est; ita sufficit, ut ante Messiam veniat aliquis, qui faciat opera Eliæ, qui indutus sit virtute & spiritu Eliæ; Uti ergo necesse non est ut ipsemet David redeat ad regendum & pascendum Populum suum, ita nec opus est ut ipse Elias Tisbites in Terram reducatur, modo Deus aliquem excitet, qui Eliæ munere eadem virtute atque spiritu fungatur, eique maxime similis existat. Sequitur ergo hanc Judæorum objectionem nihil impedire, quo minus firmiter credamus, jam venisse Messiam, ejusque præcursores Johannem Baptistam fuisse, cui JOSEPHUS Antiquit. Lib. XVIII. Cap. VII. hoc exhibet testimonium: *Apud Judæos autem fuit opinio, justa ultione numinis deletum Herodis exercitum,*
propter

propter Johannem, qui Baptista cognominatus est. Hunc enim Tetrarcha necavit, virum optimum, Judeos excitantem ad virtutum studia, & imprimis Pietatis ac justitiæ, simulque ad Baptismi lavacrum. Hoc autem Johannis Baptistæ singulare fuit officium, quod Messiae nostri adventum præcurrit, eum annuntiavit, homines ad Messiam convertit, idque in spiritu & virtute Eliæ fecit, unde Angelus de illo dixit: Ac Sacro Spiritu plenus erit jam ab utero matris, & Israëlitarum multos ad Dominum ipsorum Deum reconciliabit, eumque (scilicet Messiam) antecedet ipse, Eliano spiritu potentiæque præditus, ut patrum animos ad natæ convertat, & contumaces ad justorum prudentiam perducatur, Dominoque compositum populum præparet. Luc. I. 15. 16. 17. Et Matthæi XI. 13. 14. Omnes enim vates atque lex ad Johannem usque vaticinati sunt: Et si eum vultis accipere, is est Elias ille venturus. Christusque scribis respondebat: Venturus est quidem prius Elias, & instauraturus omnia; sed scitote, Eliam jam venisse, quem illi non agnoverunt, sed ei quæ voluere, fecerunt. Matth. XVII. 11. 12. Cum igitur Johannes venerit ad hominum animos hæcendum & probe disponendum, ne terra anathemate percutiatur, uti loquitur Menasse, omniaque habuerit criteria ejus qui Eliæ nomine promissus fuit, sequitur usitatissima loquendi phrasi, Johannem Baptistam à propheta Malachia Eliæ insigniri potuisse nomine.

§. CCLX.

Contra elapsum adventus Messiae tempus Judæi nihil habent quod objiciant, sed ipsimet convicti sunt, dudum præterlapsum esse tempus illud quo venire debuit. Si autem ex temporum signis clarissimisque vaticiniis contra illos argumen-

mentamur: *Dudum Messia tempus prateriit, E. jam venit Messias*; illi excipiunt, propter Populi peccata dilatum esse ejus adventum, quamprimum Israelitas peccatorum suorum poenituerit, etiam Messiam venturum esse.

Vulgaris veterum Judæorum sententia erat, quater mille post mundi creationem annis Messiam venturum, unde celebris erat illa Eliæ, Rabbi cujusdam, inter Judæos traditio, quæ legitur in Talmude codice Sanhedria, Cap. XI. & ita sonat: *Traditio domus Eliæ, sex mille annis durabit Mundus. Bis mille annis inanitas & vastitas. Bis mille annis lex. Bis mille annis dies Messia.* Et MENASSE Lib. III. de Resurrect. Cap. III. „Præterea hoc ipsum colligitur ex antiquorum dicto, quod extat in Gemara „Aboda Zara Cap. I. Legitur in Schola Eliæ, (non „Thesbitz illius, sed alicujus Rabbini) sex mille „annis mundum duraturum esse; bis mille annis „inane, bis mille annis legem, & bis mille annis „dies Messia, & propter peccata nostra, quæ quamplurima sunt, tot anni jam supra illud tempus elapsi sunt. Dividit hic autor totam mundi durationem in tres ætates, tribuens unicuique ætati bis mille annos. Considerans autem, homines usque ad Abrahamum, (qui universam legem Moisaicam optime observavit, uti ex Genesi constat) absque lege vixisse, ideo vocat illud tempus totum, id est, vacuum & inane. Ab Abrahamo vero usque ad Messiam, qui sensum legis & Mysteria illius Populum docebit, intervallum illud rursus facit bis mille annorum; ita ut elapsis quater mille annis, illustris, ac mirabilis dies exoriturus sit, quo Messias in has terras veniet, ad populum de vera mente, ac genuino sensu legis erudiendum, ac docendum. Judæos etiam olim fuisse persuasissimos tempus Messia advenisse, inde quoque patet, quod tantus illorum numerus à variis Pseudo-Messias decipi se passus est, dum omnes temporis circumstantiæ ipsis indicabant ea nunc impleri debere, quæ à Prophetis fuere promissa; unde Christus

stus ipsis prædixit. *Ego in mei Patris nomine veni, nec accipitis me: Si alius in suo ipsius nomine venerit, eum accipietis.* Joh. V. 43. *Multi enim venient in nomine meo, qui se Christos esse dicant, multosque decipient.* Matth. XXIV. 5. Et quæ Christus prædixerat sæpius fuere impleta. Ante nimirum Jesu Nazareni tempora nemo se Messiam esse professus est, post eum vero à multis hoc factum fuit, unde consequitur, Jesum Nazarenum primum fuisse, qui Messiam se esse dixit. Ex quibus patet, ante Jesu adventum communem Judæorum fuisse sententiam Messie tempus nondum adesse, post eum vero agnitum fuisse & communem fuisse consensum inter Judæos, nunc tempus manifestationis Messie advenisse, quæ causa fuit cur Pseudo-Messius illis à plurima Judæorum parte assensus fuerit præbitus. Ante nimirum Urbis vastationem Gamaliel, unus ex Judæorum Doctorebus, ex ea occasione quod Apostoli Jesum Nazarenum prædicaverant, duorum meminit, qui magni quid fuerint moliti. ingentemque habuerint affectuum numerum. Venit deinde Imperatoris Adriani tempore, quinquaginta præterpropter post Urbis Hierosolymæ vastationem annis, Judæus quidam, qui Messiam se jactabat, BAR-COCHABUM se appellitans, quod filium stellæ denotat, sibi dictum illud Bileami applicans *prodibit stella ex Jacobo* Num. XXIV. 14 unus ex præcipuis illius affectis fuit celebris ille R. Akiba; Sedem imperii Urbem Bitter in Palestina sitam elegerat, ubi à Judæis Rex coronatus unctionusque fuit. Vide EISENMENGERI ent-decktes Judenthum pag. 654. 655. Ita de eo scribit Auctor Zemach. David, ad annum 880. millenarii quarti; Ben Cuziba (ita eum deinceps Judæi vocabant, nomen enim hoc filium mendacii denotat), vocatus Bar - Cochaba, rebellavit Romanis, & fecit semetipsum Messiam; atque idcirco dictum fuit Bar - Cochaba, propterea quod mystice interpretabatur & se dictum esse agebat: Procedit Cochab, stella ex Jakob, &c. R. quoque Akiba, cum illum videret, dixit de eo, hic est Rex Messias, sicuti extat in Echa Rabbata (comm. in Thre-

Threnos) ad versum: Absorbet Dominus &c. Et Judæi qui Bithera erant, ipsum unxerunt & coronarunt in regem super se, atque excusserunt jugum Romanorum à cervicibus suis. Magna autem clade affecerunt Romanos & Græcos in Africa, gentem magnam & multam instar arena in littore maris, cujus non erat numerus. Sic quoque fecerunt in Ægypto; incolas etiam Alexandria in Ægypto trucidarunt una cum Romanis, juxta verba Meor-Enajim Cap. XII. plusquam duo centena millia virorum. Judæi quoque in Cophri (quæ est Tzepharan) internecione deleverunt omnes gentiles, adeo ut nullus inter eos superstes relinqueretur, donec Cæsar Trajanus mitteret adversus illos ducem exercitus sui Adrianum filium Sororis suæ, & magnam iis intulit cladem, qualis non fuit audita aut visa tempore Nebusar-Adon, neque diebus Titi. De eo etiam agit JUSTINUS MARTYR Apolog. II. pag. 72. secutus & seductorem hunc Judæus quidam Cretenfis, Theodosii junioris tempore, qui in Insula Creta Moſen antiquum illum Legislatorem se professus est, Judæosque se per Mare iterum in terram Canaanam ducturum promittebat, referente hoc SOCRATE, Lib. VIII. & NICEPHORO Lib. XIV. Cap. XL. XLI. meminit etiam BARONIUS, Annal. Tom. VII. ad Annum 721. ex Theophane Syri cujusdam Impostoris, qui Messiam se dicebat, multosque sub Leone Isauro misere decipiebat. R. Maimonidis tempore, & R. Benjaminis Tudelenfis, in Persia Pseudo-Messias quidam extitit David & David, qui prodigiis & incantationibus multos seducebat. Plura qui scire cupit ejusmodi hominum exempla, evolvat MAIMONIDIS Epistolam ad Rabbinos Messalienses, Librum continentem Historiam Judaicam Schebhet Juda dictum, Rabbi Benjamin Tudelenfis itinerarium, DAVIDIS GANZII Zemach David, BASNAGII Histoire des Juifs, EISENMENGERI ent-

entdecktes Judenthum, A LENT Schediasma de Pseudo-Messii. REINBECKII Betracht. über die Augsp. Confession XXXIX. §. LXII. seqq Cum à nonnullis ex Pseudo-Messiiis hisce, præcipue à Bar-Cochabo illo & Sabbathai Sevi, qui unus ex ultimis fuit, & demum sæculo præcedente vixit, & Anno 1676. mortuus est, maxima Judæorum pars fuerit seducta, concludere licet Judæos & olim primo jam sæculo vel ab initio secundi, & nostris temporibus esse persuasissimos, tempus manifestationis Messie elapsum esse Si vero hoc ceu argumento contra ipsos utamur, eosque interrogemus: Qui fiat ut ipsimet consteantur, tempus Messie à Deo definitum jam esse præterlapsum, & tamen Messiam jam advenisse agnoscere nolint? Dicunt, peccata sua in culpa esse propter quæ Messie adventus differatur; quæ causâ inter alia assertur in Talmude Cod. Sanhedrin Cap. XI. ubi dicitur: *Elapsi sunt omnes termini, & res non pendet, nisi à respicientia & bonis operibus.* Samuel: *sufficit lugenti persistere in luctu suo.* Juxta traditionem, quæ R. Eliezeris verbis fertur: *Si Israëlita penitentiam agant, liberabuntur, sin, haud liberabuntur.* Cui R. Jehosuas: *Si penitentiam (sua sponte) non agant, non liberabuntur.* Veruntamen Deus excitabit super eos Regem, cujus edicta gravissima sint, veluti Hamanus. Is efficiet, ut se ad bonam frugem recipiant. Traditio alia. Dicitabat R. Eliezer: *Israelita, si convertant se liberabuntur: Q. D. Revertimini filii averſantes, & sanabo averſiones vestras.* Huic oggeſſit R. Josuas: *Annon S. E. gratis vendidistis vos, & sine argento liberabimini? Gratis vendidistis vos, scil. Idololatria. Et sine argento vindicabimini.* Id est, non per penitentiam & bona opera. Replicavit iste: *Annon S. E. Revertimini ad me & revertar ad vos.* Idem asserit R. DAVID KIMCHI ad Jes. LVI. 1. *Offendit hic textus, impenitentiam impedire adven-*
tuum

tum Messia. Vide eundem ad Jesajæ LIX. 16. & Hof. III. 5. ita MENASSE Lib. III. de Resurrect. Cap. III. Profecto, inquit, verissimum est, si Israëlita serio factorum suorum penitentiam egissent, Messia adventus non fuisset procrastinatus: At nunc quia profunde immergi jacent hærentque defixi in vitiis & peccatis suis, hinc est, quod differatur beatitudo illa usque ad finem dierum.

§. CCLXI.

Ut Judæis etiam hoc adimatur effugium observanda sunt sequentia. *a.* Deum, concedentibus ipsis Judæis, certum definivisse tempus, quo Messias venire debeat. *β.* Deum per Omniscientiam suam omnia præcivisse impedimenta, quæ adventui Messię obicem objicere potuissent, adeo ut Deus conditionate locutus fuisset, si Messię Adventum ab hac vel illa conditione, quam prævidit, pendere voluisset. *γ.* Tempus illud, quod Deus definite fixit, non negantibus id Judæis, in eam incidit ætatem, qua Christiani Messiam venisse contendunt, & quam ipsimet Judæorum antiquissimi probatissimique definiverunt. *δ.* Concedimus autem Messię adventum adeo exacte definiri minime debuisse, ut vel ipsemet annus sciri ab hominibus potuisset; at saltem jam septendecim Sæcula præterlapsa sunt, ex quo tempus illud expiravit, quod sacri prædixere Vates. *ε.* Cum sub nulla conditione Deus aureum illud sæculum præfixit, veritas illa non potuit non esse firma & immutabilis, & Deus veracissimus non potuit non esse verax, ut præstet ea, quæ sæpissimi promi-

mise-

miserat, Deus qui falli non potest, nec etiam alios fallere potest; Non enim est homo qui mentiat, aut filius hominis quem pœniteat, an ipse dixerit, & non faciet? An loquutus fuerit, & non praeſtabit illud? Num. XXIII. 19. Deus Abrahami non derelinquit benignitatem suam & fidem suam. Gen. XXIV. 27. Non excidit quidquam ex ullis rebus bonis, quas vlocutus fuerat Jehova domui Israël, cuncta eveniunt. Jos. XXI. 44. 45. Cognovistis toto corde vestro, & toto animo vestro, non excidisse rem ullam ex omnibus rebus bonis, quam promiserat Jehova Deus vester vobis, omnia evenisse vobis, non excidisse ex iis rem ullam. Jos. XXIII. 14. 5. Perpendendum porro Messiae missionem rem maximi momenti esse, ut cogitari minime possit promissum Domini hic labascere, ubi Glorïe illius quammaxime interest. Neque in ullum in quacunque re produci potest exemplum, quod Deus in promissis suis retardaverit implementum, quare ergo id in re maxima faceret nulla reddi potest ratio. Judicent ex his omnibus ipsimet Judæi, judicet quivis præjudiciis non imbutus iudex, annon argumenta nostra Judæorum longe potiora sint.

§. CCLXII.

At dicunt Judæi, non quidem decurtatam esse Domini manum, neque mutatam esse ipsius voluntatem, dum Messiam certo missurus sit, sed obesse peccata quominus jam factum sit. Sed præcipuum adventus Messiae finem Satisfactionem, Liberationemque à peccatis esse, à nobis demonstratum est; quod ipse etiam Propheta Daniel innuit, dicens: Septimanas septuaginta decisas esse super Populum Israël, & super sanctam civitatem, ad cohibendum defectionem, ad obſignandum peccata, ad

expiandum iniquitatem, & adducendum iustitiam perpetuam: & ad obfignandum visionem & Prophetiam. Post septem & septuaginta septimanas excisum iri Messiam, sed non propter se, civitatem vero ipsammet, ipsumque sanctum perditum iri. &c. Dan. IX. 24-27. Dicit propterea minime potest, propter id retardari Messiae adventum propter quod venire debet. Ipsi denique Judæi in Talmude confitentur improba futura esse illa tempora in quibus Davidis filius venturus sit, dicit enim R. JOANNES in Sanhedrin Cap. XI. Non veniet filius Davidis, nisi aut seculo, quod omni vitio careat, vel quod universum vitio succumbat. Quoniam scriptum Jes. LIX. 16. Et vidit non esse virum, & obstupuit, non esse intercessorem. R. JEHUDA autem, uti eodem loco traditur, dixit: Quo seculo filius Davidis venturus sit, domum conventus in lupanar conversum iri. R. NEHORAI: Quo seculo filius Davidis veniet, adolescentes viros provecta ætatis pudeficient; seniores adolescentulis assurgent; filia insurget contra genitricem, & nurus contra socrum; frons sæculi canina erit, neque filius Patrem reverebitur. R. NECHEMIAS ait: Omne Regnum superstitioni & perversis Dogmatibus erit debitum: Neque erit qui redarguat. R. JOHANNES idem asserit, scilicet: Non veniet filius Davidis, donec omne Regnum prava de Deo & divinis opinione occupetur. Quæ omnia tempore adventus Messiae nostri ita sese habuerunt, dum omnia scelerum genera ante Urbis & templi desolationem Hierosolymis nefando modo grassabantur. Testis est JOSEPHUS Lib. VI. de Bello Jud. Cap. XVI. Non equidem, inquit, recusabo dicere, quæ dolor, jubet. Puto si Romani contra noxios venire tardassent, aut hiatu terræ devorandam

dam fuisse civitatem, aut diluvio perituram, aut fulmina, aut Sodoma incendia passuram, multo enim magis impiam progeniem tulit, quam illa protulerat.

§. CCLXIII.

Ultimum, quod contra tempus adventus Messiae jam præteritum urgent, argumentum, inde desumptum est, quod ea non sint impleta, quæ à Prophetis eo tempore implenda promissa sint. Dicit nimirum Propheta Esajas postremis diebus, qui consentientibus Christianis & Judæis dies Messiae sunt, montem Domini elatum fore super alios montes, ad quem confluxuri sint omnes gentes, gavifurasque tam tranquilla pace, ut gladii in ligones vomeresque convertendi sint. Ita nimirum modo dictus Vates habet Cap. II. 1. 2. 3. 4. Verbum quod vidit Jesajas filius Amos, super Jehuda & Jerusalem. Erit autem ultimis diebus, præparatus erit mons domus Domini in vertice montium, & elatus supra colles, & confluent ad eum omnes gentes. Et ibunt Populi multi dicentque, venite, adscendamus in montem Domini, in Domum Dei Jacobi, ut doceat nos de viis suis, & ambulemus in itineribus ejus, nam ex Zione prodibit Doctrina, & verbum Jehovah Jerusalemo. Et judicabit inter Gentes, & corripiet Populos multos, & eudent gladios suos in ligones, & hastas suas in falces; non attollet gens in gentem gladium, neque discant amplius bellum.

§. CCLXIV.

Ex quo dicto Judæi ita argumentantur. Si nec mons Domini hactenus elevatus fuit supra alios montes, nec ad eum confluxerunt omnes gentes, sed potius inde dispersæ fuere, nec universalis ubique obtinet pax, sed potius bella in-

ter Christianos præcipue, ubique grassantur, quod ipsemet Christus prædixerit, Matth. X. 34. Sequi, dies Messiae nondum venisse, atqui ipsa experientia teste contrarium potius evenit. E. nondum venire dies Messiae.

§. CCLXV.

Observandum ad hæc α. Vatem modo Prophetis familiari loqui, ut verba ejus non omnia ad litteram, sed improprie, mystice & spiritualiter accipienda sint; quem loquendi modum in Oraculis illis sacris frequentem esse, supra de Messiae Regno spirituali agentes probavimus, quod etiam confitetur MENASSE Lib. I. *De Resurrect.* Cap. VI. & in Præfat. de termino vitæ. Et MAIMONIDES in fine *Jad Chazeka* cap. ult. β. Si ergo de monte Domini supra alios montes elevando sermo sit, id de elevatione Doctrinae Christi intelligendum; dicitur enim: *Ecc Zionem prodibit Doctrina.* Montes subinde etiam Regnorum Emblemata sunt, quo sensu innueretur, Regnum Messiae spirituale omnia reliqua hujus Mundi Regna antecellere, sublimitate nimirum & extensione sua, ut sensus planus ac facilis sit. γ. Dicitur porro: *Ad Montem hunc confluxum iri omnes gentes.* Si per Montem intelligamus Doctrinam significat omnes Populos ad eam conversum iri, ut vocatio ad eam universalis futura sit. Si significet mons Christi Regnum, idem sensus est; ex omnibus nimirum nationibus Messiam Regnum suum spirituale erecturum esse; ut ad eum veniant omnes gentes & nomen ipsius gloriosum fiat in universa Terra. δ. Excipere autem possunt Judæi, nec hoc sensu Vaticinium hoc impletum esse, dum parvus eorum numerus sit, qui Christi Disci-

Disciplinam amplectantur, seque illius Sceptro subijciant. At quis nescit, quanta mutatio inde à Christi temporibus ad hunc usque diem facta sit in toto universo? Quantus hominum numerus ad Evangelium conversus? Christianismus loco Ethnicismi in maxime diffitis Asiæ Europæque partibus obtinuit, Idololatria non in universo modo Romano Imperio, sed in aliis etiam Regionibus deleta est. Hoc autem non unius ætatis opus esse, sed pedetentim debuisse fieri ex ipso textu nostro, quem præ manibus habemus patet; dicitur enim: ad montem Domini *confluxum* iri omnes gentes, quæ vox haud dubie successivam Gentium conversionem denotat, uti aquæ fluminis alicujus successive in locum aliquem confluunt, ita Populorum ad Regnum Messie congregatio successiva erit. Minime ergo hic Prophetiæ hujus sensus est, quod tempore brevissimo Christi Regnum plane consummandum sit.

CCLXVI.

Dicitur porro, quod illi qui hanc admittunt Disciplinam omnem inimicitiam & hostilitatem deposituri sint. Et revera α. Christi Doctrina est Doctrina pacis, ipse enim est Rex *Salem* sive *pacis*, unde eo nato *pax* in Terra annuntiabatur. Lucæ II. 14. Christus enim est *pax nostra*, inimicitias, Legem præceptorum in placitis abolevit, & venit *pacem* nunciatum. Eph. II. 14-17. unde ipsius Doctrina vocatur *Evangelium pacis*. Eph. VI. 15. Discipulis suis dedit pacem. *Pacem*, inquit, *relinquo vobis, pacem meam do vobis: non quemadmodum dat mundus, ego do vobis*. Joh. XIV. 27. Minime ergo illius Doctrinæ, sed hominum potius

malitiæ adscribendum, si inimicitia ac hostilitas non deponitur, ubique enim, ut inimicum nostrum diligamus præcepit, omnem vindictæ cupidinem abjici jussit. Si vero dicit, se ad discordiam in Mundum venisse. Luc. XII. §1. §2. §3. Id non naturæ Doctrinæ ejus aut Spiritui illius adscribendum, sed fit per accidens; uti res optimæ & in se innocentissimæ malis sæpe effectibus, citra culpam suam, ansam dant; Ita prædicit Christus: Homines propter pravos affectus ac malitiam diffidiorum contentionumque ansam ex Doctrina sua capturos, licet omnes ipse ad pacem hortaretur, & ut se invicem diligerent admoneret. β. Si per inimicitia depositionem, de qua apud Vatem fermo est, intelligamus differentia inter Judæos & reliquas Nationes abrogationem, jam impleta est illa per Cultus Levitici plenariam abrogationem; quando paries intergerinus abolitus, & ex duobus unum factum est. Si per pacem illam consensum in Religione intelligimus, is ceu ultimus Doctrinæ hujus in hac Terra effectus expectandus est, quando suo tempore Pastor unus & Grex unus erit. Si denique Pax illa sit corporalis, de qua Propheta loquitur; aliquo modo vaticinium Christi tempore implementum suum habuit, dum Imperatoris Augusti tempore, foribus Jani clausis, alma pax in universo orbe floruit.

§. CCLXVII.

Prædicatur etiam Christum *Populos multos correpturum esse*. Revera ipsa experientia teste homines Gentiles, luce Evangelii ubivis Terrarum oriente, mansuefacti, animi ferociam, belluosque abjiciebant mores, ut tot ferocissimæ sceleresti-

lestissimæque Nationes Christo nomen dantes plane aliter suam componerent vitam; ad id provocat EUSEBIUS *Demonstr. Evang. Lib. I. Cap. VI.* Quis non, inquit, ipsa rei mirabilitate obstupescat? quum eos qui à condito ævo, lapidibus & lignis, & demonibus, bellisque humana carne victitantibus, & reptilibus venenatis, animalibusque omnis generis, & feris informibus, ignique, & terræ, & ipsius universi inanimatis elementis, divinum honorem & cultum tribuebant, altissimum Deum, & cæli & terræ opificem, ipsum utique Prophetarum Dominum, Deumque Abrahami, & Avorum ejusdem, post Salvatoris nostri adventum, videat invocantes? Et eos qui paulo ante à matribus, & filiabus libidine non abstinebant, seque mutuo inter se corrumpebant, & omnis generis cruentationibus & cadibus inquinabant, qui nihil ab immanibus feris, victu ipso differebant, nunc per Salvatoris nostri divinam virtutem mutatos, & quasi ex aliis alios factos, sermones de virtute, modestiæque præcepta ut discant, in communes Scholas assidue convenientes? Atque adeo quidem, ut tam femina quam Viri, tam pauperes quam divites, tam vulgares & ignari, quam docti, etiam pueri, & mancipia non minus in agris, quam in urbibus, in loca certa conveniant, ut supremam illam Philosophiam ediscant? Ex hisce omnibus quæ nunc ad Prophetiæ hujus solutionem attulimus, clarissime liquet, ea quæ in Oraculo hoc extant, sensu plane eximio, plurimam partem impleta esse.

§. CCLXVIII.

Hæc quæ nunc Judæorum protulimus argumenta contra Nativitatem Messiæ jam præteritam urgentur. Contra locum vero ubi nasci debebat hanc movent objectionem; quod nunquam ille in

Veteri Testamento fuerit prædictus, ut male inde etiam Messiaæ nostri criterium desumatur.

Judæus ille apud LIMBORCHIIUM Scripto III. Quæsitio I. Num. XVIII. Nec, inquit, locus suæ Nativitatis; maxime quod oriundus erit ex Bethlehem Ephrata; ubi non dicitur quod nasciturus; sed egressurus: Et omnis equivocatio ut vitaretur, addit: Et egressionem ejus ab antiquitate: Non egressus, quasi nativitatem significaret.

§. CCLXIX.

Sequentes autem observationes rem diluent: Merum hoc Judæorum subterfugium est, dum nimirum vident Palæstinam & in ea Civitatem Bethlehemum deletam, omnemque recuperationis & restitutionis spem amissam, ut impossibile sit Messiam inde ortum suum ducere, dum non prius Judæi in Palæstinam, ex ipsa sua hypothese, reducendi sint, quam Messias venerit; inde ipsis etiam negandum fuit, vel hunc locum de Messia agere, vel in eo de ejus nativitate sermonem esse. Discedunt propterea etiam hac in re à veterum Judæorum sententia, cumque vident impossibile esse ut ibi nascatur Messias, locum Michæ ita interpretantur, quod de nativitate ejus non *actuali*, sed *originali* ibi agatur; ut potest egressum sive originem ejus, à diebus Regis Davidis ex Bethlehemo esse, dum ratione Majorum suorum inde à Davide ex civitate hac ortum suum trahat. *¶* At si Judæis concedamus, nonnisi Messiaæ ortum per Davidem hic intelligi, ut sensus sit unum è Majoribus ejus Regem Davidem Bethlehemo oriundum esse, quid tum sequeretur? Hoc scilicet; nunquam hoc in casu sciri

sciri posse an Messia egressus sit è Bethlehemo nec ne, dum nesciatur nunc, an aliquis è Davidis familia superstes sit nec ne? vel quisnam ex ejus stirpe adhuc reliquus sit? unde nec ex hoc criterio amplius cognosci posset Messias; adeoque inutile fuisset quod Deus hunc Messia Characterem dederit, quod de Deo dici nequaquam potest.

§. CCLXX.

γ. Gratis vero à Judæis locum hunc ita explicari ex sequentibus patet. 1. Nullius nimirum fuisset usus dicere, illo tempore quo David dudum mortuus erat, eum qui è Davidis familia oriundus sit, Bethlehemo oriturum esse, cum Davide Bethlehemo ortum suum trahat. Quorsum hæc? quid juvabat dicere Davidem Bethlehemi natum esse? 2. Novus hic Messia Character non fuisset, si nihil aliud significaret, quam Messiam è Davidis familia oriundum esse; & Christus ubique fere natus dici posset, si ibi ortus dicendus esset, ubi aliquis ex majoribus ejus natus fuisset, præcipue si demum sub mundi finem veniret. 3. Male excipiunt, non sermonem esse de loco Messia natali, sed de ejus egressu jam antiquitus facto, unde explicationis gratia addatur, *egressiones ejus ab antiquitate esse*; potius enim sequitur sermonem fieri de duplici ejus egressione, primo nimirum de temporaria atque humana, quæ Bethlehemi futura sit; deinde de divina, quæ dicitur esse *מקדש מים עולם* ab antiquo dierum seculi. Quando de priori agitur, propheta utitur tempore futuro *exibit משיח*, quando de posteriori res est, nonnisi tempus vel præsens vel præteritum intelligi potest, dum

Messias quoad divinam suam naturam jam extiterit. Dicit enim minime potuisset, egressiones ejus futuras esse inde à diebus sæculi, ab antiquitate, sermo enim esset contradictorius; unde patet duplicem indicari egressum.

§. CCLXXI.

Nec 1. denique hoc omittendum, quod 1. Messias noster Bethlehemem natus sit, id non negantibus ipsismet Judæis. 2. Observari debet admiranda Dei sapientia, quæ res ita disposuit ut Jesus Christus in urbe illa nasceretur, & quidem in iis circumstantiis, ut ab omnibus qui è Davidis familia oriundi erant id cognosci posset. Cæsar enim Augustus eo tempore censum Caputum fieri jubebat, unde etiam Christi mater Nazaretho, ubi alias commorabatur, Bethlehemum se conferre cogeatur, dum è domo Davidis erat; pariebat ibi Jesum Benedictum Salvatorem nostrum, & quidem in omnium illorum conspectu qui è stirpe Davidica erant, ut nemo dubitationis causam haberet, Jesum quoad naturam humanam ex Davidis prosapia oriundum esse, & quidem in ipsa Davidis Civitate; Davidis hæredem & filium omnibus sese monstravit; talisque mox à pastoribus agnitus.

§. CCLXXII.

Quoad Christi *Personam*, Judæi offenduntur tum quod Christus Deo se æqualem, adeoque ipsum Deum sese dixit; tum quod etiam quoad naturam humanam, sive quatenus homo fuit, parum respondit illorum opinioni. Perpendenda propterea tum ea quæ contra ejus divinitatem *objiciunt*, tum ea quæ contra eum qua hominem

minem afferunt. Ideo nimirum inter alia Judæi Jesum Nazarenum rejiciebant, quod Dei filium se esse perhibuit, unde Pontifex hisce ipsum alloquebatur verbis : *Obtestor te per Deum immortalem, ut nobis dicas, an tu sis Christus Dei filius? Cui Jesus: Est ut dixisti, tum Pontifex vestimenta sua laceravit, eum impie locutum esse dicens. Matth. XXVI. 63-65.*

Sic propterea Judæus ille apud LIMBORCHIIUM Scripto III. Quæsito IV. Num. II. pag. 217. Non cognoverunt esse Messiam, quia docebat se Deo æqualem, imo ipsum Deum, quem antea incorporeum, immortalem, impatibilem esse, crediderant: Nec putabant esse modum aliquem quo Deus per suam omnipotentiam posset se contrario modo facere: Sicuti nunc putamus esse impossibile, quod Deus fiat panis, aut panis sit Deus, neque per transmutationem, neque per sua natura assumptionem. Tali Doctrina erant Judæi à Deo imbuti: Post vero corporeum, patibilem mortali proponebatur adorandum; duarum naturarum hypostatica unione non adhuc excogitata, neque à Christo neque ab Apostolis aliquando prædicta; quæ quamvis prædicaretur, minime admitteretur à Judæis, utpote impossibilis; & suo divino Dogmati contraria. Addit tandem Adversarius sub finem: Ideo tandem non crediderunt, quia XIII. Deut. nemo credibilis erat quantumvis fecisset miracula & prodigia, qui Deum sub specie humana, vel sub ejus individuo, vel alterius speciei, adorandum suaderet: Cum nonnisi in puro Spiritu adorari voluerit: Non in alicujus creatura imagine, multo minus, substantia.

Objeccio

§. CCLXXIII.

Objeçtio hæc iterum resolvitur in *πρωτων* Judæorum *Ἰουδαῖος*, dum nimirum veram Justitiam ignorantes, verum etiam Messię finem nesciunt. *Respondemus* ergo α. demonstratum à nobis esse Propos. V. Messiam non merum debuisse esse hominem, sed Deum simul, ut pretium redemptionis pro peccatis nostris solvere posset infinitum, & ut humana ejus natura cum divina unita infinitis passionibus subeundis par esset. β. Non dicimus ullam Naturæ divinæ in humanam transmutationem esse factam, sed hoc convenienter Sacræ Scripturæ statuimus, divinam naturam cum humana Christi natura, modo extraordinario, ita esse unitam, ut unicam tantum ambæ naturæ constituent personam, sine ulla tamen ambarum naturarum confusione, commixtione aut transmutatione. γ. Et nos propterea divinam Christi naturam dicimus incorpoream, immortalem & impatibilem, firmiterque tenemus ne Deum quidem per infinitam suam omnipotentiam contrariam facere posse. δ. Si Adversarii dicant, Unionem hypostaticam talem qualem nos docemus impossibilem esse, negamus; nullam enim hæc in re invenimus contradictionem, quod Deus, absque ulla tamen naturæ suæ immutatione, modo singulari cum humana uniri queat, unde licet cum Judæorum de Messię persona opinione hæc unio non conveniat, impossibilem esse minime sequitur: At probent impossibilitatem hanc si possint. ε. Dicunt ne Christum quidem & Apostolos hanc docuisse unionem. Sed si hoc non docuerunt certe nihil docuerunt; Christus enim sæpissime vocatur Deus,

Deus, & Filius Dei, vocatur Filius hominis; quæ indicant Christum Deum simul & hominem esse; sed dicitur insuper ipsum IMMANUELEM esse: quod perinde sit ac si dicatur, NOBISCUM DEUS, hoc est, Deus cum humana natura unitus. Matth. I. 23. Unde Apostolus Paulus dicit: Magnum pietatis mysterium esse, *quod Deus apparuerit in Corpore*, qualis per Spiritum commendatus sit, ab angelis conspectus, prædicatus in Gentibus, creditus in mundo, & receptus in Gloria. 1. Tim. III. 16. Et Johannes Apostolus hoc ipsi exhibet testimonium: *Et sermo caro factus est, & apud nos gratia veritatisque plenum habitavit: ejusque Splendorem ut unigenæ à Patre Splendorem adspeximus.* Joh. I. 14. 2. Et hoc denique Adversarius urget, quod Deus expresse prohibuerit, ne cuiquam credatur qui Deum sub specie humana adorandum esse doceat. Hoc equidem verissimum est, quod Deus sub ulla visibili specie colit, sub tali scilicet: quam ipsimet sibi met fabricarunt homines, quamque invisibilis Dei imaginem faciunt. Sed longe aliter hic res sese habet, nam nemo unquam Apostolorum aut Christianorum sibi imaginatus est, vel ipsam Christi humanam naturam esse Deum, vel illam divinitatis esse imaginem, sed caute hæc à se invicem distinguunt; aliud est divinitatis fingere imaginem, illique cultum exhibere divinum, aliud discere divinam naturam cum humana in Generis humani Liberatore artissimo nexu in personæ unitate esse conjunctam. Cæterum Deus jam Patriarcharum tempore in incarnationis præludium forma humana indutus apparuit, & ab ipso Abrahamo divino honore affectus legitur. Gen.

XVIII. Quis propterea Abrahamum Idololatram dixerit? Neque ille propterea Deum corporeum credidit, neque nos Deum corporeum fingimus, quando Personæ unitatem in divina humanaque Christi natura statuimus.

§. CCLXXIV.

Urgent porro contra Christi divinitatem nonnulla Scripturæ loca ubi Deus à Messia videtur distingui, ut Ezech. XXXV. 24-27. & Esajæ XI. 2.

Ex quibus locis ita argumentatur Judæus in amica disput. Quæst. IV. *Primum*, inquit, *Propheta Ezechiel ait Ezech. XXXV. 24-27. Eruntque mihi in populum, & ego illis in Deum, & Servus meus David rex eorum. Hic statim apparet differentia inter Deum & servum ipsum Davidem. Nam unus Deus erit, alter rex populi: Non vero dicitur Davidem fore Deum. Secundo Esajas de Messia sic loquitur; Esaj. XI. 2. adfuturum ei timorem Domini. In prima questione simplicem Dei unitatem adstruximus; at si Messias Deus simul & homo existeret, jam necesse esset eundem Deum illum unum esse, nec tum convenienter de eo diceretur quod semetipsum timeret. Atque hæc pro responso ad præsentem questionem sufficiant: Præterquam quod hinc solide demonstratur: Si talis nobis expectandus fuisset Messias, Sacram Scripturam innumeris locis hoc debuisse testari ac docere. Quod quia non facit, sequitur rem aliter se habere.*

§. CCLXXV.

Duplex in verbis hisce continetur argumentum; alterum à Sacræ Scripturæ silentio desumptum;

tum; alterum ex iis dictis quæ contradictionem involvere videntur, si Messias Deus esse statuat. Quoad prius Judæi non habent cur se excusent, quod Myſterium hoc in Veteris Teſtamenti Libris nunquam revelatum fuerit, ſi modo aures ad audiendum & oculos ad videndum habuiſſent. Cum Adverſarius ex Eſaja arguetur, ipſi duo clariffima Eſajana Oracula opponimus. Alterum extat. Cap. VII. 14. *Ideo dabit Dominus ipſe vobis ſignum: Ecce Virgo pregnans, & pariens filium, & vocabis nomen ejus GNIMMANUEL, ſive NOBISCUM DEUS.* Alterum reperitur Cap. IX. 6. 7. *Parvulus enim natus eſt nobis, filius datus eſt nobis. Et erit principatus ſuper humerum ejus, & vocabitur nomen ejus, Admirabilis, Conſiliarius, Deus Fortis, Pater aternitatis, Princeps pacis. Ad multiplicandum principatum, & pacis non erit finis ſuper ſolium David, & ſuper regnum ejus, ut confirmet illud &c.* Quæ vaticinia clariffima ſi de divina humanaque Meſſiæ Natura Judæi intelligere vel nolint vel non poſſint, metuendum eſt, ut nihil omnino in prophetarum ſcriptis intelligent.

§. CCLXXXVI.

Alterum quod attinet Argumentum, illud inde eſt quod Judæi nec Doctrinam de S. S. Trinitate nec de Filii Dei incarnatione intelligunt, unde diſtinguere non poſſunt ea quæ diſtinguenda ſunt. Tenendum enim α. juxta ea quæ Tom. I. Cap. III. Sectione XVI. demonſtravimus, & quæ infra Cap. XII. contra Socinianos vindicabimus, Deum duplici ratione conſiderari poſſe, nimirum vel ESSENTIALITER, vel PERSONALITER ſpectatum. β. Unde patet varios in Deo eſſe

esse respectus, varias relationes, ut aliquid de Deo essentialiter, absolute & sine ulla alia relatione considerato dici possit, quod eodem modo non semper de Deo personaliter considerato dici potest; Et vice versa aliquid de Deo personaliter considerato, adeoque alio quam antea respectu, affirmari potest, quod de Deo essentialiter considerato dici minime posset; notissimum enim est, de qualibet re quæcunque existit, si hoc respectu illa consideretur aliquid de ea affirmari, quod de eadem re affirmari non potest si alio consideretur respectu, quod nullam plane repugnantiam infert. *γ.* Cum quælibet divinarum personarum, uti suo loco demonstravimus, ab altera quoad existendi modum sit distincta, oportet una proprietatem quandam habeat, quam alia non habeat, sed aliam & distinctam. *δ.* Cum porro Messias ex Doctrina Sacra & juxta Christianorum dogmata talis sit personæ quæ divina humanaque simul gaudet natura, clarissime liquet quædam de ea dici posse si aliquo consideretur respectu, quæ si aliter consideretur de ea affirmari nequeunt. *ε.* Et cum varia ipsius sunt munera, respectu illorum nonnulla dicuntur, quæ si alio Messiam consideremus respectu, ipsi non competunt. *ς.* Et cum non unus illius sit status sed duplex, respectu unius status quædam de eo affirmantur, quæ ratione alterius dici neutiquam possunt. *ζ.* Si hæc nunc ad præsentem applicamus objectionem patebit, ea quæ Adversarii proferunt, nonnisi, ut vulgo dicitur, fallaciam à dicto simpliciter ad dictum secundum quid esse. Nam hæc non contradistinguuntur eodem respectu, si dicitur, ero illis in Deum & Servus meus David rex eorum; quædam enim Christo
tribui

tribui possunt! qua Messiae, quae ipsi qua Deo absolute & nullo alio respectu considerato, tribui non possent; alia ergo sunt quae ipsi ceu Messiae, alia quae ipsi ceu Deo competunt. Si igitur Servus Dei dicitur, epitheton illud ipsi ceu Messiae tribuitur, alio vero respectu tamen Deus esse potest, ut Deum esse & Servum esse in tali persona, qualis Messias est, seinvicem non tollant, cum id dicatur alio respectu. Ita non pugnat eandem personam esse Regem & Servum, sed diverso respectu. Ita si Messiae timor Domini tribuitur, id non dicitur respectu divinitatis illius, sed quatenus Messias est, servi formam in se suscepit & humana indutus fuit natura.

§. CCLXXVII.

Evanescit propterea illa etiam *objectio*, quam Judaei toties repetunt & sapissime contra nos urserunt; quod nimirum dicamus Messiam nostrum Deum esse, & tamen hominis filium, qui visus fuerit, qui ederet, biberit, passus ac mortuus sit, in quo ceu homine omnem nostram ponamus fiduciam.

Sic enim Judaei apud MUNSTERUM in Evang. Matthaei pag. 110. *Si Deus est, cur seipsum filium hominis appellat? Cum tamen multis S. Scripturae locis lex admoneat, videamus, ne Deum homini similem faciamus: Ut cum scriptum est Num. XXIII. 19. non est homo Deus ut mentiatur; & filius hominis, ut poeniteat eum. Tam dicit etiam David Psalm. CXLVI. 3. Ne fidatis principibus, filio hominis, in quo non est salus. Alibi quoque scriptum est Jerem. XVII. 5. Maledictus vir si fidit homini, & ponit car-*

Tem. III.

M

nem

nem brachium suum, & à Jehova recedit cor ejus
Ec. Totum vero hoc ipsum in Jesu deprehensum
 est, qui filius hominis vocatus est. Et pag. 267.
Interroga hæreticum. Scriptum est in Lege Moysi :
Non videbit me homo, & vivet. Exodi XXXIII.
quomodo ergo viderunt Jesum omnes homines illius
ætatis & supervixerunt ?

§. CCLXXVIII.

Ex iis quæ modo disputavimus patet, Mes-
 siani posse esse Deum & tamen vocari filium ho-
 minis ; posse esse Deum invisibilem & tamen
 hominem visibilem, nobis in omnibus, excepto
 peccato, similem. Nec ergo Deum homini si-
 milem facimus, sed divinam ejus à humana na-
 tura constanter distinguimus, & duas has natu-
 ras absque ulla transmutatione vel commixtione
 in una Persona unitas esse asseveramus. Nec
 etiam in illo ceu homine fiduciam nostram col-
 locamus, sed quatenus Messias est, etiam Deus
 Omnipotens est, in quo omnis nostra fiducia
 collocata est. Confundunt Judæi, semper divi-
 nam humanamque ejus naturam, dum Doctri-
 nam nostram Apostolorumque male intelligunt.
 Ita nemo Christianorum dixit, quenquam invi-
 sibilem Messiae Deitatem vidisse, sed nonnisi hu-
 mana ejus natura visa est, in qua tamen nonnul-
 li divinitatis radii resplendescebant, dum gratiæ
 veritatisque Jesus noster plenus fuit. Nec quis-
 quam è Christianis dicit divinam Christi naturam
 esse passam, & mori, sed hoc nonnisi hu-
 manæ adscribitur natura, quæ à divina sustenta-
 ta fuit, ut infiniti valoris passionibus subeundis
 par esset.

Huc

§. CCLXXIX.

Huc etiam illæ pertinent *Objectiones*, quæ contra S. S. Trinitatis Myſterium afferunt, quæ deſumptæ ſunt vel à S. Scripturæ ſilentio, vel à nonnullis ratiociniis, quæ ex male intellecta hac doctrina fluunt.

Ita enim Judæus in amica Diſput. Quæſt. 1. „Ex magna, inquit, argumentorum copia, quæ ſimpliciſſimam Dei unitatem confirmant, brevitatis cauſa „unum duntaxat alterumve adferemus, partim ex S. „Litteris, partim ex naturali ratione. Primum erit „hoc: Videmus Deum nec apud dilectum ſuum populum, nec charos Prophetas, nec apud electos ſuos „ſacerdotes mentionem ullam feciſſe hujus Doctrinæ, „imò potius diſertis verbis eos admonuit à tali doctrina ſibi caverent, dicens, Deut, VI. 4. Audi Iſraël: Dominus Deus noſter unus eſt. Et alio loco. „Deut. XXXII. 39. Ecce ego ſum & nullus eſt alius Deus mecum. Loquitur propterea per Eſajam Prophetam in hunc modum, Eſajæ XLIII. 9. Vos teſtes mei eſtis, dicit Dominus & ſervus meus quem elegeri, ut cognosceretis & crederetis in me & intelligeretis, ante me Deum nullum extitiſſe, nec poſt me extitutum. Propheta Zacharias prædicens confeſſionem totius mundi de ſimplicitate eſſentiæ, ſic loquitur: Zach. XIV. 8. „Et Dominus pro Deo agnoſcetur per univerſum terrarum orbem. In illis diebus Deus unus erit, & nomen ejus unum. Perinde ac ſi diceret, unus erit eſſentia & unus nomine. Idem compluribus aliis locis docetur, ut Scripturarum periti norunt.

„Hæc ſimpliciſſima Dei unitas demonſtratur quoque manifeſtis rationibus. qua um etſi multæ ſint numero, tres tantum adferemus.

I. Si in divina eſſentia diverſitas perſonarum exiſteret, ſuppoſitum aliquod eſſe deberet quod eas diſtingueret, idque neceſſario in una perſona reperiri deberet, in alia non. Jam alterutrum neceſſarium eſt, ut ſuppoſitum hoc perfectionem in ſe habeat vel imperfectionem. Si perfectionem, tum perſonæ

quæ illo carent sunt imperfectæ. Si imperfectio-
nem, ea ubi reperitur imperfecta est persona. Ve-
rum in Deo nulla potest esse imperfectio. Ergo
nec diversitas personarum.

II. Aut quælibet personarum quas in essentia divi-
na esse asserunt, habet omnipotentiam ex seipsa, ita
ut non indigeat aliarum auxilio & opera. Si pri-
mum statuas, nempe quod quælibet persona sit om-
nipotens, jam duæ aliæ personæ non necessariæ sunt
& supervacue. Si secundum, quod quælibet per-
sona auxilio aliarum indigeat, inde sequitur nullam
istarum ex sese infinitam & omnipotentem esse,
cum tamen divina essentia non possit esse superva-
cua; Sed reipsa infinita ac omnipotens esse debeat.
Non ergo est in ea diversitas personarum.

III. Quicquid actu est infinitum, ei nequit dari
mensura, qua mensurari possit. Deus est actu in-
finitus. Nequit ergo ei dari mensura qua mensu-
retur. At si diversi essent personæ in essentia divina,
jam una esset mensura aliarum, & sic nulla earum
esset infinita.

§. CCLXXX.

Respondemus. a. de Dei Unitate nullam inter
nos & Judæos debere esse litem, cum & omnes
Christiani in omnibus suis Confessionibus, libris
Symbolicis & Systematibus Theologicis constan-
ter doceant Deum Essentia nonnisi unicum esse,
quod & nos suo loco (Tom. I. Cap. III. §. 663.)
demonstravimus. Adeo ut non opus habuerit
Judæus veritatem hanc contra nos probare, sed
inde est quod Judæi hanc moveant controver-
siam, quia nostram Sacraeque Scripturae de Deo
Doctrinam & praecipue de S. S. Trinitatis Mys-
terio non intelligunt. *β.* Dictum Deut. VI. nihil
aliud probat quam Deum Triunum esse, hoc est,
tres illos, qui Jehova & Deus appellantur, Essentia
unum esse. Dicitur enim: *Audi Israël, Jehova,*
Deus

Deus noster, Jehova, unus est. Hoc ipsum & nos ex hoc dicto docemus: nempe *Jehovam* Patrem, Dominum nostrum, sive, uti extat, *Deum nostrum* Jesum Christum, quæ secunda Trinitatis persona est: & *Jehovam* Spiritum Sanctum, essentia unum Deum esse. γ. Quoad effectum illud Deut. XXXII. dicitur, *nullum alium Deum præter Deum veri Israëlitis esse*, hoc ipsum est quod constanter docent Christiani, omnes enim Deos fictitios rejiciunt & nonnisi unicum Deum Abrahami, Isaaci, & Jacobi colunt; qualem in S. Litteris sese revelavit, ceu Spiritum perfectissimum Cœli terræque Creatorem, humani generis Liberatorem, Essentia unum, personis Trinum. δ. Esajæ XLIII. dicitur; nec ante Deum nec post eum ullum extitisse aut futurum esse Deum. Idem & nos dicimus, Deum solum illum, quem omnes veri Israëlitis coluerunt, esse æternum, infinitum & immutabilem. At Judæi putant nos tres statuere Deos, quorum unus præ altero extiterit, quod oppido falsissimum est; tres enim subsistendi modos sive subsistentias in divinitate & tres proprietates personales statuimus salva invariabili essentia divina unitate ac identitate; unde repetendum semper est, quod jam supra innuimus, Deum considerandum esse vel *Essentialiter* vel *Personaliter*, hoc est, vel juxta proprietates illas, quæ divina Essentia tribus personis communi competunt, vel juxta eas quæ personarum distinctionem efficiunt. ε. Zach. VIII. nihil contra nos, cum nec nos Essentia divina unitatem negemus. Quomodo autem dictum hoc explicandum sit, de unitate scilicet Religionis & Deum colendi modi; non opus est, ut hic disquiramus.

§. CCLXXXI.

Objectiones illas ex ratione desumptas quod attinet, respondemus ad primam: Personas divinas distinctas esse proprietatibus personalibus, quibus una persona ab altera differt; dicit vero Adversarius illas proprietates esse aut perfectiones aut imperfectiones, si prius statuatur, inquit, reliquas personas aliqua perfectione carere necesse est. Si posterius, oportet personæ sint imperfectæ. Distinguendum autem est inter perfectiones totius essentiæ divinæ competentes & personales; quoad priores illæ omnibus tribus personis communes sunt, dum omnes tres eandem divinam essentiam possident. Quoad posteriores quælibet personalis proprietas respectu ejus personæ quæ illam possidet est perfectio, dum possidet id quod ad propriam pertinet essentiam; respectu vero alterius personæ nec est perfectio nec imperfectio, dum ad essentiam illius personalem non pertineat; ut illa salva personalitate sua, sive essentia personali carere possit. Ita Deus Pater omnibus gaudens perfectionibus quæ ad communem divinam essentiam pertinent, salva essentia sua personali carere potest proprietate filii, ut perfectioni ejus propterea plane nihil desit. Sic Filius omnes habens perfectiones, quas tota Divinitas possidet, carere potest Paternitate, & quidem ita ut perfectioni ejus, quatenus filius est, nihil plane desit, ut nihilominus omnes habeat perfectiones, quæ ad illius essentiam requiruntur. Ut adeo uni personæ aliquid deesse possit, licet perfectioni ejus propterea nihil desit, cum non pertineat ad illius essentiam.

Alterum

§. CCLXXXII.

Alterum ratiocinium hoc est. Aut quælibet personarum habet Omnipotentiam divinam ex se ipsa, aut non habet? Si prius, duæ aliæ personæ necessariæ non sunt; si posterius, quælibet persona alterius ope indiget, adeoque imperfecta est. Hæc *objectio* ex eodem quo præcedens fonte originem suam habet; quod nimirum Adversarii Doctrinam de S. S. Trinitatis mysterio male intelligunt, putantque Tres nos credere Deos. Eandem vero omnibus tribus personis tribuimus essentiam communem, adeoque Omniscentiam etiam communem, Omnipotentiam communem, Justitiam & Sanctitatem communem. Ea, ergo, quam Filius habet Omnipotentia eadem est quam Pater & Spiritus S. habet; adeo ut Omnipotentia illæ quas Adversarius Tribus divinis Personis tribuit, à se invicem sejungendæ non sint, sed revera una eademque numero sit perfectio, quam omnes tres communem habent. Omnipotentia Patris est à se, & Filii est à se, nec non Spiritus S. quia eadem est & ad communem divinam essentiam pertinet. Neque propterea reliquæ Personæ dici possunt supervacaneæ præter primam, cum omnes tres faciant Deum Omnipotentem, qui Deus Omnipotens suas habere potest Proprietates personales, ut adeo hæc se invicem minime tollant, nec procedit hoc Argumentum: Deus gaudet Omnipotentia infinita, ergo non habere debet proprietates personales; sive quia Deus est Omnipotens, proprietates ejus personales supervacaneæ sunt.

§. CCLXXXIII.

Tertia Objectio hoc involvit; quicquid est
M 4 infiniti-

infini- tum illud mensurari nequit, si vero in divina essentia diversæ sint personæ, una est alterius mensura, ut adeo nulla earum dici possit infinita. At iterum male Adversarius hic essentiam divinam sejungit dum varias in Deo infinitates nos statuere arbitratur, cum Personarum diversitatem statuimus; at omnes hæ tres Personæ, uti reliqua divina Attributa, ita etiam infinitatem communem habent; ut una infinitas alterius mensura esse nequeat, dum unica tantum in Deo sit, neque quælibet Persona peculiarem habet infinitatem, sed omnes tres eandem habent; adeoque nec unius personæ infinitas alterius mensura est, & omnes tres personæ oportet sint infinitæ, dum eandem numero infinitatem possident.

§. CCLXXXIV.

Hæ sunt difficultates, quas Judæi contra divinam Christi naturam movent. *Contra humanam* vero nihil magis urgent quam miseram illam externam, quam induit, formam, quæ opinioni illorum minime respondit, & una etiam ex præcipuis causis fuit cur illum reprobaverint.

§. CCLXXXV.

Mirum vero non est, quod Judæis hoc offenculo fuerit, nam cum non intellexerint verum Adventus Messæ finem, nil nisi bona temporalia ab ipso sperabant, contradictoriumque etiam aliquo tempore ipsis Christi Apostolis & Discipulis videbatur, quod Messias debeat pati & mori. Dicunt propterea: *De Jesu Nazareno, qui Vir Vates fuit, re verbisque potens, & in Dei; & in totius Populi conspectu: Utque eum tradiderint Pontifici, & magistratuique nostri ad capitale judicium, & in crucem*

crucem sustulerint: Et tamen nos eum esse sperabamus, qui Israelitas liberaturus esset. Luc. XXIV. 19. 20. 21. Unde inimici ipsius petebant ut descenderet à Cruce, & hoc modo probares se Messium esse. Matth. XXVII. 42. Quæ petitio plane erat perversa, cum si à Cruce descendisset, nec passus & mortuus fuisset, etiam nec Messias esse potuisset. Hoc ipsum autem scandalum jam à Propheta Esaja erat prædictum, Cap. LII. 14. Quemadmodum obstupuerunt super te multi, sic corruptus præ Viro aspectus ejus. Et forma ejus præ filiis hominum. Et Cap. LIII. 4. Vere languores nostros ipse tulit, & dolores nostros portavit, & non reputavimus eum plaga affectum, percussum à Deo & humiliatum. Quibus verbis prædictum fuit, valde despectum futurum Messiam in hominum oculis; unde Judæi non habent cur Jesum Nazarenum hanc ob causam respuant.

§. CCLXXXVI.

Perpensis iis *Objectionibus* quæ contra Salvatoris nostri personam in genere afferuntur, ad eos nunc accedimus, quas contra Munera illius movent. Cum nimirum, ut à Prophetico incipiamus, ad confirmandam divinam suam missionem & Doctrinam etiam miracula patraverit, contra ea excipiunt, aut Christum ea non propria fecisse virtute, sed arte magica, quam vel in Ægypto didicerit & inde attulerit, vel per virtutem *Schemham phorasch*, nominis tetragrammati; aut meram illa fuisse fraudem atque imposturam,

Nemo magis hac in re Judæorum causam tuitus est, quam celebris ille Anglus WOOLSTON, qui sex edidit dissertationes sive discursus, qui in 8. separatim editi hac rubrica, *A Discourse on the*

M 5

Mira-

*Miracles of our saviour &c. Sive Gallico idiomate: Discours sur les Miracles de notre Sauveur, relativement à la dispute qui s'agite aujourd'hui entre les incrédules & les Apostats. Notrum est tantas componere lites. Par Thomas Woolston, Bachelier en Theologie, & cidevant Membre du College de Sidney à Cambridge. A Londres pour l'Auteur, & se vend par lui-même. Per Apostatas nimirum Clerum intelligit, qui à veterē Patrum Doctrina defecerit. Hunc autem præcipuum harum dissertationum finem esse contendit, ut ostendat, per Miracula divinam Christi auctoritatem demonstrari nequitiam posse, omniaque, quæ in Historia Evangelica de Christi Miraculis narrantur, mystice & allegorice explicanda esse dicit. Ut autem appareat, quæ ratione tam Judæorum quam Incrédulorum causam teneatur, præcipua ex primo ejus discursu hic adducemus, infra ad objectiones contra Christi resurrectionem plura dicturi. Capite præcedente id jam fecissemus ni & caput illud & Tomus jam alias satis prolixus fuisset. Primum hunc discursum præcipue ad hæc tria refert. 1. Quod miracula illa quæ Christus patravit varii generis morbos corporales sanando, proprie Messie non convenient ceu Doctrinæ & divinæ Missionis criteria, neque sufficientia sint argumenta & documenta ad auctoritatem suam probandam Religionemque fundandam. 2. Quod sensus & historia litteralis Miraculorum Jesu Christi, talis qualis ab Evangelistis narratur, res involvat plane absurdas, hædquaquam verisimiles, & omnino incredibiles. Quodque adeo Miracula nunquam facta sint hoc, ut hodie vulgo creditur, modo; sed nonisi propheticas parabolicasque narrationes esse contendit earum rerum quas Salvator aliquando modo mysterii pleno & multo magis miraculoso operaturus sit. Denique contendit, quod cum Christus ad miracula sua provocet, ceu ad authentica divinæ missionis & auctoritatis suæ testimonia, proprie non ob oculos habuerit ea quæ in carne versans patriverit, sed ea quæ aliquando modo multo
excel.*

excellentiore in Spiritus facturus sit, quorum priora nonnisi figuræ extiterint Typique. Omnia autem quæcunque Auctor dicit nonnisi huc tendere videntur, ut tam Miraculorum Christi veritatem quam divinam ejus missionem impugnet. Pagina deinde 6. primum articulorum horam probare allaborat, & ad Patrum Ecclesiæ auctoritatem provocat, quos tantis ornat encomiis ut illorum auctoritatem Sacre Scripturæ fere parem faciat. Loca autem plurima ex iis mala fide corrupta affert, ex quibus probare conatur Jesu Christi miracula nonnisi mystice & allegorice intelligenda esse. Morbos corporales nonnisi morborum spiritualium figuras fuisse, quos sanare Messia præcipue officium sit. Pag. 11. ex S. Scriptura ea citat loca, ubi dicitur, Prophetas falsos & Antichristum præcipue, talia facturum esse Miracula quibus seduci possent homines; contendit deinde, ex Augustino præcipue, Patres veteris Ecclesiæ dixisse Antichristum non modo Christum imitaturum esse Miraculorum patratiōe, sed non minora facturum ac ipse Christus fecit. Miro insuper modo extollit ficta Apolonii Thyazii, Vespasiani, & Geatrakii cujusdam Islandici, superiori sæculo viventis, miracula, Unde concludit, Miracula à Jesu Christo patrata nequaquam divinæ missionis ejus argumenta esse. Eludere conatur postea ea argumenta quæ afferuntur ad differentiam ostendendam, quæ inter Christi Impostorumque miracula deprehenditur; nonnisi ea autem adducit, quæ maxime imbecillia & levissimi momenti credidit. Primum inde desumptum est, quod Christus miracula sua in maximum hominum bonum converterit. Respondet jam ante se perhibuisse Patres, quod, si Jesu Christi miracula ad litteram sint intelligenda, ille non minus absurdas ac ridiculas res commiserit, quas quiscunque Impostor facere posset, imo humano generi valde noxias; addit denique: *Que si ces Miracles sont vrais dans le sens littéral, comme nos Theologiens le croient, ils sont capables de nous revolter contre un tel Prophete, & de nous le faire regarder comme un Magi-*

Magicien, un Enchanteur, & un Sorcier phitos
que comme le Messie & le Prophete du Très-Haut,
 Occurrit deinde illi Argumento, quod ipsimet Pro-
 phetæ prædixerint Messiam miracula patraturum ut
 Esaias Cap. XXXV. §. 6. Transiit postea Autor ad
 probandam secundam Thesin suam, quam ut probet
 citat ORIGINEM, HILARIUM & AUGUSTINUM
 imprimis, quos dixisse ait: Quod in historia Evange-
 lica tales inveniantur res, quæ nunquam acciderint,
 nec accidere potuerint, aliaque narrari gesta, quæ
 quidem fieri potuerint, nunquam tamen facta sint,
 Plures in Libris Novi Testamenti inveniri historias,
 quæ ad litteram intelligi nequaquam possint, nisi ipsi
 contradicere velimus rationi, unde nullam nisi my-
 sticam admittant interpretationem. His positis fun-
 damentis autor ad ipsum Miraculorum Christi examen
 progreditur, ut ostendat illa ad litteram sumta res pla-
 ne absurdas incredibilesque involvere, quod facit in
 reliqua Dissertationis primæ parte & in cæteris ad fi-
 nem usque sextæ. Ex omnibus autem quæcunque
 disputat facile perspicitur, nullum alium ipsius scopum
 esse, quam ut ipsum Miraculorum realitatem Reli-
 gionisque Christianæ veritatem impugnet. Quod ob-
 servat A. LE MOINE in Dissertatione historica de
 Scriptis WOOLSTONII ejusque condemnatione, &
 refutationibus contra ipsum editis. Primum ex Mi-
 raculis, quæ WOOLSTONIUS ceu ridicula & fal-
 sa traducit, est illud quod describitur Matthæi XXI.
 12. & Joh. 11. 13. seqq. de ejectione illorum, qui in
 Templo emebant & vendebant, atque de mensarum
 Nummulariorum everfione; de quibus inter alia fa-
 mosus hic Antiscripturarius ita habet „Comment Je-
 „sus Christ pouvoit-il, avec un fouet à la main,
 „chasser une grande multitude de peuple d'un lieu
 „ou il lui étoit permis de faire ce qu'elle faisoit ?
 „Sortout, si l'on considère qu'il n'avoit aucune au-
 „torité parmi les Juifs, rien de frabant dans l'exte-
 „rieur, ou plutôt un extérieur fort abject, (& il
 „n'est point dit qu'il changeat de forme dans ce mo-
 „ment), qu'il avoit beaucoup d'ennemis, & qu'il
 „étoit particulièrement hai des Sacrificateurs qui de-
 „voient

voient être alors dans le Temple. Et puis, pour-
 „quoi tant de zèle en faveur d'une maison qu'il ve-
 „noit abolir lui-même, & qui fut peu de tems
 „après souillée & profanée par sa permission, où plu-
 „tôt par son ordre „ Ecclesiz deinde Doctores ci-
 „tat, qui Historiam hancce Evangelicam mystice & al-
 „legorice interpretati sint, per Mercatores eos Evan-
 „gelli Ministros intelligentes, qui mercenarii Evan-
 „geli prædicatione quæstum faciant, quot Spiritus Chri-
 „sti aliquando ex Ecclesia ejecturus sit. Ad interpre-
 „tationem hanc confirmandam etiam ERASMUM citat,
 „& debacchatur deinde misere in Evangelii Ministros,
 „qui nugis suis Populum ita deciperent, talesque col-
 „lybistæ existerent. Secundum, quod Authôr hic im-
 „pugnat, miraculum, pag. 32. seqq. est illud quod
 „describitur Matth. VIII. de Dæmonum ejectione, qui
 „Christo permittente Porcorum gregem ingrediebantur,
 „de quo summatim hæc habet 1. nihil plane hic
 „deprehendi quod non quilibet Impostor facere po-
 „tuerit vel fecerit. Matth. VII. 22. Luc. XI. 19. 2.
 „Interrogat qui fiat ut hominis misericordia erga in-
 „felices hos obsessos commoti non fuerint eosque in-
 „cluserint, sed per sepulchra eos errare siverint? 3.
 „Quærit num credibile sit, quod catena illis continen-
 „dis non suffecerit; Hoc vero si cum verum fuerit,
 „cur non potius occisi fuerint, ne tantam ubique cala-
 „mitatem efficerent? 4. Incredibile etiam ipsi vide-
 „tur, inter Judæos tantum Porcorum agmen fuisse in-
 „ventum. 5. Si vero dicatur vicinorum Gentilium eos
 „fuisse, quanquam verisimile non sit, quærit: Ubinam
 „Jesu Christi bonitas fuerit, quod tantum Populo illi
 „attulit damnum? Quod cum iis characteribus qui
 „miraculis Christi vulgo tribuantur minimè conveniat;
 „Neque unquam boni quid eorum Possessoribus retri-
 „butum esse ullibi legi, cum tamen nihil commissis-
 „sent quod tanta pœna dignum fuisset, unde ad sen-
 „sum mysticum hujus historiæ recurrendum sit. Blas-
 „pheme deinde pag. 38. addit. „Si cette histoire Mi-
 „raculeuse avoit été rapportée de Mahomet, & non
 „pas de Jesus, j'ose assurer que nos Theologiens s'en
 „seroient prévalu pour refuter le Mahometisme. Se-
 „lon eux, Mahomet n'auroit été qu'un Sorcier,
 „qu'un

„qu'un Enchanteur, qu'un homme en commerce
 „avec les Esprits familiers, qu'un Esclave juré du
 „Diable ; & ses Musulmanis auroient eu bien de la
 „peine à le defendre.

„Quand nôtre Sauveur fut mené devant Pilate, pour
 „être examiné, jugé & condamné, ce Gouverneur
 „demanda aux Juifs, quel mal il avoit fait ? Si les
 „deux, ou seulement l'une des deux histoires, que
 „je viens d'examiner, eussent été vraies à la lettre,
 „on n'auroit pas eu besoin de produire des faux Te-
 „moins contrelui. Les Marchands du Temple étoient
 „à portée, & pouvoient jurer qu'il avoit causé une
 „Emeute un jour de Marché, dont on n'avoit enco-
 „re jamais vu d'exemple ; que leur negoce en avoit
 „beaucoup souffert, & que, soit que lui, ou ses
 „gens, eussent volé de leurs effets, ou qu'ils n'en
 „eussent pas volé, toujours y en avoit-il de perdus
 „& d'autres endommagés ; tout cela, par la violen-
 „ce de ce Fripon, au mépris des loix & de l'auto-
 „rité civile. Si cette Accusation n'avoit pas encore
 „été suffisante pour convaincre Jesus d'un Crime ca-
 „pital, les Porchers des Gadareniens pouvoient de-
 „poser, que c'étoit un Sorcier, qui, par ses En-
 „chantemens, leur avoit fait perdre deux mille Pour-
 „ceaux, qu'il ne pouvoit pas nier qu'il n'eût com-
 „mandé aux Démons d'entrer dans ces Pourceaux ; &
 „que si même il avoit delivré un ou deux de leurs
 „Compatriotes d'une violente Possession, cependant,
 „comme il étoit la cause de la perte de leurs Pour-
 „ceaux, ce n'étoit pas sans raison qu'ils le soupçon-
 „noient d'avoir exercé un Art diabolique sur les uns
 „& sur les autres.

„Sur de semblables depositions, Pilate auroit de-
 „mandé aux Juifs, comme il fit, *que pensés vous de*
 „*Jesus, & que voulés vous que j'en fasse ?* Si tous l'a-
 „voient déclaré digne de mort, il n'en faudroit point
 „être surpris, puisqu'il n'y a pas un Juré en Angle-
 „terre, qui voulut absoudre un homme atteint &
 „convaincu de pareils crimes. Bien en prend à nos
 „Docteurs attachés au sens Littéral, qu'on ne porta
 „point de semblable accusation contre Jesus ; Autre-
 „ment, ils seroient fort embarrassé à justifier son in-

„no-

„nocence, & à prouver qu'il n'avoit pas mérité le
 „supplice qu'on lui infligea. Mais par cette raison-
 „là même, quand il n'y en auroit pas d'autre, qu'on
 „ne lui imputa point de tels crimes, je ne crois rien,
 „ou très peu de chose, des deux Faits, en apparen-
 „ce miraculeux, que j'ai examinés. „ Tertium mira-
 „culum, quod Auctor hic in primo suo discursu impu-
 „gnat, est Transfiguratio Christi in monte, de qua ita :
 „Peut on regarder comme une Transfiguration mira-
 „culeuse ce que les Evangelistes rapportent, que le
 „Visage de Jesus - Christ devint resplendissant comme le
 „Soleil, & ses Vêtements blancs comme la Neige ? 1.
 „Les Philosophes vous diront, que la réflexion des
 „Raions du Soleil change la couleur des objets ; &
 „les Pyrrhoniens prétendront, qu'il ne faut pas s'é-
 „tonner si la face de Jesus paroïssoit rubiconde, le
 „Soleil pouvant donner à plomb dessus. 2. Le mot
 „Grec, que l'on traduit par celui de transfiguré, si-
 „gnifie proprement métamorphosé : Et qu'est ce
 „qu'une Métamorphose, selon toute la force de ce
 „terme, & l'ancien usage, si - non un Changement
 „par lequel un homme prend la forme, la figure, l'Essen-
 „ce de choses entièrement différentes de lui - même ?
 „Mais, Jesus ne fut pas ainsi métamorphosé, suivant
 „tous nos Theologiens. 3. Qu'elle étoit la raison
 „particulière, & l'usage, de ce miracle ? On ne sau-
 „roit le dire, puisque l'Histoire de l'Evangile garde
 „là - dessus un profond silence. 4. Que faisoient Moi-
 „se & Elias avec Jesus, sur la Montagne ? Appa-
 „rurent - ils en personne, ou, n'étoient - ce que des
 „Spectres qui en avoient la figure ? De quoi s'en-
 „tretiennent - ils avec notre Seigneur ? Et n'est - il
 „pas surprenant que les Apôtres, qui eurent tout cet
 „entretien, n'aient pas rapporté un seul mot dans
 „leurs Ecrits ? A la vérité, St. Luc, dit, suivant nos
 „Versions ordinaires, qu'ils parloient de la Mort de
 „Jesus Christ, qui devoit arriver à Jerusalem Luc. IX.
 „Mais, on donne *gratis* cette signification au terme
 „de l'Original, & ce seroit un Barbarisme, & une
 „expression tout à fait impropre, de l'aveu de nos
 „meilleurs Critiques. 5. Ce Miracle ne pouvoit - il
 „se faire dans la Vallée ; aussi bien que sur la mon-
 „tagne ?

„tagne? Les Incrédulés diront, que c'étoit pour pro-
 „fiter de l'avantage des Nuées, qui s'arrêtent ordi-
 „nairement au sommet des montagnes, & qui pou-
 „voient favoriser l'Imposture. D'ailleurs, pourquoi
 „en présence de trois Disciples seulement, & non
 „pas devant toute la multitude? Plus il y a de Te-
 „moins d'un Fait, mieux il est attesté & plus les
 „raisons qu'on a de le croire sont convaincantes:
 „Outre que les Apôtres n'avoient pas autant besoin
 „de voir ce Miracle de leurs yeux, que plusieurs
 „incrédulés qu'il y avoit sans doute parmi ceux
 „qui suivoient Jésus Christ.” Ex hisce, quæ nunc
 ex primo WOOLSTONII discursu allegavimus, sa-
 tis patet, nihil aliud illum intendere, quam ut cum
 Judæis vel Veritatem miraculorum Christi impugnet,
 vel ut adstruat cum iisdem, ea nonnisi magicas ar-
 tes præstigiasque fuisse. Infra, ubi ad objectiones
 contra Christi resurrectionem allatas responsuri su-
 mus, plura adhuc ex Sexto Adversarii hujus discursu
 afferemus, dum cum iis conveniunt quæ Judæi,
 & præcipue ille quem LIMBORCHIIUS refuta-
 vit, assert.

§. CCLXXXVII.

Vix opus esset ut ad objectiones has *respon-*
deamus, Capite enim præcedente jam Christi mi-
 racula vindicavimus, nonnulla tamen hic addere
 supervacaneum non erit. Dum nimirum Judæi
 perhibent, Christum vi nominis tetragrammati,
 aut magicis, quas in Ægypto didicerit, artibus,
 miracula sua patrasse, eoiplo α. concedunt Jesum
 Christum revera fecisse miracula. Si vero vi te-
 tragrammati ea fecit, aut artibus magicis, qui
 quæso fit ut nemo vel ante, vel post eum, ea-
 dem ope tot tantaque commiserit miracula? qua-
 re solus ea facere potuit? quare Simon Magus
 argento Virtutem illam ab Apostolis emere vo-
 luit? β. Nos probamus vera illa fuisse miracula,
 quæ

quæ patravit, ut nulla imposturæ fraus subesse potuerit, tot tantaque illa fuerunt ut omnes humanas vires excefferint; præcipuum autem illorum Resurrectio à mortuis fuit, cujus veritatem Indubiis adstruximus argumentis. Probent nunc quoque Judæi illa quæ asserunt; probent Christum, infantem adhuc, magicas has artes in Ægypto didicisse; ostendant per illas fuisse possibile, ut talia patrentur miracula, qualia Christus fecit; si enim nulla opus esset probatione, sed sufficeret negasse aliquid, nulla amplius firma staret veritas. Probavimus etiam supra non minori certitudinis fundamento fidem historicam Evangeliorum niti ipso Pentateucho; non minoribus Christi disciplinam quam Veterem Judaicam sive Mosaicam confirmatam esse argumentis.

§. CCLXXXVIII.

2. At quis dixerit ea miracula Diaboli opus fuisse, quæ non immediate solum Diaboli destruebant Regnum, sed eam etiam confirmabant Doctrinam, quæ Satanæ directæ erat opposita, machinasque ejus funditus evertibat. Quam responsionem ipsemet Christus olim calumniatoribus suis dedit, dicens: *Omne Regnum ab sese dissidens, desolatur: Et omnis Civitas aut familia secum ipsa dissidens, non stat. Quod si Satanæ Satanam expellit, ipse sibi adversatur. Qui fieri potest igitur, ut stet ejus Regnum?* Matth. XII. 25. 26. Unde divus Joannes testatur, *patet factum esse Dei filium, ut Diaboli opera aboleret.* I. Joh. III. 8. Et ipsos Adversarios meos Judices posco, num ita comparata sit Christi Doctrina atque miracula, ut aliqua veritatis species adsit illis favisse Diabolum, ut ea in commodum suum convertere possit. Neque

Tom. III.

N

insen-

infessissimi Christi hostes ipsum in Synedrio magno accusantes id tacuissent, si ulla magiæ suspicio adfuisset. δ. Si autem Christus in miraculorum patratiōe magicis usus est artibus, eadem etiam ope sua patrarunt Apostoli; at qui tum fit, ut illi magiam detexerint profligaverintque. Ut Petrus Simonem Magum Act. VIII. 9, Paulus Elymam. Act. XIII. 8. 9. 10. *Sed obstat eū Elymas magus, Pro - Consulem à fide studens avertere. At Saulus, qui idem Paulus est, Sancto repletus Spiritu, illum intuitus dixit: O omni fraude ac scelere referte, diaboli fili, totius iustitiæ hostis, non desines recedere domini vias pervertere?* Addeſis etiam Pythoniſſam Act. XVI. 16. 17.

§. CCLXXXIX.

Ut aliquid addamus ad ea quæ WOOLSTONIUS de Miraculis Christi dicit, observandum est. α. Quod omnia ea falsa sint, quæ de Ecclesiæ Patribus dicit, quod nimirum sensum litteralem Historiæ Evangelicæ non admiserint, contra vero nonnisi mysticum & allegoricum statuerint; licet enim illi cum multis hodiernis S. Scripturæ interpretibus dixerint: Miracula illa à Christo patrata rerum etiam spiritualium imaginem gessisse emblemataque extitisse; propterea tamen sensum litteralem minime excludunt, sed eum potius stabiliunt. Ita si ex. gr. dicunt variorum morborum sanationem imaginem fuisse sanationis à morbo spirituali sive peccatis; si porro dicunt miraculum illud quod Christus cibando tot hominum millia fecit, curæ Christi spiritualis imaginem fuisse, qui fidelibus suis vera fide esurientibus semper prospiciat, neque eos, qui ipsum in hac vita sequuntur, esurientes dimit-

tat,

tat, si inquam hoc dicunt, sensum propterea literalem minime inficiantur, sed eo ipso quo rem ita explicant eum fundamenti loco ponunt. Si deinde dicant, nummulariorum é templo ejectionem, illorum significasse reprobationem, qui Evangelii Doctrinam totumque divinum Cultum in quæstum convertunt, nihil plane absurde deprehendo, sensusque historiæ litteralis præmittitur. β. At hæc ipsemet WOOLSTONIUS bene vidit, unde mala fide loca illa ex Patribus desumpta citat, pro lubitu omittens ea quæ non in rem suam faciebant, immutans ea quæ ipsi contradicebant, textumque corrumpens, quod observat erudit. LE MOINE in Diff. de Scriptis WOOLSTONII ejus verba hic apponemus.

„Ita nimirum Autor hic §. IV. Mais, *inquit*, ce qui
 „achève de soulever contre lui les personnes même
 „qui ont le plus de charité & de support, c'est la
 „mauvaise foi qui règne dans ses Citations des Pères,
 „En General, il suppose que les Pères ont tous été
 „pour l'interprétation allegorique des Miracles de
 „Jesus Christ, à l'exclusion du sens litteral; ce qui
 „est absolument faux, puisqu'il n'y en a pas un seul
 „qui n'ait reconnu en termes formels, ou par consé-
 „quence, la vérité & la réalité de ces Miracles.
 „Mais pour en imposer à cet egard aux lecteurs, que
 „fait Mr. WOOLSTON? Quelque fois, il cite des
 „ouvrages supposés, comme les Ecrits de St. Jean de
 „Jerusalem, un traité de l'Anti-Christ attribué à St.
 „Augustin, les commentaires de Theophile d'An-
 „tioche sur les Evangiles, &c. D'autrefois & le plus
 „souvent, il supprime une partie des Passages qu'il
 „allegue, ou il y fourre des mots qui n'y sont point
 „ou il les détache de la suite du discours; & tout,
 „cela, pour les rendre plus favorables à ses vues.

„Par exemple il cite St. Hilaire, pour prouver qu'il
 „n'y avoit point de Marché dans le Temple de Jea-

35rusalem, comme les Evangelistes se supposent, 1.
 35Disc. pag. 25. mais, il tronque ses paroles. Car
 35au lieu de ces mors qu'il en a detachés, & qu'il a
 35même rapportés un peu différemment de l'Original,
 35non habebant Judæi quod vendere possent, neque erat
 35quod emere quis posset, le passage entier est con-
 35su en ces termes, Hilar. Comment in Matth. sed
 35neque emere Judæos in Synagoga, neque vendere
 35Spiritus Sanctum existimandum est; non enim ha-
 35bebant ut vendere possent, neque erat quod quis
 35emere posset. St. Hilaire parle d'acheter & de ven-
 35dre le St. Esprit dans la Synagogue; Mr. WOOL-
 35STON le cite comme s'il parloit d'acheter & de
 35vendre dans le Temple de Jerusalem, ce qui étoit
 35nécessaire pour les sacrifices. Se peut-il rien de
 35plus infidèle? Ailleurs, il fait dire à St. Jérôme,
 35dans son Commentaire sur St. Mathieu, qu'il y a
 35des Absurdités dans le sens littéral, quoique St. Je-
 35rome ne parle que des absurdités du sens mystique,
 35comme on peut s'en convaincre par la lecture de
 35ce passage. Il rapporte d'un air triomphant les Ob-
 35jections qu'Origène se fait à lui-même au sujet
 35de ce qui est dit, que Jésus Christ chassa du Tem-
 35ple les acheteurs & les Vendeurs, in Joh. Tom. XI.
 35tandis qu'il omet à dessein la Réponse que ce Père
 35y fait immédiatement, & par laquelle il paroît qu'il
 35ne songeoit à rien moins qu'à révoquer en doute
 35la vérité littérale de cette Histoire. Mais la mau-
 35vaïse foi de l'Auteur n'est nulle part plus sensible,
 35que dans la manière dont il cite St. Augustin; car,
 35il lui fait dire (p. 11.) que les Miracles, que Jésus
 35a opérés, pourroient être attribués à un Art magi-
 35que, & avoir été faits par Art magique; Au lieu
 35que ce Père dit expressement (contra Faustum Lib.
 35XII. c. 42.) que quoique ces Miracles fussent bien
 35attestés, il ne manquoit pas de gens (comme il y
 35en avoit) qui les attribuoient tous à un pouvoir ma-
 35gique. Il commet la même infidélité dans un au-
 35tre endroit (pag. 41.) où, parlant du Miracle de
 35la Transfiguration de notre Seigneur, il a l'audace
 35de soutenir, que St. Augustin avoue que tout cela
 35pouvoit se faire par art magique; car, rien n'est plus
 35faux,

„faux, puisque ce Père dit au contraire (in Serm.
 „XLIII. §. 5.) que les Infidèles peuvent par des con-
 „jectures humaines, & une criminelle curiosité, rap-
 „porter la voix, qui vint du Ciel, à des Arts magi-
 „ques. Et ce qui prouve, que ce n'est pas par igno-
 „rance, ou par inadverteance, que Mr. WOOLSTON
 „a peché à cet égard, c'est que les passages qu'il al-
 „legue en sa faveur, sont cités tout au long, au
 „bas des pages, dans la langue Originale; Ce qu'on
 „ne sauroit assurément regarder que comme la suite
 „d'un dessein prémédité d'en imposer aux gens sans
 „lettres, qui sont bien plus des trois quart de Le-
 „cteurs. „ Prolixiora hæc adduximus, ut ex iis ap-
 „pareat, quisnam WOOLSTON O fuerit animus, hic
 „nempe ut Lectores suos decipiat, ipsisque suum fa-
 „vere possit.

§. CCXC.

γ. Miratur Adversarius Jesum Christum tan-
 tam hominum multitudinem ex templo potuisse
 ejicere; idque varias ob causas ridiculum plane
 & impossibile illi videtur. Neque mirum est,
 cum Autor hic Salvatorem benignissimum non
 nisi merum hominem fuisse agnoscat, & revera
 impossibile fuisset hoc factum, nisi Majestatis divi-
 næ radii omnipotensque ejus manus id effecissent.
 δ. Historiam Porcorum Gadarenorum quod atti-
 net, varias inutiles quæstiones format Autor,
 cur scilicet obsessi illi non fuerint à quoquam in-
 clusi aut interemti? Hujus rei variæ adduci pos-
 sent causæ, si inutiles tractare vellemus contro-
 versias; forsan infelices hi homines vel inclusi
 vel interfecti fuissent, si eruditus WOOLSTO-
 NIUS tunc temporis in Judæa Rempublicam mo-
 deratus fuisset. Porcos autem illos Gentilium
 non fuisse, Autor quidem verisimile putat, nul-
 libi vero probat. Ratio cur Christus Dæmoni-
 bus permiserit, ut eos in Mare præcipites dent,

nobis quidem satis perspecta non est, at hoc nihil ad rem. Potuit hic Christus secundum Omnipotentiam suam agere, potuit Gadarenos, gratia & bonitate sua indignos, quocunque voluit modo punire; & licet omnia reliqua miracula insignia Bonitatis ejus fuerint documenta, nihil tamen impedit quo minus Christus etiam jure ostendere potuerit, se illum esse, qui possit servare & perdere. Deplorat Autor miseros Gadarenos, qui talem poenam non meruerint. At undenam hoc scit Adversarius? An putat eos omni modo coram Deo fuisse infantes? An scit illos non singulari etiam ratione divina Gratia Christique Bonitate indignos se fecisse? Novitne denique Adversarius, num damnum hoc ipsis allatum non aliquo modo fuerit refarcitum, licet Historia Evangelica hujus rei nullam mentionem faciat? Non ergo Adversarius habet cur tantopere in Benignissimum nostrum Salvatorem debacchetur, ipsumque ultima poena dignum judicet; qui enim Dæmonia ejiciendi potestatem habet; qui ipsemet Dominus Templi est, is etiam, hominibus bona sua auferendi, Templumque ab iniquitatibus purgandi jus & potestatem habet; prius vero cum Adversarius nesciat, mirum non est quod & posterius negat.

§. CCXCI.

1. Quoad Christi in Monte transfigurationem, dicit Adversarius: Solis radios in facie ejus potuisse resplendescere; at quis unquam vidit operadiorum Solis vultum alicujus Solis adinstar splendere? Vox autem *metamorphoseos* alius formæ assumptionem denotat, quod vel physice vel moraliter fieri potest; *physice* si externa alicujus rei species

species aliquo modo mutatur, integra enim totius essentiae mutatione ad id opus non est, sed vario modo res aliqua vel magis vel minus transfigurari potest, pro diversis illius qualitatibus. *Moraliter* si aliam aliquis induit Personam, uti Apostolus de Christo dicit quod μορφην formam Servi induerit, Phil. II. Ut ad metamorphosin minime totius essentiae alicujus rei immutatio requiratur, sed pro vario alicujus rei respectu atque qualitatibus varia etiam ea esse potest. Multas deinde Adversarius format quaestiones, quas solutu impossibiles arbitratur. Quisnam nimirum singularis hujus miraculi fuerit usus? At sufficit scire Christum miraculo hoc ad futuram mortem fuisse praeparatum, de novo eum divinae missionis suae testimonium à Patre accepisse, Prophetias de Christi passionibus ac morte agentes explanatas fuisse, Discipulorum animos, qui passionis ejus testes esse debebant, hoc modo fuisse praeparatos, ne postea Cruce Christi offenderentur, cum opinio de Regno mundano à Messia erigendo nondum plane ex illorum animis esset eruta. Eo ipso ceterae etiam quaestiones cadunt. Quidnam nimirum Moses & Elias in Monte fecerint? de quam re loquuti sint? quæ quaestio ideo supervacanea & inutilis, quia Lucas Cap. IX. 31. hujus rei vel colloquii mentionem fecit. Quærit porro, quare transfiguratio hæc non in valle, sed potius in monte facta sit? licet ratio aliqua in promptu esset, respondisse sufficit, quod si hæc in valle accidissent, Adversarius eadem ratione quaesiturus fuisset, quare transfiguratio non potius in monte quam in Valle facta sit? Quærit denique, quare Christus non fuerit transfiguratus

tus præfente tota multitudine, fed nonnifi in confpectu trium difcipulorum fini transfigurationis confequendo fuffeciffe, qui minime hic fuit, ut extraordinario hoc modo multitudo univerfa nolens volens converteretur.

§. CCXCII.

Hæc funt quæ contra munus Salvatoris noſtri Propheticum & in ſpecie contra Miracula aſferuntur. Contra *Officium* ejus *Sacerdotale* & præcipue *Satisfactionem* illius pro peccatis ſequentes movent *difficultates* α. Dicunt: Cum mors Chriſti temporalis tantum fuerit, illam minime fuffeciſſe deſtruendo mortem hominum æternam & ſpiritualem; Jus enim divinum poſtulare videtur, ut æquale æquali ſubſtituatur, id vero neutiquam factum fuiſſe Adverſarii aſſerunt; quod vel per ipſam pateat experientiam, cum homines Chriſti morte ne ab ipſa quidem morte temporali liberati fuerint.

Vide JAC. ABEN AMRAM Porta Veritat,
N. 931. 932. 933.

§. CCXCIII.

Dua *Objeſtio* hæc continet membra, *primum* hoc eſt: quod mors Chriſti temporalis ad abolendam mortem æternam & ſpiritualem minime fuffecerit. *Alterum* mortem temporalem noſtram per Chriſti mortem non ablatam reſpicit. *Primum argumentum* cum Socinianis commune habent; ad quod Judæis reſpondemus: α. Illos contra propriam pugnare hypotheſin; ea enim ipſis hæret opinio, quod Sacrificia olim maſtata, cærimoniarumque magno expiationis die peractæ, rêvera expiave-

piaverint totius populi peccata; idque ob institutionem divinam, qua bestiae hominibus fuerint substitutæ; Si autem ea Sacrificiis illis vis fuit ut homines ab æternis liberarint poenis, quidni hoc potius à Messiae Sacrificio, licet mors ejus non nisi temporalis fuerit, expectandum est? *¶* Justitia divina compensationem poenæ æquivalentem postulat (Tom. I. Cap. III. §. 900.), cum vero poena quam peccator meruit sit infinita (Tom. I. Cap. III. §. 1727 - 1731.); sequitur, poenam Liberatoris, quæ substituitur, debere esse infinitam. Cum vero Salvatoris personam tantæ sit dignitatis, ut infinitam compensare potuerit poenam (Tom. I. Cap. III. §. 1089. 1090. 1095.); Consequitur mortem ipsius infiniti potuisse esse pretii, ut tot hominibus poena æterna dignis redimendis sufficeret. Non ergo poenæ duratio, sed dignitas potius personæ, quæ eam luit, respicienda est; ut poena potuerit esse infinita, licet non sit æterna ratione durationis.

§. CCXCIV.

Alterum argumentum inde desumptum est, quod Satisfactio Christi tam late sese debuerit extendere ac effectus ex peccato Adami fluentes; cum vero juxta ipsius Apostoli verba mors sit peccati stipendium, sequi dicunt, quod morte Christi ipsa enim fidelium mors temporalis debuerit auferri. Unde Paulus Apostolus dicat; 2. Tom. I. 10. Jesum Christum Servatorem nostrum mortem abolevisse, & viam ac immortalitatem collustrasse per Evangelium. Quam objectionem ipsimet etiam Mahomedani contra nos urgent, dicentes: Secundum Doctrinam nostram Justitiam divinam etiam post satisfactionem adhuc punire,

debitumque exigere, postquam solutionem jam acceperit. Vide ACHMET BEN ABDALLA, Mahommedica, pag. 24. 25. Altdorf. 1700.

§. CCXCV.

Respondemus Judæis α. Et hic ipsos propriam impugnare hypothefin, si enim Taurorum & Arietum sanguis, si cærimoniarum nonnullarum externarum, si hominis poenitentia magno expiationis die facta, hominem à poena peccati liberandi vim habet, quare homines à morte temporali liberare non potest? β. Ex Doctrina nostra minime sequitur, omnes peccati sequelas atque effectus unico momento tollendos esse; sed pedetentim id fieri asserimus, per varios gradus donec homo ad consummationem tandem perveniat. Omnium autem ultimum hostem mortem temporalem esse cum Apostolo statuimus 1. Cor. XV. 26. minime enim sequitur: Christus nos à peccati poena liberavit, ergo unico momento omnes peccati effectus desinere debent. γ. Mors Fidelium temporalis non amplius poenarum rationem habet, licet ultimus hostis sit, qui abolendus est; sed potius ea peccati reliquiarum in corpore adhuc residuarum purgantur & auferuntur; unde etiam S. Scriptura Mortem ceu beneficium, ceu requiem à laboribus atque peccato, ceu transitum ad vitam æternam considerat. δ. Si vero Apostolus dicit Jesum Christum destruxisse mortem, ita intelligendus est, ut significet Christum per sacrificium suum mortis effectus atque sequelas removisse atque destruxisse, non amplius enim cum metu atque terrore æterni interitus & supplicii conjuncta, sed potius solatii omnis fons est. Hanc vero Apostoli mentem esse inde patet, quia
 1. ali-

1. alibi dicit : *Hominibus semel moriendum esse*. Heb. IX. 27. & alio loco : *Oportet enim eum regnare, donec ille omnes hostes sub ejus pedes subjeceris : Ultimus hostis delebitur mors*. 1. Cor. XV. 25. 26. quibus verbis indicatur, homini moriendum esse, & Christum gradatim suos & fidelium suorum hostes abolere. 2. Apostolum in dicto illo 2. Tim. I. 10. non plenariam mortis remporalis cassationem indicare, sed nonnisi effectus & sequelas, inde etiam patet, quia etiam alibi eandem adhibet loquendi formulam, quando ex. gr. dicit : *Sapientiam, inquam, non hujus Saculi, neque principum hujus Saculi, qui abolentur*, 1. Cor. II. 10. Ubi sensus non est, Deum per Evangelii prædicationem actu destruxisse quicquid potentis est, tam inter Judæos quam inter Gentiles, sed quoad effectum, quod nimirum Deus conatus Sapientiæ hujus Mundi, Potentium illius contra Evangelii progressum, inutiles reddiderit. 3. Neque dici potest, Deum præstita satisfactione adhuc pœnam, & facta solutione adhuc redemptionis pretium exigere ; pro omnibus enim peccatis Christus plenarie satisfecit, unde *plane potest servare eos qui per eum ad Deum accedunt*, Heb. VII. 25. At applicatio pedetentim fit, ut adeo inter ipsum meritum & meriti applicationem distinguendum sit,

§. CCXCVI.

Et, quæ nova *Objectio* est, non habent Judæi cur humili Jesus Nazareni forma, ejus morte ignominiosa atque crucifixione offendantur, scandalumque accipiant, si modo attendere velint tum ad humilis ejusmodi status atque mortis necessitatem, si pro nostris peccatis satisfieri debeat (Propos. II. §. 98. & Propos. V. §. 104.),
tum

tum ad ea, quæ ab ipsis Prophetis de Christi passionibus & morte prædicta fuere (§. 138. 139.), Vetustissima autem hæc omnium contra Jesum Nazarenum fuit objectio; unde illam jam (Tom. I. Cap. III. §. 1237. in Scholio) præoccupavimus.

§. CCXCVII.

Ad eas nunc progredimur *Objectiones*, quæ contra Munus Christi Regium formantur, quarum præcipua eo tendit, ut ostendatur, nullam post Jesu Nazareni vitam in Mundo factam fuisse mutationem, Regni illius cœlestis nullum visum fuisse signum, neque in Gentibus, neque in Israël, neque in Ecclesia Christiana, ubique terrarum omnia scelerum genera grassari, Idololatriam, superstitionem, Ignorantiam crassissimam, ad hunc usque diem omnibus in locis obtinere, ut adeo dici minime possit, jamjam venisse Messæ Regnum.

Hac ratione argumentatur Judeus ille apud LIMBORCHIIUM scripto III. Quæsito 1. Num. XIX. dicens: „Siquidem (Isrâel) nil hucusque vidit de eis
„quæ de Messia fuere prædicta: Neque erga Deum
„neque erga Israël, neque erga Gentes, neque
„adhuc erga Christianismum. Deus à majoribus mundi partibus ignoratur, Gentibus in Idololatriæ luto
„hærentibus: Israël in eadem, & majori dispersione,
„quam ante ejus adventum per quingentos annos patiebatur; Christianismus totus in varias sectas divisus, & fere totus à principio Idololatricus: Vicia
„in toto genere humano non minus regnant, quam ante Christi adventum, nisi sit in aliquibus regenerationis, quos nemo novit: Diabolus etiam regnat ut
„antea, & fere totum mundum cum Judæis in infernum præcipitat. Quos ergo effectus Israël istius
„novi regni periclitatur, ut suum Messiam credat
„jam ex cœlo regnum exercere in terris? Profecto
„neque

neque in Israël, neque in toto Christianismo aliquam peculiarem Providentiam experimur, siue spirituales, siue corporales respicias. Paucis interjectis pergit: Sed ubi Israël vidit hanc Ecclesiam (in qua nimirum Messias ut Rex regnet) plusquam per mille & trecentos annos, ut ibi cognosceret Regem coelestem? Nondum venerunt Reformatores; & quando venerunt, non meliorem locum obtinere in Christi Ecclesia quam Judæi, qui nec possunt tales Christianismi dissensiones discernere, & securiorem partem eligere: Ergo nunquam, clare & plane, ut asseritur, viderunt Regem coelestem.

§. CCXCVIII.

Omnino hæc omnibus Infidelibus & Incredulis communis est objectio, à vita Christianorum minus Christiana & à variis in Christianismo Sectis desumpta; sequentia autem difficultatem hanc tollent. *a.* Magna omnino in Mundo per Jesu Nazareni Doctrinam mutatio facta fuit, uti jam supra annotavimus; unde repetenda hic quæ §. 266. 267. à nobis dicta fuere, ex quibus abunde patet falsum esse, quod ratione scientiæ rerum divinarum atque vitæ omnia post Christi adventum in eodem manserint statu, in quo antea fuerunt. *β.* Ex quibus colligimus, quod hodierna etiam testatur experientia, Gentilismum dum Idololatria per Christi disciplinam longe lateque fuisse profligatum. Israël quod attinet, conqueretur eruditus Adversarius, in eadem, imo majori quam antea, dispersione esse. At hoc ipsum est quod & Doctrina nostra & Regni Christi Natura requirit, ut rebelles nimirum subditi, Regni hujus expertes sint; an quæso Doctrinæ Christi id tribuendum, quod Judæi patria sua extorres sunt? Nonne potius Judæi adhucdum in Terra patria

patria sua sospites atque tranquilli viverent, si vitam suam ad Christi disciplinam atque præcepta Evangelica composuissent? Neque ergo in omne nefas fuissent, ut justo Deo judicio, propter nefanda scelera, Evangelio è diametro contraria, miserrimo exilio fuerint puniendi. Non ergo Doctrinæ Christi sed propria culpa est, quod nulum adhuc Regni Messiae signum inter ipsos reperiatur. Christianos denique quod spectat, fatendum omnino est, illorum vitam, si majorem spectes numerum, cum Christi Apostolorumque Doctrina minime convenire, & in varias partes Christianismum misere discissum esse; At 1. à parte majori ad nobiliorem argumentandum non est; licet subditi in regno hoc reperiantur rebelles atque immorigeri, inde tamen concludere minime licet, non ingentem numerum verorum Messiae subditorum dari, qui omni allaborant studio, ut Doctrinæ Evangelicæ conformiter vivant, Legique Christi obediant. 2. Si vero plurima pars nonnisi Christianorum nomen gerat, id interno Christi regno nullum plane detrimentum affert; totus enim Sponsæ Messiae ornatus internus est, oculis mundi non semper observabili. Hoc volo dicere: quod licet veri Christi subditi hypocritis sint intermixti, sive talibus qui externe Christianos se esse mentiuntur, reperiuntur nihilominus, & quidem multi, qui sincero corde Christo sese subjiciunt, quique proprie Christi Regnum constituunt. Si vero magnus illorum sit numerus qui sceleratam agunt vitam, ii eo ipso ostendunt Christi regnum in ipsis non esse, nec ipsos in Christi regno esse. 3. Non diffitemur tandem, Regnum Christi varios habere gradus, ut mox majus mox minus sit,

fit, quale illud etiam ipsimet descripserunt Prophetæ; habet illud hostes suos, quibus Deus mox majorem mox minorem vim permittit, qua Regnum hoc divinum infestare possint, legatur Psalmus XLVI. ubi David statum illius, quatenus inter hostes Dei Ecclesia versatur, graphice depingit. Ortum est Evangelium Solis adinstar in oriente; nunc tenebris ibi, propter hominum vitia atque ingratitude, omnia tecta sunt: at nova hæc lux jam in Occidente orta est, ut mox in Regione aliqua ignorantie nox atque tenebræ ingruant, mox alibi Evangelii dies oriatur, donec tandem cognitio Domini totam Terram, aquarum maris adinstar, teget, & nomen Salvatoris unum erit in universa terra.

§. CCXCIX.

Alla, quam Judæi omnes afferunt, *difficultas* à bello à Messia cum Gog & Magog gerendo desumpta est, quod describatur Ezech. XXXVIII. XXXIX. Cum vero Jesus noster bellum hoc non gesserit, concludunt, eum etiam nec Messiam esse.

§. CCC.

At α. probandum ipsis incumbit in capitibus illis de Messia adventu ejusque bellis ab ipso, personaliter præsentem, gerendis sermonem esse; plane enim nulla de hoc à Propheta mentio fit, quod ipse nimirum Messias bellum hoc adornaturus sit. *β.* Certamen hoc ipsimet Judæi in Mundi finem rejiciunt, quo demum tempore (desperata causa sua), etiam ipsius Messia adventum expectant; unde duos hos eventus conjungunt, licet nihil de hoc Propheta dicat.

γ. Si

γ. Si vero nullum adfit fundamentum, cur duo hi eventus immediate, nullo interjecto temporis spatio, jungantur, omnis etiam argumenti hujus vis perit. Neque vero prælum hoc, licet concedatur illud demum futurum esse, adven-
tū Mesiæ jamjam factū quidquam præjudicat.

§. CCCI.

Argumentum denique à templo tertio, Mesi-
sia adveniente ædificando, *desumunt*, quod cum
nondum impletum sit, concludunt, nondum
venisse Mesiā; adeoque nec Jesum nostrum
illum esse posse. Quod argumentum prolixè
urget MENASSE Lib. III. *de Resurrect.* Cap. VIII.

§. CCCII.

At α. in hoc contradicunt sibimetipsis Ju-
dæi, statuunt enim templum hoc demum post
mortuorum resurrectionem extruendum esse. Ita
enim MENASSE loc. cit. *Ex his igitur omnibus
patet, quod Domus Domini Dei demum extrue-
tur, ac dedicabitur, & terra sancta dividetur, post
resurrectionem mortuorum, ut judicium extremum,*
Et ipsum ergo Mesiæ adventum demum post
mortuorum resurrectionem futurum esse statuunt
oportet; quod quantopere S. Scripturæ adver-
setur dici vix potest; ut adeo Judæi semel à veri-
tatis tramite discedentes ab uno absurdo ad alte-
rum prolabantur. β. Sed nulla insuper Mesiæ,
ceu Templi hujus Architecti, apud Ezechielem
mentio fit, unde omni caret fundamento, quod
Judæi templi hujus extruentionem cum tempore
Adventus Mesiæ conjungunt. γ. Proben oportet
Judæi Templum illud Ezechieli in visione
monstratum non spiritualiter, sed corporaliter esse
intel-

intelligendum, quod impossibile est; siquidem multa in ejus descriptione occurrant, quæ sensum litteralem admittere nequeunt; dicitur enim inter alia, aquas ex sanctuario fluxuras, per quas incedere primum deinde natare cogeatur Propheta, quæ aquæ totam perfluunt Judæam, tandemque in mare magnum sese effundunt, piscesque & animalia sanant. Omnia etiam in hoc templo mensura sua longe excedunt ea, quæ vel in primo Salomonis vel in secundo Zorobabelis Templo fuerunt; Imo tanta hujus templi est magnitudo, ut in loco, ubi priora extiterunt templa, ædificari propter amplitudinem suam minime posset. δ. Dicitur denique Templum secundum ultimum futurum esse, Hag. II. 10. quod vastandum dicitur. Dan. IX. 26. Ad quod Templum Messias venturus erat, non ad tertium aliquod, quo etiam facit dictum Malach. III. 1.

§. CCCIII.

Ad eas nunc accedimus *objectiones*, quæ contra veritatem Resurrectionis Christi ab Adversariis moventur. Quum WOOLSTONIO nemo melius Judæorum hac in re causam agat, illius argumenta infra in Summam redacta allegabimus, adjungemus deinde nonnulla ex Judæo illo apud LIMBORCHIIUM, quæ cum iis quæ WOOLSTONIUS dicit plane conveniunt. Ad tres nimirum classes omnia ea, quæ hic ab infidelibus ac incredulis contra Benedicti Salvatoris nostri historiam afferuntur, referri possunt. *Prima* ea continet, quæ Christi scopum in rebus à se dictis & factis respiciunt. *Secunda* classis ea comprehendit, quæ mortem illius spectant. *Tertia* denique

O

Tom. III.

argu-

argumentorum classis Resurrectionis ejus veritatem impugnatur. Dicunt nimirum Increduli, ut primæ classis argumenta enumeremus, Jesum Nazarenum cum nonnullis affectis ad rem magnam aliquam moliendam conspirasse, ut ipsius Resurrectio non eum solum in finem fuerit excogitata ut homines fallerentur; sed ut hac fictione maximi momenti molimina ad actum perducere possent. Fundamenti loco propterea Increduli tria supponunt *a.* Maximam Populi Judaici partem admodum fuisse superstitiosam. *β.* Quod Judæis nonnulla fuerint Prophetarum oracula, quæ prædixerint aliquando magnum inter ipsos extitutum Principem, qui illorum causam adversus hostes tuiturum sit. *γ.* Augusti tempore miserrimum Judæorum fuisse statum, ut Liberatore nunquam magis indigerint. Adeo ut nullo tempore magis Judæi talem liberatorem expectaverint optaverintque. Factum inde esse ut nonnulli extiterint homines audacissimi, qui promissum illum liberatorem se esse dicere ausi sint. Inter illos autem Impostores, absit Blasphemia dicto, Jesum etiam Nazarenum fuisse asserunt, qui cum optime viderit, impossibile plane esse ut armis atque vi contra Cæsarem ejusque Legiones pugnari posset, longe eum alio modo rem adgressum esse dicunt, Regnumque non mundanum sed spirituale ac cœleste à Prophetis promissum esse perhibuisse; unde in statu admodum humili Messias illas comparere debuerit, Ut autem finem suum consequeretur Christus, duodecim ipsum ex infima plebe elegisse Affectas, qui magnos in futuro Regno honores sperantes ipsi constantissime adhæserint; Cumque Judæi admodum creduli miraculis Religionem suam à

Mose

Mose confirmatam persuasissimi fuerint, Jesum etiam hanc credulitatem in usus suos convertisse, sibi que miracula patrandi vim atque potentiam vindicasse. Commotam propterea fuisse totam Judæam; cumque viderint Jesum & opere & verbis potentem admodum esse, Plebem aliquando Regem ipsum coronare molitam esse, alio tempore ipsum triumphum agentem comitatum, ut si rei felix semper fuisset successus, haud dubie Regnum illud cœleste, quod Christus præ se ferebat, in mundanum fuisset mutatum. Nimia autem Plebis impatientia, nimique motus ab ingenti multitudine excitati in causa erant, ut Primores populi, & ipse etiam Præfectus Romanus, seditionis hisce motibus sedandis operam dederint. Jesus vero videns moriendum sibi esse, veteres prætexebat Prophetias, dicebatque, in Cruce sibi moriendum, tertio autem die se resuscitatum iri perhibuit, ut inceptum semel opus à Discipulis suis continuaretur; omnia enim alias, quæ Jesus inceperat, irrita fuissent facta, si ipsi in sepulchro mansissent à plebe creditum fuisset; ut adeo Christus moriturus Discipulis suis Regnum propagandi curam mandaverit, modumque ipsis ostenderit, quo felicissimo cum successu à se inchoatum opus perficere possent.

Incredulorum hac de re Systema in summa exhibet Autor tractatus sexta vice Anglico sermone editi, in Galliam deinde linguam versi, qui hanc præ se fert rubricam: *Les témoins de la Résurrection de Jésus Christ, examinés & jugés selon les Regles du Barreau, pour servir de Responses aux objections du Sr. Woolston & de quelques autres Auteurs.* Ubi Pag. 17. & seqq. ex WOOLSTONIO aliisque Incredulis ipsorumque Systema de Jesu Nazareni vita
O 2 operi-

operibusque hisce exponit verbis : „Je vais maintenant exposer à vos yeux une scene des plus surprenantes. Il y a long-tems qu'on parle de la Resurrection de Jesus ; & , au grand étonnement de tout homme qui peut penser librement , elle a été crüe dans tous les âges de l'Eglise (c'est ainsi que parle le Sr. WOOLSTON , dans son VI. Disc. p. 17.) Cette creance constante , & universelle , fait presumer à la plupart des gens , qu'il faut qu'elle soit bien fondée. En tout autre cas , l'evidence du temoignage demontre la verité de l'histoire ; mais ici le cours qu'a eu l'histoire , en fait toute la certitude (WOOLSTON pag. 4.) il seroit à souhaiter , que les Livres publiés par les anciens Juifs contre Jesus , n'eussent pas été perdus ; car , ils nous auroient sans contredit découvert toutes les circonstances de ce complot. Mais , par bonheur pour nous , le Recit même , que les prétendus témoins de cet événement nous en font , suffit pour en détruire la créance. La Resurrection de Jesus ne fut point controuvée pour le seul plaisir de tromper les hommes. Non ! ce fut pour soutenir de grandes vues , & pour l'amour des suites avantageuses qu'elle devoit , naturellement avoir. Ainsi il est nécessaire de vous exposer ces vues , afin que vous puissiez mieux juger de cette partie du complot , quand je vous en aurai decouvert tout le mystère. Le Juifs étoient un Peuple credule , & superstitieux ; & comme cela est ordinaire à des gens de ce caractère , ils ajoutèrent foi à quelques Prophéties transmises par la tradition , lesquelles concernoient leur Pais. Ils avoient , outre cela , quelques anciens livres qu'ils regardoient comme le Ecrits de certains Prophètes , qui avoient autrefois vecu parmi eux , & dont la memoire leur étoit en grande veneration. Se fondant sur ces anciens Livres , & sur ces traditions , ils conçurent plusieurs espérances chimériques , & entre autres celle-ci : qu'un jour , il s'éleveroit au milieu d'eux un grand Prince , un illustre conquerant , qui détruiroit tous leurs ennemis , & qui leur assujettiroit toute la terre. Du

„tems

„tems d'Auguste (voies *the Schem of literal proph-*
 „cy, attribué à Mr. COLLINS pag. 26.) ils étoi-
 „ent réduits à un triste état, sous le joug des Ro-
 „mains: Et comme ils n'avoient jamais eu plus de
 „besoin d'un Libérateur qu'alors, aussi ne l'attendi-
 „rent-ils jamais avec plus d'impatience, & leur at-
 „tente se changea bien-tôt, comme c'est l'ordinaire
 „des esprits foibles, en une forme persuasion que ce
 „grand Libérateur ne tarderoit pas à venir. Cela
 „fournit à quelques hommes adroits, & entrepre-
 „nans, l'occasion de se faire passer dans le monde,
 „pour le Prince si long-tems, & si passionnement at-
 „tendu. Et il n'y a rien de plus naturel, ni de
 „plus ordinaire, pour exciter, & pour autoriser
 „des séditions, que de les fonder sur nouvelles
 „Prophéties anciennes; les Prophéties étant con-
 „formes au génie superstitieux du vulgaire, &
 „ayant sur lui un pouvoir égal à celui de la Re-
 „ligion (ibid. 26.) Aussi vit-on paroître alors plu-
 „sieurs Imposteurs, qui se vantoient d'être le Libe-
 „rateur promis; mais, & eux, & le Peuple qui les
 „suivit, périrent dans leur folle entreprise. Mais
 „Jésus, sachant bien, que les victoires & les triom-
 „phes ne sont pas des choses susceptibles d'illusion;
 „sachant bien, que la nation ne pouvoit être délivrée
 „du joug des Romains par des tours de passe-passe;
 „& n'ayant aucune espérance de pouvoir faire tête à
 „César & à ses Legions prit une route plus sûre, pour
 „executer son dessein. Il dit qu'il étoit le prince
 „prédit par les anciens Prophètes; mais, en même
 „tems; il soutint qu'on s'étoit jusques-là trompé sur
 „le sens des Prophéties qui l'annonçoient. Il préten-
 „dit, que ses Prophéties ne regardoient point les
 „Roiaumes de ce Monde, mais le Roiaume des Cieux,
 „que le Messie devoit paroître dans l'humiliation &
 „les souffrances, & non comme un grand Conque-
 „rant; & qu'il devoit venir, non pas avec des che-
 „vaux & des Chariots de guerre, mais monté sur un
 „âne & dans un Esprit de paix & d'humilité. Par-
 „là il s'affura le fondement ordinaire & nécessaire
 „des nouvelles Revelations, savoir qu'elles soient fon-

„dées & établies sur une Revelation precedente (voies
 „*the discourse of the Grounds* &c. Ch. IV.)
 „Pour conduite adroitement son dessein, Jesus choi-
 „sit douze hommes sans biens, sans education, &
 „d'un génie si grossier, qu'il n'étoit pas à craindre
 „qu'ils découvrirent le complot. Et ce qu'il y a de
 „plus merveilleux, & qui montre bien leur capacité,
 „pendant que leur Maître prechoit le *Royaume des*
 „Cieux, ces pauvres gens, toujours imbus des préju-
 „gés de leur Nation, attendoient à toute heure qu'il
 „s'en déclarât le Roi, & se disputoient entre eux à
 „l'avance l'honneur d'être son premier Ministre. Cet-
 „te attente produisit ce bon effet, qu'elle les tint
 „constamment attachés à la personne & aux intérêts
 „de leur Maître.
 „Il faut remarquer, outre cela, que les Juifs avoient
 „d'étranges idées de certains Pouvoirs surnaturels ;
 „& comme leur Religion étoit fondée sur la Créance
 „de certains Miracles, qu'on disoit avoir été faits par
 „Moïse leur Législateur, aussi les voioit-on courir sans
 „cesse après tout ce qui avoit l'air de prodige, &
 „prêts à ajouter foi à toute sorte de Contes, dès
 „qu'il y avoit du merveilleux. Or, comme il falloit
 „quelque chose d'extraordinaire, pour mettre Jesus
 „en état de soutenir ses prétentions, il profita adroi-
 „tement de cette credulité du Peuple, & s'érigea en
 „Faiseur de Miracle. Ses disciples étoient tels qu'il
 „pouvoit les souhaiter, pour se laisser éblouir par-
 „là ; ils virent, ou ils crurent voir, plusieurs choses
 „surprenantes, & se trouvèrent tout disposés à en
 „repandre le bruit. Cette conduite eut le succès qu'il
 „desiroit. Toute la Judée fut émue, & retentit de
 „la nouvelle de la venue d'un grand Prophète. Le
 „peuple étoit trop infanté de ses propres chimères,
 „pour faire attention à l'idée d'un *Royaume Cielste* ;
 „il voioit un homme *puissant en œuvres, & en pa-*
 „roles ; & de là il conclut, que c'étoit effectivement
 „le Prince que toute la Nation attendoit. Aussi en-
 „treprit-il une fois de l'établir Roi, & une autre fois
 „il l'accampagne en triomphe à Jerusalem. Cette
 „conséquence naturelle découvre le but naturel de ce
 „complot. Si les choses fussent bien allées jusques
 „au

„au bout , il est probable que le *Royaume des Cieux*
 „auroit été changé en un *Royaume de ce Monde*. Le
 „malheur voulut quo ce dessein échouât , par l'im-
 „patience & la précipitation de la multitude , qui
 „ alarma , non seulement les principaux *Juifs* , mais
 „ encore le Gouverneur *Romain*.

„ Les choses étant venues à ce point , & *Iesus*
 „ voyant qu'il ne pouvoit éviter d'être mis à mort,
 „ il déclara que les anciens Prophètes avoient pré-
 „ dit que le Messie mourroit sur une Croix , & resu-
 „ sciteroit le troisième jour. Par ce moyen , il facilita
 „ la continuation d'un Complot , qui , sans cela , seroit
 „ mort avec lui. Ce fut le Legs qu'il laissa à ses disci-
 „ ples , & que tant eux , que leurs successeurs , ont si bien
 „ su faire valoir , qu'il a enfin produit effectivement
 „ un *Royaume* . un *Royaume de Prêtres* qui ont gou-
 „ verné le Monde pendant plusieurs siècles , & ont
 „ été assez forts pour braver les Empereurs & les
 „ Rois. Mais , heureusement , les Ecrits des anciens
 „ Prophètes , aux quels on en appelle , subsistent enco-
 „ re ; & comme un n'y trouve point ces prétendues
 „ Prophéties de la Mort & de la Resurrection du *Me-*
 „ *ssie* , ils sont une preuve constante de la fausseté de
 „ cette histoire. Cependant , ce à quoi *Iesus* s'étoit
 „ attendu arriva en effet ; il mourut sur une croix , &
 „ il laissa à ses disciples & à ses Sectateurs le soin de
 „ poursuivre le Complot qu'il avoit formé.

§. CCCIV.

Brevissimas solidissimasque Autor tractatus
 supra citati adjicit stricturas , ex quibus nonnulla
 hic retinebimus , alia autem adhuc rejiciemus ,
 quantum licet brevitati studebimus. α. Unica *Re-*
sponsio sufficeret ad totum hoc ædificium destru-
 endum , si nimirum ab Incredulis posceremus , ut
 sua eodem modo probent , quemadmodum nos
 nostra probamus ; Illi enim argumentis ad caus-
 sam suam tuendam plane destitui , aut res factas

simpliciter negant, aut aliud aliquod systema excogitant, quod nullo alio nititur fundamento quam sola Autoris inventionione; proptereaque nec inter se nec cum aliis rebus, quarum veritatem ipsimet Adversarii inficiare nequeunt, Systema eorum cohæret; sed novis semper figmentis opus est. Fit inde ut maximus inter Incredulos sit dissensus, ut unus hoc, alter alio modo rem concipiat; contra omnes Christiani quoad ipsam Historiam Evangelicam maxime inter se conspirant, cum Fides illorum certissimis atque infallibilibus nitatur documentis. 1. Deplorant Adversarii, quod perditum sint illi libri, quos Judæi olim contra Christianam scripserint Religionem. At undenam Incredulis constat unquam ejusmodi extitisse Libros? Sciuntne, si tales existerent, num ad causam suam tuendam multum conferrent? annon potius ipsa veritas Evangelica, licet certissima, ex iis stabiliri posset? Et sentiunt Adversarii alia sibi deesse argumenta, optant propterea ut tales existerent Libri, quos unquam extitisse non constat. 2. Mirantur omnes Increduli cum WOOLSTONIO Christi Resurrectionem constanter omnibus Christianæ Ecclesiæ sæculis à tanto hominum numero fuisse creditam. Constantem vero illam nunquam interruptam, nec unquam corruptam Librorum Evangelicorum per tot generationes, inter tot longissime à se invicem distitas Nationes, Traditionem, solidissimum veritatis Historiæ Evangelicæ fundamentum esse (Propos. VII. §. 164 - 169.) probavimus. Mirantur vero Adversarii illam constanter fuisse creditam, & hanc quidem ob causam mirantur, quod illa fuerit inventa & constanter tamen credita. At undenam sciunt eam inven-

inventam esse? certe aliud argumentum non habent, quam hoc, quod incredibile ipsis videatur Jesum Christum à mortuis surrexisse. Fides autem nostra nititur necessitate adventus Filii Dei in Carnem, nititur certissima Fide Historica, cujus omnes circumstantiæ cum reliquis veritatis partibus conspirant; cui nullum ex iis requisitis deest, quæ ad Historiam Fide dignam pertinent, quæ constanter, ipsis Adversariis consentientibus, à Patribus, non interrupta serie, Filiis fuit tradita, & à primis Christianæ Ecclesiæ incunabilis semper credita. Judicent ergo ipsimet Adversarii nostri, à quanam parte veritatis certitudo stet, si rem sepositis omnibus falsæ sapientiæ præjudiciis perpendere velimus.

§. CCCV.

§. Judæos Adversarii describunt ceu Populum admodum superstitiosum ac credulum, omnibus Pseudo - Prophetis ac Miracula venditantibus facile fidem habentem. Nec ergo in hoc sibi constant Adversarii, mox optant ut Libri illi adhuc superessent, quos Judæi contra Jesum Nazarenum scripserint; quique adeo Pseudo - Prophetæ sese opposuerint, minimeque creduli ac superstitiosi fuerint; mox vero tales ipsos describunt, qui seduci se facillime passi sint. Nonnullos Libros Judæis fuisse dicunt, quos Prophetias in se continere crediderint. Moſen vero Prophetam reliquosque ab impostura jamjam vindicavimus, ostendimusque talia in Libris V. Testamenti contineri Oracula, quibus veræ Prophetiæ characteres inesse negari neutiquam possit, unde ea quæ contra Atheos & Naturalistas probavimus hic non repetimus. §. Ajunt Judæorum

Q §

com-

communem fuisse opinionem in Libris Prophetis illis promissum esse strenuissimum aliquem Principem, qui illos ab inimicorum suorum servitute liberaturus, & Regnum illorum, reformatis rebus, in optimum restitutus sit statum, Cum vero Judæi nullo tempore magis opus habuerint tali principe, inde maximam ejus fuisse expectationem. Hanc fuisse causam cur Jesus Nazarenus, tempori inserviens, hunc se Principem simulaverit, sibi que Prophetias illas applicaverit, Populique præjudiciis conformiter egerit. At si decipere Populum Jesus voluit, hancque arripere occasionem, cur quæso Prophetias illas alio plane modo explicavit ac communiter à Judæis factum fuit, talemque induit personam, quæ Judæorum opinioni minime respondit? quare Populi Principibus atque Doctoribus ubique se opposuit? quare tales præscripsit vitæ regulas, quæ Doctrinæ receptæ erant adversæ? quare Judæorum traditiones refutavit & emendavit? quare nonnisi de humilitate, de paupertate, de perferendis injuriis, de Cruce aliisque rebus ingratis locutus est. Etiam in hoc Adversarii sibi contradicunt, mox perhibentes, Jesum Nazarenum Populi præjudiciis ac opinioni sese accommodasse, mox aliam plane interpretationem Prophetiis illis eum dedisse, dicentes, ut Messias, qualem ipse docuit, desideriis & expectationi Judæorum minime conveniret.

„le ne sai, (*inquit citatus Autor,*) comment accorder
 „les prémisses de ma partie adverse avec sa conclu-
 „sion; jusqu'ici il semble qu'il y ait une grande op-
 „position. Si le meilleur moyen qu'un imposteur
 „puisse employer pour réussir, est, de se fonder sur
 „des opinions populaires, sur des préjugés & des ora-
 „cles

„cles généralement reçus; dans ce cas, certainement
 „un imposteur ne sauroit suivre de plus mauvaise
 „methode, que de se declarer contre les préjugés,
 „& les prophéties de son pais. Où étoit donc l'ar-
 „tifice, & l'habilité en *Jesus* de prendre ce dernier
 „parti? Que pouvoit-il en attendre, qui de la hai-
 „ne, du mépris, & des persecutions? Eprouva-t-il
 „en effet autre chose de la part des Juifs? Et ce-
 „pendant quand il vit, comme Mr. A. le suppose lui
 „même, qu'il ne pouvoit manquer de périr dans son
 „entreprise, changea-t-il de plan? Se mit-il à re-
 „pandre dans le public, ou lui échapa-t-il seulement
 „la moindre chose, qui fut conforme aux préjugés du
 „Peuple; C'est ce qu'on ne prétend pas. Cette
 „conduite, qui dans tout autre cas, seroit regardée
 „comme une marque évidente de grande probité, ou
 „de grande stupidité, ou de tous les deux ense-
 „ble, est estimée, dans celui-ci, artifice, politique
 „& finesse toute pure. . . de sorte que, quand
 „*Jesus Christ* combattit cette opinion (d'un Prince
 „temporel), au peril manifeste de sa vie, il est à
 „présumer que ce fut pour l'amour de la Verité qu'il
 „le fit, puisqu'il avoit incontestablement la Verité
 „de son côté.

§. CCCVI.

Judæorum ergo præjudiciis in omnibus sese
 opponebat *Jesus Christus*. Ipsi Principem ex-
 spectabant mundanum ac bellicosum, *Jesus* dice-
 bat quod fallantur in hoc. Illi nihil magis sa-
 crum habebant Traditionibus suis, *Christus* vero
 illas Legi contradicere pronuntiabat. Non ma-
 jus ipsi habebant palladium quam quod Abrahama,
 Isaaci & Jacobi Filii essent; *Christus* hanc
 prærogativam nullam esse ipsis monstrabat. Ju-
 dæi in hoc maxime gloriabantur, quod peculia-
 ri modo populus Dei essent, quod non solum
 ipsorum essent Patres, sed & Foedera, Legislatio,
 promissiones, quod sibi solis concedita essent
 divina

divina oracula ; Christus vero docebat etiam Gentes ab omnibus mundi plagis ad Evangelium & veram Ecclesiam conversum , Populum vero Judaicum propter incredulitatem rejectum iri. Judæi existimabant nullo in loco Deum colendum adorandumque esse quam solis Hierosolymis ; Jesus autem dicebat , omni in loco verum Dei cultum peragendum , Deumque ubique in Spiritu & veritate adorandum esse : Nihil majori in pretio Judæi habebant quam rigidam Sabbathi observationem ; Jesus vero se Sabbathi Dominum profitebatur , cui jus fasque esset de ejus observatione dispensandi. Imo Christus Doctrinam suam in omnibus Judæorum præjudiciis opposuit , ut publice accusatus fuerit , quod Legem Prophetasque transgrediatur & aboleat. In omnibus ergo quæcunque Christus fecit dixitque ab omni Impostorum more longissime recessit , & tamen Adversarii asserere audent , Jesum Populi præjudiciis sese accommodasse. Et quod Christus fecit , post ejus ex hac terra discessum etiam Apostoli fecere.

§. CCCVII.

§. Dicunt Increduli , ad introducendam novam aliquam Religionem revelatam , hoc communi & necessario fundamento opus esse , ut ostendatur jam præcedentem aliquam existere Revelationem jamjam receptam , cum qua nova illa Revelatio , quæ jactatur , conveniat ; inde Christum semper ad Prophetias à Judæis divinas habitas provocasse. In quantum assertio hæc vera sit nunc inquirere nolumus , nonnisi hoc jam monuisse sufficit ; quod si Christus per Imposturam , hanc novam Religionem fundandi viam elige-

eligere voluisset, etiam communi Judæorum prophetiarum harum interpretationi sese accommodasset, neque omni occasione falsa ipsorum interpretamenta rejecisset. Quisquis enim Impostor, qui jam receptam Religionem fundamenti loco ponere vult, illique novam inædificare, id curare debet, ut hominum opinioni faveat, & neque omnia, quæ hactenus pro veris habuerunt, respuat; Christus vero contrarium fecit (§. Præced.) ; unde quidem Prophetias & præcedaneas revelationes fundamenti loco posuit, at non eo sensu, sed contrario potius, quam hactenus creditum erat.

Apponere hîc lubet COLLINI verba quæ extant pag. 24. *Disours ejus des fondemens, & des raisons du Christianisme* : „C'est parce qu'il doit être difficile, si-non impossible, d'introduire parmi les hommes, qui dans tous les Païs civilisés, sont élevés dans la créance de quelque Religion révélée, une Revelation entièrement nouvelle, ou telle qu'elle n'ait point de rapport à une revelation précédente ; car, ce seroit combattre le sentiment de tous les hommes à trop d'égards. Et ne pas agir sur un nombre suffisant de principes qui doivent être nécessairement reçus par ceux à qui l'on se propose de donner les premières impressions d'une nouvelle Religion. Si ergo, unquam, Impostura usus esset, Principia illa in Prophetarum Oraculis contenta, ad novam fundandam Religionem, eo adhibere debuisset, sensu, quo à plurima Judæorum parte fuere intellecta, nec contrariam planè ipsi significationem dare.

§. CCCVIII.

Contendunt Adversarii, Christum ad moliminis sui executionem tales elegisse discipulos atque

atque Consilii sui Consortes, qui ad exsequendum opus hoc maxime fuerint idonei, neque propter stupiditatem illorum metuendum erat, ut consilia illa clandestina detegerent. Sed quæsumus 2. Quis ingenti alicui operi exsequendo aptior sit, num homo aliquis simplex, indoctus, stupidus? quales ipsi Adversarii Christi Discipulos describunt: An vero callide moratus, astutus & doctus, qui simulare & dissimulare potest; haud dubie posterior: 3. Contradicunt sibi Increduli quando ab una quidem parte Apostolos ceu ignaros stupidosque considerant, ab altera vero parte ceu tales, qui post Jesu Nazareni mortem ingens illud Opus soli efficere potuerint. Qui quæso factum fuit ut antea stupidi, ignari, simplices existentes, nunc unico momento fiant callidissimi, magno operi suscipiundo aptissimi, doctissimi, sapientissimi? 4. At quodnam opus illud fuit, quisnam scopus ille quem Christus intendebat? Hic nempe, ut Populo persuaderet se magnum illum Principem Populi Liberatorem à Prophetis promissum esse; & ut Regnum aliquod mundanum erigeret. Sed quibusnam mediis Chtistus ad finem hunc consequendum usus est? Ipsis Adversariis consentientibus Opinione Populi sese opposuit, minime ejusmodi Principem expectandum esse dicens, qualem ipsi optarent; Tales insuper elegit asseclas qui erant stupidi, simplices atque ignari; Cumque Regem ipsum Populus coronare vellet, recusat. Omnibus ergo fini consequendo adversis utitur mediis; & tamen ipsum callidissimum Increduli Impostorem vocant; hæc quomodo conciliari possint non video. At, inquiunt, Christus Populo callidior fuit, vidit nimirum circumstantias nondum

dum fatis ipsi favere, ut publice Regem se declararet, unde ad commodius aliquod tempus illud distulit; prævidens vero ultimum de se sumtum iri supplicium, cum Populi Magnates jamjam consilia caperent, quomodo ipsum ceu hominem seditiosum tranquillitatie Reipublicæ valde noxium è medio tollerent, prædixit cruci se affigendum esse; nihilominus tamen, fatentibus Adversariis, Hierosolymam sese confert, triumphans acclamante Populo Urbem ingreditur, ut ipsimet Populi Principes ipsum attrahere non auderent; nec tamen Christus hac utitur occasione, ut Regem se creari permetteret, sed iterum eam prætermittit; & licet jamjam sibi moriendum esse præviderit, nec tamen Populi favore utitur ut mortem ignominiosam illam evitaret, nec Hierosolymis fugit ut ab inimicorum insidiis tutus esset. Quis quæso omnia hæc ænigmata solvere poterit, nisi simplicem assumamus Evangelistarum narrationem, quam si veram agnoscimus, clavis ad omnia habetur.

§. CCCIX.

4. Ne tamen omnia Christi consilia irrita fierent, sed ut ingens illud Regni erigendi opus etiam post ejus mortem perficeretur, hujus rei curam Discipulis suis reliquit; ut tamen scirent qua ratione aut quo prætextu agere possent, Jesus se tertio die se resurrecturum dixit, qua fraude Apostoli ad Regnum illud stabiliendum uti possent. *Ut paucis respondemus*, tot hic occurrunt impossibilia atque absurda, ut concipi fere non possit, quomodo homines singulare ingenii acumen jactantes, uti Increduli, huic delabi potuerint, ut, nisi fictionibus delectarentur, hoc cre-

crederent. Discipuli hactenus stupidi, illiterati, simplices, nunc unico momento fiunt callidissimi & magno operi moliundo aptissimi. Hactenus Christus omnem curam solus gessit, nunc ubi res sunt periculosissimæ illam Discipulis relinquit; idque ipsis mandat, ut Jesum à mortuis resurrexisse fingant, huicque fundamento totum opus inædificent. At quomodo Christus credere potuit fictionem illam cum veritatis specie possibilem esse? quomodo sperare potuit sine ices illos, quos elegerat, discipulos in posterum astutissimos agere posse Impostores? longe enim opus illud tunc temporis quam antea difficilius erat. Quis quæso Discipulis fidem habere potuit à mortuis eum resurrexisse, à quo ceu rebellis modo ultimum sumtum erat supplicium, nisi certissima hujus veritatis fuissent indicia? Cogitavitne Christus, homo astutus atque callidus, Discipulos suos ita tegere posse Imposturam illam, ut à Populi Primoribus illa non detegeretur. Quantopere igitur Incredulorum figmentum ab omni Veritatis specie abhorreat dici vix potest.

§. CCCX.

Ajunt Adversarii nostri, per Conspirationem hanc tandem quoddam Regni genus fuisse erectum, quod ad hunc usque diem ab Ecclesiasticis administraretur. Sed non considerant Adversarii 1. Regimen hoc Ecclesiasticum Doctrinæ Christi plane adversum esse, qui Discipulis suis Prîmatum ambientibus dicebat: *Hoc vobis confirmo nisi mutati fueritis, & pueris similes redditi, non intrabitis in cæleste Regnum: Quisquis ergo seipsum submiserit, ut est hic puer, is erit in Regno cælesti maximus.* Matth. XVIII. 3. 4. Et ex Christi mente Apo-

Apostolus Petrus dicit: non imperio utendum, sed pascendas esse oves Domini: Igitur seniores, inquit; vestros cohœretur; ipse quoque senior, & Christi suppliciorum testis, & idem representanda gloriæ socius, pascite istud ovile Christi, id non inviti sed sponte curantes: non avaro, sed alacriter: neque ut gregibus imperantes, sed ut qui ovilis exempla sitis. 1. Pet. V. 1. 2. 3. Et Christus & Apostoli nihil magis inculcabant, quam Magistratibus Politicis obtemperandum esse. 2. Regimen illud Ecclesiasticum, aliquot demum sæculis post Christum ortum, ad exitium Ecclesiæ tendebat, ut nihil fere ex Christi Doctrina rententum fuerit. Si ergo Dogmata à Christo Apostolisque tradita; cultusque ab ipsis institutus, plane immutatus fuit; ipsi Christi Doctrinæ id neutiquam adscribendum est; siquidem & Christus & Apostoli prædixerunt falsos exituros Doctores; Discipulosque tam verbis quam Scriptis monuerunt, ne seduci se ab ipsis paterentur. Quis ergo dixerit Jesum eum in finem mortuum esse, ut Papas & Cardinales constitueret? Quantacunque igitur Doctrinæ Christi corruptio oriretur, ex Incredulorum mente, ea semper Christo tribuenda esset, semper fuisset finis à Christo intentus.

§. CCCXI.

2. *Inquirunt tandem Increduli, Jesum mortem & resurrectionem suam prædicentem ad Prophetarum provocasse oracula; Libros autem propheticos illos adhucdum esse superstitēs, neque ibi inveniri ea quæ Christus dixerit, dum Resurrectionis ejus plane nulla in iis mentio fiat; unde facile pateat nonnisi fraudem hæc omnia fuisse.* Respondemus 1. Non prudentis & callidi
 Tem. III. P fuisse

fuisse impostoris, provocare ad testimonium aliquod Librorum nemini non notissimorum, si nihil ibi occurreret quod ad præsentem casum applicari deberet & posset; Unde si vel Christus (absit blasphemia dicto) merus fuisset impostor ad scripta illa non provocasset, nisi invenirentur in iis quæ Messiae morti & resurrectioni applicari possent & deberent; ut hoc in casu nonnisi Personæ errorem commisisset, sibi ea applicans, quæ alii cuidam personæ quæ nondum exitit applicanda essent: At hoc nihil ad rem, num Increduli prophetias in Libris Veteris Testamenti inveniant nec ne, quæ Messiae passuro & morituro applicandæ sunt; sed hoc sufficit, ipsum Christum prædixisse mortem & passionem suam, id ergo Adversariis incumbit, ut ostendant, hanc Christi prædictionem non impletam esse. 2. Christus hunc resurrectionis eventum divinæ missionis suæ fundamentum faciebat, neque Judæis signum ab ipso poscentibus aliud dare volebat quam hoc, se tertio die resurrecturum esse; omnis ergo controversia huc redit: Num Christus revera resurrexerit nec ne? Hunc maxime proprium Messiae Characterem esse ipsimet Adversarii non negant Si autem Jesus Christus revera Impostor fuisset, ad hoc divinæ missionis suæ testimonium provocare non ausus fuisset, siquidem bene prævidere potuit, omnem inimicos suos curam gesturos, ut hujus rei falsitas manifesta fieret.

Car, par sa propre prédiction, il a fait de cela même un des caractères du Messie. Si l'événement a justifié sa prédiction, c'est une preuve, qu'aucun homme de bon sens ne sauroit rejeter. Il semble naturellement, qu'en prédisant sa Resurrection

reſſion d'une manière ſi formelle & ſi publique , que ſes plus mortels ennemis en furent pleinement inſtruits , il ait donné la plus grande marque de ſincérité qu'on puiſe deſirer. Vide Authorem Tractatus ſupra citati pag. 40.

§. CCCXII.

Objiciunt hic cum Judæis Increduli, effractum fuiſſe Præfecti ſigillum, & dormientibus vigilibus corpus Chriſti ablatum, cujus rei manifeſtum ſit indicium, quod ante prædefinitum tempus, ſive tres dies, hoc evenerit. Neque publice unquam Chriſtum ſe poſt mortem populo monſtraſſe ajunt; cum juxta Evangélia omnia reliqua miracula publice in urbium plateis fuerint facta; qui tum factum, inquit, ut ſolum hoc miraculum, in quo omnis Chriſtianæ Religionis verſatur cardo, clam factum ſit, cur Chriſtus Pontificibus reliquiſque populi Primoribus nunquam ſeſe oſtenderit. Quod ſi, inquit Judæus apud LIMBORCHIUM Scripto III. Quæſito IV. Num. III., Chriſtus jam ex mortuis ſuſcitatus toti Iſraëlis catui publice dixiſſet: Audi Iſraël, ego ſum Dominus Deus tuus, qui eduxi te de terra Egypti: & nunc de majore captivitate peccati, quem tu ſacrilegus occidiſti; Abs dubio totus Iſraël credidiſſet uſque in præſentem diem, nec dubitationi locus relinqueretur. Addunt, multa in hiſtoria apparitionis Chriſti poſt mortem inveniri, quæ conciliari minime poſſint; neque ſufficientibus totam hiſtoriam illam firmatam eſſe teſtibus.

Omnes difficultates atque objectiones huc pertinentes Auctor libri modo citati pag. 42. ſeqq. & pag. 74. ſeqq. iis comprehendit verbis quæ nunc apponemus: „Après que Jeſus eut été crucifié, on porta

„son corps mort dans un sepulchre ; & l'on crut gene-
 „ralement, que c'étoit la fin du complot. Mais les
 „principaux Juifs, attentifs à la fureur du peuple,
 „se souvinrent qu'il avoit dit pendant sa vie, qu'il
 „resusciteroit le troisieme jour. On peut d'abord
 „être surpris qu'ils fissent quelque attention à une
 „confiance & de présomption, & qui, à en juger
 „par le sens commun, portoit avec elle la refutation,
 „(Et il n'y a aucune autre Nation au Monde,
 „qui n'eut méprisé un si vain Pronostic d'un Impos-
 „sible reconnu pour tel (sunt verba WOOL-
 „STONII Discours VI. pag. 6.) Mais les
 „Juifs avoient été avertis de se tenir sur
 „leurs gardes. Il n'y avoit pas long-tems,
 „que peu s'en étoit fallu que le peuple n'eut
 „été fatalement abusé, & trompé par Jesus,
 „dans la prétendue Resurrection de Lazare (loc.
 „cit. pag. 8.) Le Magistrat avoit pleinement dé-
 „couvert la fraude dans cette rencontre, & avoit
 „eu bien de la peine d'en prévenir à tems les dan-
 „gereuses consequences. Et quoique Jesus fut
 „mort, il avoit un grand nombre de Disciples &
 „de Sectateurs vivans, qui étoient assez disposés
 „à entrer de concert dans quelque fourberie que
 „ce fût pour vérifier la prédiction de leur Mai-
 „tre. Le Conseil prévint, que si un Complot de
 „cette nature venoit à réussir, les suites en seroi-
 „ent encore plus fatales que celles qu'il avoit au-
 „paravant heureusement prévenues. Et voila pour-
 „quoi il s'adressa au Gouverneur Romain, & lui re-
 „présenta la chose; le priant de lui donner des
 „Gardes pour poser auprès du sepulchre ; & l'assu-
 „rant que ce ne seroit pas pour longtems, la pré-
 „diction aint fixé la Resurrection au troisieme jour,
 „& que quand ce jour-là seroit écoulé, les Soldats
 „pourroient être déchargés. Pilate leur accorda
 „leur demande ; & l'on mit une garde auprès du
 „sepulchre, pour en prendre soin. Ce ne fut pas
 „tout. Les principaux sacrificateurs prirent une au-
 „tre.

„tre voie, pour prévenir toute espèce de fraude, &
 „la meilleure assurément qu'il fut possible de pren-
 „dre ; ils scellèrent la porte du sepulchre. Pour
 „comprendre à quel but ils usèrent de cette pré-
 „caution, vous n'avez qu'à vous rappeler ce que
 „l'on se propose en apposant le sceau à une porte,
 „à un coffre, ou à un Ecrit. N'est ce pas pour la
 „satisfaction de tous les intéressés, afin qu'ils puis-
 „sent être assurés que les choses sont bien dans le
 „même état où ils les ont laissées, quand ils re-
 „viennent & qu'ils trouvent que leurs sceaux n'ont
 „point été rompus ? C'est ainsi qu'en usa *Darius*,
 „lorsque *Daniel* eut été jetté par son ordre dans la
 „fosse des Lions ; il scella la porte de la fosse. Et
 „à quel propos la scella-t-il ? Ne fut-ce pas pour
 „s'assurer lui-même, & pour convaincre toute sa cour,
 „qu'on n'avoit employé aucun artifice pour préfer-
 „ver *Daniel* ? Et quand il vint, & qu'il vit que son
 „sceau étoit en son entier, & *Daniel* sain & sauf,
 „il fut satisfait. Et certes, si nous examinons la cho-
 „se avec soin, un sceau ainsi apposé emporte un
 „traité ; si vous remettés des papiers scellés à une
 „personne, & que cette personne les accepte dans
 „cet état, ce que vous faites de part & d'autre,
 „suppose que vous êtes convenus auparavant que
 „les papiers seront delivrés, & que le sceau restera
 „en son entier. Et si le sceau étoit rompu, ce se-
 „roit une fraude manifeste, & une brèche à la con-
 „fiance publique. Cette convention antecédente est
 „même si bien supposée, qu'il n'est pas besoin d'un
 „accord particulier dans ce cas. C'est un Contrat
 „auquel les hommes sont soumis en vertu du Droit
 „des gens, & du commun consentement du Genre
 „humain. Quand vous envoieés une lettre cachetée
 „à la poste, vous n'avez assurément pas fait un ac-
 „cord particulier avec toutes les personnes par les
 „mains de qui elle doit passer, qui porte, que qui
 „que ce soit ne l'ouvrira, que celui-là seul à qui elle
 „est adressée. Cependant, chacun fait que c'est là
 „une loi à laquelle il faut se soumettre, & qu'il est éga-
 „lement injuste, & mal honnête, de violer. Puis
 „donc que le sepulchre fut scellé, & que le sceau

„emportoit une convention tacite; voions qui
 „étoient les Parties intéressées dans cette conven-
 „tion. Ce ne pouvoit être que les Chefs de la Na-
 „tion d'une part, & les Apôtres de l'autre. Pour
 „le prouver il n'est pas nécessaire de produire un
 „contract particulier. D'un côté, l'on étoit intéressé
 „à voir la Prediction de *Jesus* accomplie; de l'au-
 „tre, l'on avoit un égal intérêt à prévenir à cet
 „égard toute espèce de fraude. La convention tacite
 „qu'il y avoit entre eux, revenoit naturellement
 „à ceci: Que les sceaux seroient levés au tems
 „marqué pour la Resurrection, afin que les Parties
 „pussent voir & s'assurer par leurs propres yeux, si
 „le Corps étoit resuscité, ou ne l'étoit pas.

„Les choses étant ainsi, à quoi est-ce que tout
 „homme raisonnable s'attendroit naturellement? Ne
 „seroit-ce pas d'apprendre, que les principaux
 „*Juifs*, & les Apôtres, se rencontrèrent, à l'heure
 „marquée, auprès du tombeau de *Jesus*, levèrent
 „le scellé de concert, & entrèrent dans le sepul-
 „chre, de manière que la dispute fût pleinement
 „terminée en faveur des uns ou des autres? Mais,
 „voies ce qui arriva: les sceaux furent rompus, les
 „Disciples enlevèrent de nuit le Corps de leur
 „Maître; aucun des Chefs de la Nation ne fut
 „présent, lorsqu'on leva le scellé, ni sommé de s'y
 „trouver. Les Gardes, quand on les examina, fu-
 „rent forcés d'avouer la Verité, quoi qu'en recon-
 „noissant leur faute ils s'exposassent au danger ma-
 „nifeste d'en être punis par Pilate; ils confessèrent
 „qu'ils s'étoient endormis, & que pendant ce tems-
 „là les Disciples étoient venus, & avoient emporté
 „secrètement le corps. Ce temoignage des Soldats
 „*Romains*, & cette manière clandestine de rompre
 „les sceaux qui est encore beaucoup plus concluante,
 „sont des preuves suffisantes de fraude. Mais,
 „il y a une autre circonstance dans ce cas, égale-
 „ment forte. Quoi que l'apposition du scellé ne
 „prévint pas entièrement l'imposture, elle décrédita
 „efficacement la prédiction. Selon cette pré-
 „diction, *Jesus* devoit resusciter au troisième jour,
 „ou après le troisième jour. Les Principaux Sacrifi-
 „cateurs

„cateurs vouloient se transporter sur les lieux dans
 „ce tems - là, probablement ils auroient été sui-
 „vis d'une grande multitude de peuple. La fraude
 „eut été alors impracticable; les disciples le favoi-
 „ent bien; & voila pourquoi ils hatèrent l'exe-
 „cution de leur complot. La Resurrection se fit un
 „jour avant le tems marqué; car le Corps fut en-
 „terré le *Vendredi* au soir, & ne se trouva plus le
 „*Dimanche* de bon matin. Addit Author citatus
 „pag. 74. seqq. Nous allons maintenant entrer dans
 „le dernier & Principal Chef de cette Cause; je
 „veux dire la nature du témoignage sur lequel est
 „fondée la créance de la Resurrection de *Jesus*.
 „Mais, avant que d'examiner la qualité des Témo-
 „ins particuliers à la parole desquels l'on veut que nous
 „nous en fions ici; qu'il me soit permis de de-
 „mander, d'où vient que ce témoignage, qui re-
 „garde évidemment un des Points les plus essentiels
 „du Christianisme, n'a pas été mis au dessus de
 „toute exception. La plupart des Miracles de *Jes-*
 „*us* ont été faits, dit-on, dans les Ruës, dans le
 „Temple même, & en présence de tout le Monde;
 „Mais à l'Egard de celui-ci, on ne prétend rien de
 „semblable: au contraire, nous savons sur la déclä-
 „ration de *Pierre*, le Chef de la faction des Apô-
 „tres, que *Jesus* étoit apparu après sa Resurrection,
 „non pas à tout le Peuple, mais aux Témoins que
 „Dieu avoit auparavant choisis. Act. X. 4 Pour-
 „quoi choisir des Témoins dans ce cas plutôt que
 „dans tout autre? Cette conduite n'importe-t-elle
 „pas quelque crainte, ne fait-elle pas naître quelque
 „suspçon, que ce prétendu Miracle étoit de nature
 „à ne pouvoir pas soutenir le grand jour? Je voudrois
 „bien demander, en particulier, pourquoi *Jesus*,
 „après sa Resurrection, ne se montra pas ouvertement
 „aux principaux Sacrificateurs, & aux Chefs du
 „Peuple? Puisque sa Commission les regardoit d'une
 „manière particulière, d'où vient qu'il ne leur pro-
 „duisit pas ses lettres de Créance? On convient que
 „la Resurrection est la principale Preuve de sa Mis-
 „sion, pourquoi donc fut-elle cachée à eux, qui
 „plus que tous les autres, étoient intéressés dans le

„succès de cette Mission ? Supposons qu'un Ambassa-
 „deur de quelque Prince étranger vint en *Angleterre*,
 „qu'il fit son entrée publique dans cette Ville, qu'il
 „fit & rendit des visites, qu'à la fin il refusa de
 „montrer ses Lettres de Créance, ou d'être admis
 „à l'Audience du Roi, que penseriez-vous de lui ?
 „Quelque Idée que vous vous en fassiez, vous de-
 „vriez vous la faire de *Jésus* dans le cas dont il s'a-
 „git; car, il n'y a point de différence. Mais il
 „faut que nous prenions ce témoignage tel qu'il est;
 „l'on crut qu'il étoit à propos, dans cette circon-
 „stance, d'avoir des témoins particuliers & choisis;
 „voilà donc qui furent ces Témoins & quelle rai-
 „son nous avons de les en croire sur leur parole.

„Les premiers qui se présentèrent, ce sont les
 „AnGES, qui apparurent sous une forme humaine à
 „quelques Femmes, qui allèrent le Dimanche de
 „bon matin au sepulchre. Mais, s'ils parurent des
 „hommes, sur quel fondement devons-nous les
 „prendre pour des Anges ? Les Femmes virent des
 „hommes, par conséquent elles ne peuvent témoi-
 „gner autre chose, si non qu'elles ont vu des hom-
 „mes. Mais, peut-être que c'est au jugement des
 „femmes, & non pas à leur témoignage; que nous
 „devons nous en tenir. Nous avons donc ici l'Hi-
 „stoire d'une prétendue apparition; & cette préten-
 „due Apparition n'est pas même fondée sur le témoi-
 „gnage des femmes, mais sur leur superstition,
 „leur ignorance, & leur crainte. Il n'y a point de
 „Pais, qui ne puisse fournir cent Exemple de cette
 „espèce; & ils ont tous ceci de commun, qu'à me-
 „sure que le savoir & le bon sens gagnent le dessus,
 „ils tombent dans l'oubli, & l'on n'en parle plus.

„Les Témoins qui paroissent ensuite, ce sont les
 „Femmes elles mêmes. Les hommes les plus raison-
 „nables ont bien de la peine à se garantir de crain-
 „tes superstitieuses; & l'on veut que de pauvres
 „Femmes simples & crédules soient ici des Témoins
 „irreprochables & propres à être mises au nombre
 „des Témoins choisis pour attester ce fait. Une
 „partie de ce qu'on en rapporte est très vraisem-
 „blable, c'est qu'elles surent extrêmement surpri-
 „ses

ses & effraïées; & je laisse à votre Grandeur & à cette Cour à juger, si elles étoient bien capables de donner une juste relation de ce qui se passa alors.

Ensuite *Jésus* se montre à deux de ses disciples sur le chemin d'Emmaüs; après les avoir joints, il fait tomber la conversation sur lui-même, & emploie beaucoup de tems, jusqu'à ce qu'il commençât même à se faire nuit, à leur expliquer les Prophéties, qui regardoient la Mort & la Résurrection du Messie. Tout ce tems là, les Disciples ne le connurent point. Mais, lorsqu'étoient entrés avec lui dans une Maison pour y loger ensemble, il rompit le pain à souper, & le leur distribua; aussitôt ils reconnurent, & sur le champ il disparut. Voici donc deux nouveaux Témoins; mais, quel nom leur donnerés vous? Les appellés vous des Témoins oculaires? Leurs yeux étoient ouverts, & ils avoient le libre usage de leurs sens, lorsque *Jésus* raisonnoit avec eux en chemin; & cependant ils ne le reconnurent point; jusquelà, par conséquent, ils sont témoins que ce n'étoit pas lui. Dites nous donc, pourquoi vous rejettés le témoignage de leurs sens avant qu'il eut rompu le pain, & pourquoi vous y insistés après cela. D'ailleurs, d'où vient que *Jésus* disparoit au moment qu'il est reconnu; ce qui a bien plutôt l'air d'une Apparition, que de la présence d'un homme vraiment ressuscité? *Cleopas* l'un de ces deux Disciples, va trouver les Apôtres, pour leur faire le récit de ce qui leur étoit arrivé. A peine l'a-t-il fini, que *Jésus* paroît au milieu d'eux. Ils furent tous effraïés & confondus, & crurent de voir un spectre. Mais, *Jésus* leur reproche leur incredulité, & leur lenteur à croire les Prophéties qui regardoient sa Résurrection; & qu'il eut refusé auparavant de se laisser toucher par les Femmes (circonstance que je n'aurois pas dû omettre); il invite à présent les Apôtres à le faire, à examiner ses mains & ses pieds, & à visiter les plaies qu'il avoit reçues sur la Croix. Mais, quel Corps est-ce qu'ils examinèrent? Le

„même qui étoit entré dans la maison où ils étoient,
 „les portes étant fermées; le même qui avoit dispa-
 „ru aux yeux des deux disciples à *Emmaüs*; le mê-
 „me que les femmes ne purent toucher. En un
 „un mot, un corps tout à fait différent d'un corps
 „humain, que nous savons ne pouvoir passer au-
 „travers des murailles & des portes, ou paroître &
 „disparoître à plaisir: De quoi est ce donc que leurs
 „mains & leurs yeux pouvoient les instruire dans ce
 „cas? D'ailleurs, est-il croiable que Dieu ressusciti-
 „te un corps dans un état imparfait, avec les mê-
 „mes blessures dont il est mort? Ou si les blessures
 „étoient telles, qu'elles détrussent le corps aupara-
 „vant, comment un corps naturel pouvoit-il sub-
 „sister avec elles ensuite? On rapporte d'autres
 „Apparitions de *Jésus*, mais elles sont si fort sem-
 „blables, si sujettes aux mêmes difficultés & aux
 „mêmes objections, que je ne fatiguerai point vo-
 „tre Grandeur & cette Cour en les détaillant. Si
 „ma Partie adverse tire avantage de quelques-unes
 „de ces apparitions, plus que de celles que je viens
 „d'exposer, cela me donnera occasion de les exami-
 „ner dans ma réplique. Il vous paroît peut être
 „étrange, qu'un fait de cette importance ait été
 „crû sur un si foible Témoignage: Mais, vous se-
 „rés bien plus surpris encore, si vous considérez
 „que les Peuples, qui ont reçu l'Evangile, & qui
 „se sont soumis à la foi de cet Article particulier,
 „n'ont pas même eu ce Témoignage. Car quel
 „Peuple ou quelle Nation a jamais eu le Témoi-
 „gnage des Anges, des femmes, ni même celui de
 „tous les Apôtres? Bien loin de-là, chaque Pais a
 „eu son Apôtre particulier, & a embrassé la foi
 „Chrétienne sur son simple Témoignage. Nous
 „avons suivi nos Ancêtres sans examen; & si vous
 „examinés la chose à fond, vous trouverez que nô-
 „tre croiance est originairement fondée sur la pa-
 „role d'un seul homme. Je ne ferai plus qu'une
 „Réflexion; c'est que, quoique dans les affaires de
 „cette vie nous agissions en mille rencontres sur la
 „foi & l'Autorité du témoignage humain; cepen-
 „dant, la raison qui nous y porte n'est pas la même
 „dans

„dans le cas que nous examinons. Dans le affai-
 „res du monde, où l'on n'avance rien qui ne soit
 „probable & possible, & selon le cours ordinaire
 „de la nature, un degré raisonnable d'évidence doit
 „déterminer les hommes; car la probabilité, ou la
 „possibilité même d'une chose, concourt à en éta-
 „blir l'évidence; & dans de tels cas, nous ne dou-
 „tons nullement que les sens d'un homme ne le
 „rendent capable de témoigner. Mais, quand la
 „chose attestée est contraire à l'ordre de la Nature,
 „& que, du moins, elle paroît d'abord impossible,
 „quel témoignage peut être suffisant pour renverser
 „le témoignage constant que la nature nous donne
 „dans l'uniformité & la régularité de ses opérations?
 „Si un homme m'affure qu'il a été en *France*, je
 „dois produire une raison pour ne pas le croire;
 „mais, s'il me dit qu'il sort du tombeau, quelle
 „raison peut-il alléguer pour m'obliger à ajouter foi
 „à sa parole? Dans le cas que nous examinons,
 „puisque le Corps ressuscité différoit des Corps ordi-
 „naires & naturels, comme nous l'avons vu ci - de-
 „vant; comment puis-je m'assurer que les sens des
 „Apôtres les rendirent capables de juger si ce corps
 „étoit, ou n'étoit pas, le même qui avoit été mis
 „dans le sepulchre? Ils le touchèrent, quoi qu'il fût
 „de nature à pouvoir passer au travers des portes &
 „des murailles; ils le virent, & quelque fois ils
 „le reconnurent, mais d'autre - fois ils ne le recon-
 „nurent pas. En un mot, ceci paroît être un cas
 „qui n'est pas du ressort du témoignage humain.
 „Les hommes ont des sens bornés, & une raison
 „aussi bornée: quand ils se renferment dans les bor-
 „nes qui leur ont été assignées, nous pouvons ajou-
 „ter foi à leur témoignage; mais quand ils parlent
 „des choses qui passent la portée de leur raison,
 „il faut que nous renoncions à ces mêmes facultés
 „qui sont en nous, si nous nous en rapportons
 „aux leurs.

§. CCCXIII.

In verbis hisce quæ nunc allegavimus om-
 nia fere argumenta concluduntur, quæ contra ve-
 rita-

ritatem resurrectionis Christi ab Incredulis moveri solent. Ad quæ succincte nunc *respondebimus*. Fundamenti autem loco tenenda sunt ea, quæ capite X. contra Naturalistas probavimus, Resurrectionisque Christi veritatem ibi contra varias carnis murmuraciones vindicavimus; ut tamen & hic parti nostræ satisficiamus, sequentia addimus. a. Increduli, plurima saltem eorum pars, concedunt, Jesum Christum fuisse mortuum & sepulchro illatum; nullum enim dubium est, quin Principes sacerdotum, reliquique Christi hostes, bene sibi præcaverint, omniaque circumspexerint, ne vel Christus vivus adhuc sepeliretur, vel alius ejus loco sepulchro inferretur; vel ne denique Jesus alio transferretur, sepulchrumque vacuum esset; quibus omnibus bene provisus admoto lapide eum obsignarunt, militibusque custodiam commiserunt, ne fraus aliqua à Christi Discipulis patraretur.

§. CCCXIV.

ß. Hisce concessis Adversarii etiam admittunt, hanc Christi prædictionem Senatui universoque populo fuisse cognitam, quod nimirum tertio die resurrecturus sit; unde factum, ut tantam gesserint curam, ne Apostoli dolum aliquem committere possent. Summa inde Christi apparet sinceritas atque probitas, qui publice se resurrecturum testatus est, ne inimici, hoc non præcienres proptereaque nullum hujus rei curam gerentes, causari deinceps possent, facile ab Apostolis committi potuisse fraudem. Patet inde Providentia diviua, quæ Magnatum Populi animos ita direxit, ut summam adhiberent curam ad Christi sepulchrum muniendum &

& custodiendum, quo cautum fuit, ne postea aliquis, dolum quendam commissum esse justo titulo, & cum veritatis aliqua specie, pretextere posset. 7. Hoc autem Adversarios nostros maxime torquet, quod Senatus Judaicus hac in re tantopere sollicitus fuit, ut nihil omiserit, quo omnem fraudis suspicionem amoveret. Vident Increduli, manifestum hoc esse indicium, quod conscientia sua non satis convicti fuerint Magnates hi Jesum Christum revera Impostorem esse. Si enim in clarissima luce fuisset positum, Jesum Christum seductorem esse, risissent hanc ejus prædictionem, & de sepulchro custodiendo & sigillo illud muniendo ne cogitassent quidem. At dum nihil quidquam in vita, in Doctrina, in actionibus ejus deprehenderunt, quod Seductoris speciem ullam præ se ferebat, hinc de re sua incerti, causæ suæ diffidebant; de prædictionis hujus eventu metuebant, ejusque implemento præcavere volebant. Hoc est illud quod Religionis Christianæ Adversarios male habet; non modo quia manifestum hoc est argumentum, Jesum Imposturæ convinci nequaquam potuisse, sed hanc præcipue ob causam, quod ipsimet infensissimi Christi hostes metum suum hac in re probabant, & omnem fraudis commissæ suspicionem avertebant.

S. CCCXV.

8. Cum miracula præcipue in causis fuerint quæ Christus in Terra Judæorum passim & præcipue in Lazari è mortuis resurrectione patra-
vit, cur metuerit Senatus Judaicus ne Christus mortuus resurgat; hinc Adversarii nostri id agunt ut sibi aliisque persuadeant, Fraudem in Lazari è mor-

è mortuis resurrectione fuisse commissam, eamque à Senatu detectam. At licet propterea Caphas totusque Senatus de Christo perimendo consilium ceperint, ne universus Populus fidem ei adjungeret; ne minima tamen produci potest circumstantia, quæ minimæ fraudis speciem habeat; sed & hic sibimetipsi adversantur Increduli, si enim fraus, in Lazari vivificatione commissæ, fuit detecta, jam sufficiens hoc fuit argumentum, Jesum nonnisi Impostorem esse, neque quisquam in ulla re ipsi amplius fidem habere potuit. Ad quid tum Summi Sacerdotes etiam post ejus mortem illius sepulchrum custodiri curant? Cur metuunt ne illius prædictio impleatur? Cur opus est, ut de novo ipsum impostorem esse ostendat; dum hoc ex impostura illa in Lazari resurrectione commissæ jam satis notum erat? *s.* Contendunt Adversarii tacitam aliquam inter Senatum Judaicum & Christi Discipulos fuisse conventionem, ne sigillum Romani Præfecti frangeretur, uti inter illos tacitus est consensus, quorum unus alteri obsignatum aliquid committit, sive sint litteræ sive alia quæcunque res. At inter quos est mutuum illud Pactum? Haud dubie inter eum ad quem res obsignata illa pertinet, & eum cui res illa creditur. Sed cuinam quæso sepulchri Christi custodia commissæ fuit? An Christi Discipulis, qui hic illic erant dispersi? Hoc Adversari nostri non dixerint. An ergo Apostoli spondere potuerunt sigillum intactum integrumque mansurum? An ab ipsis ut salvum illud maneat requiri potuit? Pactum ergo illud inter Senatum Militesque custodes erat; ne nimirum Discipuli Jesu Corpus
ejus

ejus noctu è sepulchro auferrent, à Pilato milites petunt Judæorum Proceres, qui omnem ad sepulchrum aditum custodirent; at Judæi anxii, ne forsan & ipsimet milites corrumperebantur, insuper à Præfecto Romano petunt, ut proprio suo sigillo sepulchrum obsignari curaret, quo à militibus effracto capitale illis supplicium fuisset perferendum. Nulla ergo Discipulorum culpa factum fuit, si sigillum illud, non ipsis, sed Romanis Militibus conceditum, effractum fuit. Quo jure igitur Apostoli commissi hujus criminis accusari possunt? Quibus nec sepulchri custodia fuit commissa, nec quidem accessus ad illud permissus.

§. CCCXVI.

α. Afferunt porro Increduli, Christi Corpus, dormientibus Custodibus, ablatum fuisse; quod ipsi Romani milites uno ore confessi sint. Ad quæ duo regeßisse sufficiet. α. Enim, jubentibus principibus sacerdotum, pecunia prius corrupti Romani milites hoc exhibuerunt testimonium. *Euntibus* enim illis, quidam Custodum venerunt in Urbem, & Pontificibus rem omnem enuntiarunt. Atque illi cum Senatoribus coiverunt, &, capto consilio, satis grandem pecuniam militibus dederunt, atque ita dixerunt: Dicite, ejus discipulos venisse noctu, & cum vobis dormientibus surripuisse, & illi accepta pecunia, fecerunt ut erant edocti: *Estque res illa divulgata apud Judæos ad hunc diem.* Matth. XXVIII. Provocat igitur Evangelista ad historiam illam ceu rem tunc temporis notissimam; majus ab ipso testimonium peti non potest. Aliud proferant Adversarii si possint, quod huic contrarium sit. β. Anne vero credibile est dormivisse Custo-

Custodes, qui Capite fuissent plexi, quæ omni ævo consueta Vigilum dormientium pœna fuit? Anne ullo modo probabile quod, sicunque dormivissent Custodes, non satis præcaverint, ne vel ipsis dormientibus ad sepulchrum accedere & lapidem ipsis intactis amovere quisquam posset? Quis denique unquam de iis rebus testari potuit, quæ se dormiente contigerunt? Et quis unquam eos, qui illo dormiverunt tempore quod res aliqua evenit, Testes provocavit? At cum Adversarii Testes oculatos non habeant, oportet dormientes provocent.

S. CCCXVII.

2. At quinnam fuere audaces illi homines qui furtum hoc commiserunt? Fuere Christi Discipuli Apostoli, inquiunt Increduli. Fuerunt homines illi, quales eos Adversarii describunt, simplices, rudes, superstitiosi, Regni mundani spe, cum Christus ad huc in vivis esset, lactati. Sequentia autem ut Adversarii nobis ostendant petimus. 1. Qui factum fuerit, ut homines illi modo rudes & simplices, nunc una vice fiant callidissimi, maximæ fraudi committendæ, moliminique Magistri sui exsequendo, & quidem in Circumstantiis periculosis, aptissimi? 2. Cur Discipuli non potius cum Josepho ab Arimathæa de Corpore Christi in alium locum transferendo convenirent, ubi fraus facilius potuisset committi, cur ipsum hoc in loco sepeliri permiserint, ubi nulla illum surripiendi spes superfuit? 3. Quomodo meticulosi illi homines, qui Christo capto omnes diffugerant, ausi fuerint obniti Romano Præfecto Senatuique Judaico, & non obstante militum Custodia sigillum frangere, lapidem de-

volve-

volvere, Corpus Magistri sui alio transferre, & ita quidem ut nunquam quo illud transtulerint detectum fuerit? 4. Quomodo hæc omnia efficere potuerint Apostoli, quomodo lapidem amovere, corpusque ex sepulchro efferre, ut nullus tamen evigilaverit miles, quomodo accedere ad sepulchrum fuerint ausi, cum scire nequaquam potuerint, an milites ad unum omnes dormiant nec ne; tempore præcipue Plenilunii, quale tunc erat, res difficilior adhuc fuisset, cum detegi conspicique facile potuissent? 5. An Discipuli illi numero undecim, omnibus noti, facinus ejusmodi committere potuissent, ita ut Magistratus, in re maximi momenti, ne minimum quidem commissi criminis vestigium deprehendere & deinceps ab uno vel altero Discipulorum confessionem facinoris hujus extorquere potuerit? Qui deinceps ausi fuerint Discipuli præsentem Senatu publice protestari, & ceu ad rem notissimam provocare, Jesum Christum à Judæis crucifixum à mortuis resurrexisse. Act. III. & IV. V. Stephanus Cap. VII. 7. Cur non plane à Christo alienatus fuerit Apostolorum animus, cum ab ipso fuerunt decepti, ut pudefacti plane à proposito illo, de Regno erigendo, suscepto destiterint, metuerintque ne & ipsi ceu Imposturæ seditionisque consortes ultimis afficiantur suppliciis; adeoque misere à Magistro suo seducti, majus potius periculum effugere, quam poenæ gravissimæ sese exponere quæsierint?

§. CCCXVIII.

». Causam, cur Apostoli Crimen hoc commiserint, Increduli hanc fuisse dicunt; quod vivente adhuc Magistro suo spem conceperint;

Tom. III.

Q

quod

quod Monarcha mundanus atque potens futurus sit, quam spem etiam post ipsius mortem non plane amiserint, uti contendit Autor du *Discours sur les fondemens, & les raisons du Christianisme.* pag. 33. At hoc si fuerit, concipere non possumus, cui bono corpus mortuum hoc ipsis inservire debuerit, an illud Regem voluerint creare, vel an illud resuscitatum iri adhuc speraverint? Prius dici non potest, unde oportet sit posterius; si vero hoc sit, illud æquè in sepulchro ac alibi resurgere potuisset, quod bene cognovissent Apostoli tantam de Magistri sui potentia spem concipientes. Contendunt vero Adversarii, eum in finem Apostolos corpus Christi abstulisse, ut hominibus persuaderent è mortuis ipsum resurrexisse, & hac ratione Regnum illud mundanum facilius erigerent. Præter ea vero quæ jam diximus, quod Corporis ablatio impossibilis plane fuerit, observandum adhuc: Apostolos simplices illos atque rudes, quales ab Adversariis describuntur, sperare nullo modo potuisse, id se effecturos, quod ipsorum Magister non potuit, & quod nunc magis adhuc impossibile erat postquam factionis Antesignanus ceu seditiosus atque rebellis ultimo affectus erat supplicio; cujus miserabilis exitus meticulosos illos Affectas ab instituto suo detertere debuisset. Et cum Apostoli et communi Judæorum opinione Principem speraverint mundanum, qualem Prophetarum descripserint Oracula, propriæ adversi fuissent hypothese, si hominibus persuadere voluissent Jesum Christum illum ultimis nuper affectum suppliciiis, nunc redivivum, in cælum sublatus, adeoque invisibilem, Principem illum mundanum esse, inter Judæos Regnum erectu-
rum

rum, Judæosque à Romanorum jugo liberatum.

§. CCCXIX.

§. Fraudis vero manifestum indicium esse contendunt Adversarii, quod ficta Christi Resurrectio integrum diem citius evenerit, quam ipsemet Christus prædixerit; cujus rei hæc fuerit causa, quia designato tempore fraus illa committi nequaquam potuerit, dum illo die Pontifices, Senatores ingensque Populi multitudo ad Sepulchrum conventura fuisset; unde Apostolos prævenire oportuerit, ne consilium ipsorum irritum fieret. Ad solvendum hanc difficultatem fundamenti loco à. ponendum, quod Resurrectio Christi eo tempore facta sit, quo sepulchrum à militibus custodiebatur, adeo ut nulla fraus locum habere potuerit; si nimirum demum post tertium diem, militibus jamjam remotis & sepulchro à Judæorum Proceribus visitato Christum resurrexisse perhibuissent, tum fraudis commissæ suspicio locum habere potuisset, at in hisce circumstantiis ut furtum hoc committeretur impossibile plane erat. β. Sed & in hoc falluntur Adversarii, quod Christus integro die citius quam prædixit resurrexerit. Dicit nimirum Joh. II. 19. *Dissoluite hoc templum, & tribus diebus id excitabo.* Et Marci VIII. 31. *Eosque docere cepit, oportere hominem natum multa pati, & à Senatoribus, & Pontificibus, & Scribis improbari, ac interfici, & tribus post diebus resurgere.* Matth. XII. 40. *Ut enim fuit Jonas in ventre ceti tres dies, & totidem noctes: Sic erit homine natus in terra meditullio tres dies & totidem noctes.* Sed non Judæis modo, sed reliquis etiam Populis consueta hæc locutio est, ut si certum delignent dierum vel annorum numerum

rum , primum & ultimum , five eum quando res aliqua incipit , & ultimum quo desinit , licet integer uterque non sit , numero includant ; Ita si dicimus octo abhinc diebus ; hodiernum & octavum cum intermediis simul intelligimus , licet nec hodiernus nec octavus integer sit , ut proprie nonnisi sex integri dies sint . Ita si ex. gr. hodie , qui dies Martis est , dico : *Octo abhinc diebus* , (von heute über acht Tage) absolvam hoc caput , nonnisi sex integros intelligo dies , cum hodiernum diem & futurum diem Martis in hoc numero comprehendam , licet forsan octavi diei horis matutinis jam finiturus sim hoc caput ; alias ut afferamus responsiones opus non est , cum hæc sola sufficiat omneque dubium tollat .

Supra laudatus Auctor tractatus cui titulus est : *Les Témoins de la Résurrection de Jesus Christ examinez & jugez selon les regles du Barreau* , pag. 65. 66. optimè ad hæc respondet :

„Mr. A. croit qu'il n'auroit du resusciter que le *Lundi*.
 „di. Examinés un peu , je vous prie , ce que le langage ordinaire exige que l'on entende en pareil cas.
 „Supposé qu'on vous dit que votre Ami tomba malade le *Vendredi* , qu'il fut saigné le *Samedi* , & qu'il mourut le troisième jour ; quel jour croiriez vous qu'il est mort ? Si vous hésitez le moins du monde
 „là-dessus , proposez cette question au premier homme que vous rencontrerez , & il la résoudra. Les
 „Juifs ne pouvoient avoir aucun doute à cet égard ;
 „car , c'est ainsi qu'ils l'entendoient dans l'un des plus grands Points de leur Loi. Tout Enfant male
 „devoit être circoncis le huitième jour. Comment
 „comptoient-ils les jours ? Le jour de la naissance
 „en étoit un , & le jour de la circoncision un autre ;
 „& , quoique l'enfant fut né vers la fin du premier
 „jour , il pouvoit être circoncis à quelque heure que
 „ce fût du huitième jour. Ce n'est donc pas une
 „chose

„chose nouvelle ni étrange, que dans le cas que nous
 „examinons, le troisième jour soit compris dans le
 „nombre marqué, quoique *Jesus Christ* resuscita au
 „commencement même de ce jour-là. Il paroît
 „bien plus étrange de compter les années de cette
 „manière; & cependant c'est la methode constante
 „du canon de *Ptolémée*, le plus excellent ouvrage
 „d'ancienne *Chronologie*, après l'Ecriture Sainte, que
 „nous ayons aujourd'hui. Si un Roi a vécu du de-
 „là du premier jour d'une année, & qu'il soit mort
 „la semaine d'après, cette année entière est mise au
 „nombre des années de son regne.

§. CCCXX.

1. Nonnulla adhuc restant quæ omnem fur-
 ti commissi suspicionem plane remonent, & ad
 quæ Adversarii nostri respondere nunquam po-
 terunt. Cur scilicet α. Apostoli postquam fraus
 illa, in Corporis mortui ablatione commissæ, fuit
 detecta, Hierosolymam nihilominus intrare ausi
 fuerint, publiceque se ibi in Templo ostendere
 conati sint, cum tamen nonnisi mortem igno-
 miniosissimam propter commissæ illa crimina ex-
 spectare potuerint? Cur β. Pontifices Senatus-
 que Judaicus minis, verberibus, carcere Apo-
 stolos ab Evangelii inter Judæos prædicatione
 cohibere voluerint, nunquam tamen furti hujus
 patrati illos accusaverint publiceque convicerint,
 cum tamen solum hoc suffecisset omni Evangelii
 progressui coercendo, & sat causæ fuisset ad
 supplicium de Apostolis sumendum. γ. Cum Se-
 natui nota fuisset fraus illa, neque hoc Apo-
 stolos latere potuit, qui sit ut simplices illi ac rudes
 homines ipsimet à Magistro suo decepti, spe eri-
 gendi regni plane frustrati. integro Senatu præ-
 sente Judæorum proceres accusare ausi sint, quod
 principem Gloriæ crucifixerint? *Deus*, inquit,

majorum nostrorum Jesum suscitavit, quem vos in patibulo suspensum interfecistis, Act. V. 30. Si Senatores illi certi fuere totum illud Christi Apostolorumque negotium nonnisi meram esse imposturam, qui sit ut Apostolos ad enormem illam accusationem dimiserint, Gamalielique aures præbuerint dicenti: Nunc quoque vobis suadeo, ut vobis ab his hominibus temperetis, eosque missos faciatis. Si enim ab hominibus est hoc consilium atque opus, abolebitur: Sin à Deo est, id abolere non potestis, ne forte cum Deo pugnare comperiāmini. Hunc illi obtemperarunt. Cap. cit. vers 38. 39. Concipere non possum, quomodo Gamaliel hoc Senatui consilium dare potuerit, & cur Senatores voci illius obediverint, si sciverint Jesu Christi Resurrectionem nonnisi figmentum esse? Nulla plane fuisset causa, cur Gamaliel supponeret, hoc illorum opus posse à Deo esse, siquidem Deus per fraudes & imposturas agere nequaquam possit.

§. CCCXXI.

id. Objiciunt porro Increduli, quam difficultatem Judæi etiam quam maxime urgent; Cur pimirum Jesus à mortuis resuscitatus Magistratui Judæorum se nunquam monstraverit? hoc enim si factum fuisset, omnes statim dissipatæ essent difficultates, certitudo facti hujus in clarissima luce posita, sufficiensque fuisset Testium fide dignissimorum numerus. Quam difficultatem ut denuo diffitemus ad sequentia attendi debet. *a.* Ad certitudinem rei alicujus probandam nonnisi certo fide dignorum Testium numero opus est; in Foris enim humanis nullibi consuetum est, ut aliquot Testium millia ad rem aliquam probandam producantur, nonnulli enim omnia Testium re-

qui-

quisita habentes sufficiunt ; supponamus ergo nonnisi duodecim Apostolos, Paulum enim hic illorum numero comprehendimus, Testes Christi resuscitati oculatos esse, jure major numerus requiri non posset, cum hi optimorum Testium Characteres omnes habeant. Si autem duodecim Testes oculati fide digni non sufficiunt, nec major etiam sufficit numerus, dum certitudo rei gestæ hac ratione nequaquam augeatur. Si vero Christus redivivus apparuisset Judæorum senatui, requiri posset, ut Præfectum etiam adivisset Romanum, dum major adhuc resurrectionis certitudo fuisset. Si etiam hoc fuisset factum, Increduli poscerent, ut omnibus & singulis Hierosolymorum Incolis sese monstraverit ; & cum non iis solum qui in Urbe illa habitabant, Evangelium prædicari debuit, sed & reliquis Terræ Cananæ habitatoribus, necessum fuisset ut iis omnibus conspiciendum sese præbueret. Nec Judæorum solum, sed & Gentilium debuit esse Servator, quare ergo non Romanis etiam & Græcis eo tempore viventibus apparuit, omnibus Asiæ, Africæ & Europæ Incolis ? At non iis solum prædicatur Christus, qui ea vixerunt ætate sed seris etiam posteris ; si ergo & his, ipsum à mortuis resurrexisse, certum esse debet, & iis sese ut monstret requiri posset ; imo si magnus testium numerus rei certitudinem efficere debet, necessum omnino esset, ut inde ab ejus Resurrectione ad finem usque sæculorum omnibus hominibus conspiciendum se dare & in illorum oculis miracula, ut & ipsi fidem habeant Jesum redivivum esse, patrare debuisset. quod non absurdum modo sed impossibile plane esset. Ex quibus apparet Incredulorum animos sceptico sat

tisfieri nunquam posse. 6. Si Christus ad Judæcos post resurrectionem suam accessisset Magistratus, & se iis videndum præbisset, contra propriam suam egisset prædictionem, quam Urbi Hierosolymorum valedicens pronuntiavit: *Sic enim, inquit, habetote, vos non esse me visuros deinceps, donec dicatis: bene sis venienti in nomine Domini.* Matth. XXIII. 39. 7. Christus eos Resurrectionis suæ testes elegit, quos ad veritatem hanc in universa terra prædicandam adhibere voluit, quibus, infallibilitatis suæ certissima edentibus Documenta, si Gentiles fidem non habuissent, etiam nec Magistratui credidissent judaico; sed potius magis suspecta Ethnicis veritas hæc visura fuisset, si integer Judæorum Magistratus, imo universa illa gens testimonium huic rei præbisset; putassent enim hæc nonnisi ad Religionem Judæorum pertinere, à qua aversus erat Ethnicorum animus; cum vero Judæorum Sacerdotes Testimonium Apostolorum ceu Religioni suæ, qualem ipsam docebant, adversum respuerent, viderunt Gentiles Dogma hoc non judaicis Sacerdotibus privum, sed peculiare plane esse & extraordinarium, quod & necessitate sua & veritate, solidissimis confirmata argumentis, omnium sese commendaret conscientiis, qui non data opera cœcutire vellent. Patet inde ad finem Evangelii universalem, qui Gentilium salutem comprehendit, obtinendum longe fuisse melius, ut Dogma hoc non Judæis privum ab Ethnicis crederetur. Neque Judæi habent cur de hoc conquérantur, dum mysterium hoc primum ipsis fuit revelatum, & nonnisi obstinatus illorum animus in causa fuit cur Doctrinam hanc cœlestem respuerent. 8. Omnia

Omnia ea fecit Jesus, quæ erga Proceres Judæicos facere tenebatur, non una enim vice prædixit, publiceque ipsis præsentibus testatus est, *tertio se diem resurrecturum*, ut nemini Judæorum, hoc ipsum dixisse, ignotum fuerit; imo hoc ipsis signum dedit, ceu certissimum divinæ missionis suæ criterium; unde sincere cum ipsis egit, non reticens ea, ad quæ deberent attendere, si certi esse vellent non Impostorem se, sed divinum Apostolum esse. Quid quæso majus à Christo requiri potuit? An magis aperte atque sincere cum ipsis agere potuisset? An Impostor infallibile ejusmodi veritatis criterium prædiceret? Judæorum ergo fuisset attendere, an hæc, qualia ea Christus prædixit, futura sint nec ne? Hanc etiam ob causam militibus custodiri & obsignari sepulchrum curant, ne fraus aliqua committi posset, milites custodes de iis quæ contigerant nuntium ipsis ferunt, evidentia habuerunt veritatis testimonia, nisi animum suum obfirmassent, & perniciosum illud punctum honoris sive ambitio intervenisset. Nihil ergo Christus omiserat quo, si voluissent, de veritate hac convinci potuissent Judæorum Magnates. An, quæsumus, dici potest Christi fuisse culpam, quod Senatus veritatem hanc cognoscere non potuerit? . Si vero non Christi fuit culpa, sed sincere notius cum ipsis egit, resurrectionem suam prædicendo, Criteriumque veritatis, cui intenti esse deberent, ipsis indicando; ipsi vero veritatem noluerunt cognoscere; An quæso Christum decuisset, ut Senatorum illorum, qui maximis ipsum affecerant opprobriis, ostia accederet, ipsisque se nunc redivivum esse monstraret; iis inquam, qui omni sua gratia se porro indignos fecerant.; iis qui Christum non

sincere egisse conqueri minime poterant, dum nihil ad ipsos veritatis convincendos intentatum reliquerat. 5. Tam perversus etiam Incredulis animus est, ut licet veritas in clarissima ponetur luce, data tamen opera veritati resistent, oculosque, ne eam videre teneantur, claudant. Quid enim fuisset factum, si Christus Judæorum Senatoribus se redivivum ostendisset? Ii qui antea ipsum præstigiis uti, opeque Diaboli omnia efficere dicebant, non minus etiam nunc, Christum crucifixum jam denuo apparentem nonnisi spectrum esse, & diabolicum aliquod phantasma prætexissent, adeo ut Incredulitas mille semper habeat effugia, ut qui Mosi, Prophetis, Christo Apostolisque non credat, etiam non crediturus esset si vel mortuus resurgeret. Lucæ XVI 31. 6. Omne veritati robur accedere putant Adversarii nostri, si Principes hujus Sæculi ei calculum suum addidissent, illique testimonium dedissent. At quid inde sequeretur? Deus testimonium ab hominibus acciperet, & non amplius proprio suo fundamento staret divina veritas. 7. Christus etiam cum nihil intentatum reliquisset, ut Judæorum tunc temporis viventium animos ad se converteret, multisque Doctrinam suam miraculis publice confirmasset, tandem Urbis Hierosolymæ incolis valedixit, futurum quod ipsos propter Incredulitatem manebat Judicium iis annuntians, ut muneri suo pastoralis jam ante mortem suam satisfecerit, ipsique inexcusabiles essent; cum ad Doctrinam ejus attendere noluerint, sed pertinaciter restiterint; unde ab eo tempore maximam suam curam ad Gentilium vocationem convertit. 8. Nullius propterea momenti est ob-

sectio

*gestio illa, quod Christus ad Judæos præcipue fuerit missus, adeoque ipsis imprimis post resurrectionem suam manifestare sese debuerit; nihil enim omiserat quod conversionem ipsorum promovere potuit: O Jerusalem Jerusalem, quæ vates occidis, & ad te missos lapidas, quoties volui tuos congregare natos, quomodo Gallina suos pullos sub alas congregat, & noluitis, non videbitis me amplius donec dicatis, benedictus sit veniens in Nomine Domini, Matth. XXIII. 37. 38. 39. Sed non ad Judæos solum sed & ad salvandos Gentiles erat missus; unde eodem Jure peti posset, ut redivivum se Tiberio Romanorum Imperatori totique Romano Senatui coram monstrasset, quo petitur ut Judæorum Pontifici Senatuique à mortuis resuscitatus manifestare sese debuerit; nec minus quævis etiam natio ad hodiernum usque diem poscere posset, ut Jesus suo etiam Regi, Principi vel Magistratui vivum sese monstraret, cum alterius Populi testimonium suspectum sit. Et ita nova semper testimonia poscendi nec finis nec modus esset. 1. Senatus Judæorum eos hujus rei Testes habebat, quos ipse ordinaverat, milites nimirum Romanos; quid ergo amplius exigere poterat? His propterea fidem habere debebant, si vel Apostolorum testimonium nihil fecissent. Si milites fide digni non fuissent, quare non ipsi sepulchrum custodiverunt, cum resurrectionis tempus Christus ipsis designaverat. 2. Addunt denique, Christum Senatui Judæorum sese non ostendendo, postquam è mortuis resuscitatus fuisset, similem sese exhibuisse Legato alicui ad Regem quendam missio, qui *Litteras*, uti vocant, *credittivas* ei monstrare recusaret. At falluntur in hoc Adversarii, non Doctrinam enim solum mul-*

tisque

tisque miraculis Christus universo Populo divinitus se missum esse multifariam demonstravit, sed resurrecturum se prædixit, *Litterasque* adeo *credittivas* publice commonstravit; si vero Judæorum Procere eas inspicere recusarunt, non illius culpa erat, sed Senatorum pertinaciæ adscribenda illa est.

§. CCCXXII.

β. Ad *aliam* nunc accedimus *objectionem*, quæ ab ipsorum Resurrectionis Christi Testium conditione desumta est. Hos vel Fœminas fuisse dicunt, vel Angelos humana specie mulieribus illis visos, vel denique Apostolos qui ipsum non cognoverint. *Respondemus* 1. Evangelistas totam hujus rei historiam narrantes, nonnullorum, quibus Christus apparuit, nonnisi ex occasione mentionem facere, ut ad ipsos non ceu Testes provocent, sed omne facti hujus Testimonium proprie nonnisi Apostolorum ad id electorum erat. Ita vero comparati erant duodecim hi testes, ut alio jam loco vidimus & porro videbimus, taliaque habebant requisita, ut nemini sanæ mentis homini & præjudiciis non imbuto dubium ullum remanere potuerit, verissimâ omnia eâ esse quæ de Christo prædicabant. 2. At ut ab initio incipiam, *Fœminas* quod attinet, si vel supponeremus ad illas etiam ut Testes provocari; quid tum? nonne illæ, simplices licet & credulæ fuissent, oculis suis videre potuerunt sepulchrum esse apertum neque amplius ibi Christum reperiri, sed nonnisi seposita lintea atque convoluta adesse? Nonne & illæ oculis suis Jesum videre auribusque suis eum audire potuerunt? Si vero Mulierum ex cordis simplicitate loquentium Testimonium cum
Apo-

Apostolorum consentit, an propterea veritati quidquam decedit. 3. Angeli vero si humana apparuerunt specie, an absurdi quidquam hoc involvit, quod à Mulieribus cognitum sit, eos Angelos esse? Annon multa hujus rei certissima potuerunt esse indicia? 4. De paucitate vero testium non habent Adversarii cur conquerantur, non enim soli fuerunt Apostoli Testes oculati, licet vel illorum testimonium solum suffecisset, cum enim loco Judæ alius eligendus erat Apostolus, cujus prærogativa etiam hæc debuit esse, ut cum Domino Jesu consuetudinem haberet, ejusque resurrectionis testis sit. Act. I. 21. 22. Horum autem ibidem capitum sive omnium numerus centum & viginti erat. *versu 15.* Et Apostolus Paulus 1. Cor. XV. 5. 6. dicit: *Christum adparuisse Cepha, deinde duodecim: deinde adparuisse plusquam quingentis fratribus simul, quorum plerique sint adhuc superstites, nonnulli obdormiverint.* 5. Pauli ipsius, hæc scribentis, antea Ecclesiæ persecutoris & maximi Christianæ Religionis Inimici testimonium hic negligendum non est, qui repente constantissimus Jesu Nazareni à mortuis resuscitati testis ac confessor ad mortem & supplicia usque factus fuit; qui propterea fuit in plagis, in custodiis, in mortibus sæpenumero. A Judæis quinquies undequadragenis adfectus plagis: ter verberatus, semel lapidatus. Ter naufragium fecit: noctem & diem in profundo egit: sæpe versatus in itineribus, in periculis fluminum, periculis latronum, periculis à suis civibus, periculis ab extraneis, periculis in Urbe, periculis in solitudine, periculis in mari, periculis in falsis fratribus: in labore & fatigatione, in vigiliis sæpe-

nume-

numero, in fame & siti, in jejuniis frequenter, in frigore & nuditate, quique miserrimum se omnium creaturarum dicebat, si suum de Christi resurrectione testimonium verum non esset. 6. Neque soli homines hujus rei testes erant, sed & Spiritus Sanctus veritatis illius certitudinem suo firmabat testimonio: *Quum autem, inquit Christus, veneris Confirmator; quem ego vobis à Patre mittam, scilicet Spiritus veritatis qui à Patre profiscitur, à de me testabitur. Quin & vos testes estis, qui mecum fueritis ab initio.* Joan, XV. 26. 27. Unde & Petrus ad hoc provocat testimonium dicens: *Et nos sumus ei testes harum rerum, sanctusque Spiritus, quem Deus ei obedientibus impertivit.* Act. V. 32. Maxime vero veritatis hujus Testem sese exhibuit, Spiritus Sanctus, quando decem post Christi adscensionem diebus in Apostolos, præsentem universo Populo, fuit effusus; & ita potestate desuper induti, extraordinaria linguarum acceperunt dona, ut ubique loquorum Evangelium prædicare potuerint; acceperunt Spiritum Sapientiæ, Consilii & Fortitudinis ut coram omnibus Tribunalibus se sistere causamque suam defendere potuerint. Acceperunt dona Miracula patrandi, mortuos resuscitandi, ægros sanandi & quidem in nomine sive Virtute Jesu, quibus convincere poterant eos, quibus Jesum annuntiabant resuscitatum, se Dei Virtute agere, omniaque quæ prædicarent vera esse; ut adeo quot Apostoli patrarunt miracula tot etiam resurrectionis Jesu Christi novi fuerint Testes. Imo Apostoli etiam Dona extraordinaria illa aliis communicare potuerunt; quis ergo miretur, si eadem ipsis testantibus habuisse homines; si vero

Jesum

Jesus Christus à mortuis non resurrexit, quis quæso dona illa Apostolis communicavit, quæ omnia in ipsius patrarunt nomine?

§. CCCXXIII.

Obijciunt ad Testium paucitatem monstrandam singulis nationibus nonnisi unicum fuisse Testem, dum Apostoli non omnes in unico prædicaverint loco, sed singuli seorsim in varias discesse-
rint Regiones. Sed concedamus nonnisi binos & binos fuisse Christi Discipulos, veritati Testimonii propterea nihil plane detrahitur, nam
u. Fides Apostolis erat habenda non propter testantium numerum, sed *tum* propter extraordinaria illa quæ habebant dona potentiamque patrandi miracula; *tum* propter Veritatis evidentem ad omnium hominum conscientiam demonstrationem & commendationem. *ß.* Putandum non est, singulis nationibus ad Religionem Christianam converſis nonnisi id notum esse potuisse Testimonium, quod Evangelista vel Apostolus ille exhibebat, quæ eo in loco Evangelium prædicabat, sed ex aliis etiam cognoscere potuerunt Populis, an eodem etiam modo eademque veritates iis etiam annuntiatae fuerint quæ aliis fuere prædicatae. Et passim Apostoli à se invicem dispersi & ore & scriptis docuerunt, unde magnum certitudini veritatis testimonii ipsorum accedebat robur, quod omnia ea quæ Apostoli in diversis mundi hujus partibus sermone scriptisque docebant, optime tamen omnia cum se invicem collata collectaque consentiebant. Si Apostoli quotquot fuerunt nunquam à se invicem discessissent, sed semper simul mansissent, dicerent Increduli, ipsos semper ex composito potu-

potuisse agere; & cum unus alterum prædicantem audiverit, facile ipsos omnem in Doctrina potuisse evitare dissensum. Ast id nunc non habent cur dicant Adversarii; cum longissimo terrarum intervallo ab invicem distiti in omnibus tamen quæcunque dixerunt & scripserunt, maximus semper deprehensus fuit consensus. Vident ergo Increduli hæc ipsa, quibus veritatis certitudinem debellare volunt, arma, in ipsos converti posse, & hoc ipso magnam Veritati Evangelicæ accedere Auctoritatem.

§. CCCXXIV.

Ad eas nunc accedimus *Difficultates*, quæ ab ipsa Corporis Christi natura, quale post ejus resurrectionem ab Evangelistis describitur, desumtæ sunt. Non enim corpus reale & naturale, sed nonnisi phantasma & spectrum ab Evangelistis describi contendunt Adversarii; unde sensibus illud recte percipi non potuerit, adeoque nec sensuum testimonium ad probandam Christi resurrectionem valere possit. *α.* In genere monendum, tale Christi corpus describere Evangelistas, quod carnem & ossa habuerit & quod proin atrectari potuerit. Ita enim Christus Thomæ dicit: cum Jesum mortuum resurrexisse plane ipsi impossibile videretur: *Adfer buc tuum digitum, & vide meus manus; tuamque manum adfer, & meo lateri admove: Neque incredulus esto, sed credens.* Joh. XX. 17. *β.* Primus ad rem suam probandam, quem Adversarii afferunt, locus extat Joh. XX. 17. ubi Christus Mariæ Magdalænæ: *Ne me tange, nondum enim ascendi ad Patrem meum: Sed adi fratres meos, eisque dicito, ascensurum me ad Patrem meum &c.* At nihil plane
hic

hic invenimus, ex quo Christi corpus non sensuale fuisse juste concludi possit, statim enim ac Maria ad eum erat conversa ipsum noscebat, ad pedes ejus provoluta eos amplecti volebat; unde patet Christi corpus ita fuisse comparatum ut ab illa cognosci potuerit.

Il y a, inquit modo citatus Autor pag. 101. quelque difficulté dans ces paroles, je l'avoue; mais l'on voit sans peine qu'elles n'ont aucun rapport avec la nature du mort. Le sens naturel de ce passage, comme il me paroît en le comparant avec Matth. XXVIII. 9. est celui-ci: *Marie Madeleine*, ayant vu *Jésus Christ*, se jeta à ses pieds, les embrassa, & les sera comme si elle eût voulu ne s'en séparer jamais: Là dessus il lui dit: *Ne me touchés point, ou ne vous attachés pas si fortement à moi; vous aurés d'autres occasions de me voir, car je ne monte pas encore à mon Père; ne perdés donc point de tems, mais allés vite rapporter à mes Frères que vous m'avez vu, & dites leur de ma part &c.* Je ne suis point intéressé à défendre cette interprétation particulière, il suffit pour mon dessein, de faire voir que ces paroles ne sauroient, en façon que ce soit, se rapporter à la nature du Corps de *Jésus Christ*.

§. CCCXXV.

Alia difficultas desumitur ex Lucæ XXIV. 15. seqq. ubi narratur Christum redivivum duobus Emauntem proficiscentibus sese adjunxisse, & cum illis miscuisse sermonem, quem ipsi non cognoverint, donec mensæ accubuerunt; post hæc autem Christum iterum ex illorum oculis evanuisse. Unde Adversarii concludunt, nonnisi phantasma aliquod ab Evangelistis describi, nec de vero Christi corpore mentionem fieri, cum

Tom. III.

R

illud

illud nec à Discipulis cognitum fuerit, & dein in coena evanuerit. At omnia hic plana sunt, si attendimus 1. fieri facile posse, ut hominem antea nobis non ignotum non statim cognoscamus, si alta nobis mente sedet illum non amplius in vivis esse; si porro aliis indutus vestimentis alioque nobis appareat cultu atque externa specie; & si denique jam vesperscit, ut facies illius tam facile & distincte cognosci nequeat. Quid tum, inquam, absurdi involvit, si non statim ipsum noscamus, in communi enim vita sapius hoc nobis accidere solet. 2. Quando autem Christus evanuisse dicitur, id minime spectri adinstar factum fuisse necesse est, siquidem phrasis illa *αὐτὸς ἀφ᾽ αὐτοῦ ὑλίου ἀπ᾽ αὐτοῦ* nihil aliud significet, quam ipsum discedentem non amplius apparuisse sive conspectum esse ab iis.

§. CCCXXVI.

Ex loco porro Joh. XX. 19. probare conantur, Evangelistas Christo nequaquam verum adscribere corpus, dicitur ibi: *Quum esset vespera illo ipso die, qui proximus erat à Sabbatho, clausis præ Judæorum metu ejus loci portis, ubi erant discipuli congregati, venit Jesus, in medioque stetit, & eis dicit, salvete.* Nihil autem plane hic dicitur quod veram corporis naturam excludat; dicit Evangelista clausas fuisse portas, addit Christum inopinato in medio suorum discipulorum stetisse, netiquam vero Christum Januam penetrasse; sed ipsum, licet porta clausa fuerit à Discipulis, nihilominus intrasse, & ita quidem, ut ipsi nemo adperuerit. Nonne autem Christus per infinitam suam Potentiam adperire potuit Januam & per ostium

ostium deinde intrare, ut Discipulis nihil tale cogitantibus præsentem se stiterit?

CCCXXVII.

Alia tandem additur *objectio*, ab ipsa Resurrectionis Christi, contra communes Naturæ Leges factæ, impossibilitate desumpta, cui propterea fides haberi minime possit. At considerent Increduli impossibile quid esse aut in se & absolute, aut hypothetice tantum. Prius ne per Omnipotentiam quidem divinam possibile fieri; posterius vero per Attributum illud divinum omnino effici potest. Christi Resurrectionem ad priorem impossibilium pertinere classem quis dixerit? nullam enim involvit contradictionem, Deum corpori alicui organico vitam amissam iterum restituere & animam cum eo unire posse; si vero hypothetice tantum impossibile sit hoc factum; sive quod juxta ordinarias naturæ Leges id fieri non potuerit, nos nihil habemus contra, dum & nos inter miracula illud referamus, Omnipotentiaque divinæ id adscribamus. Si vero non incredibile nobis videri debeat Christi Resurrectio, illa non abstracte ab omnibus reliquis veritatibus consideranda est, sed perpendendus totus veritatum Theologicarum nexus; quod si faciamus adparebit statim, optime Christi Resurrectionem cum toto veritatum Systemate cohærere. Id enim quod in omnibus aliis rebus nobis accidere solet etiam hic evenit; si enim vel in rebus maxime naturalibus & ordinariis abstracte aliquid & extra nexum consideramus, plane extraordinarium illud, imo sæpe absurdum & impossibile videtur; quamprimum autem nexum introspicimus, quem cum causis suis habet, omnis sta-

tim evanescit difficultas. Si nunc hæc ad incredulos applicare velimus, inde est quod in Christiana Religione multa ipsis absurda videantur & impossibilia, quia totum omnium veritatum totius Systematis nexum non inspiciunt, nec unico quasi intuitu eum sibi repræsentant, hoc enim si facerent longe aliter de ea judicarent, quam si singulas veritates seorsim tantum & a reliquis abstractas considerant.

§. CCCXXVIII.

Solutis nunc iis Argumentis quæ Christi personam, ejus facta & munera respiciunt, ad ea nunc progredimur, quæ contra Novi Testamenti Libros eorumque scriptores à Judæis afferuntur; eaque sunt vel *generalia* vel *specialia*. Quæ ut solvamus adhuc superest. Contra Apostolos præcipuos Veritatis Testes ita excipiunt Judæi, ut nimirum nonnulla ex nostris quæ pro eorum sinceritate afferimus argumenta eludant, dicunt: Apostolos nec famam nec honorem ex prædicatione sua potuisse amittere, dum infimæ plebis & abjectissimæ fuerint fortunæ, pauperrimi simul, qui nihil in hoc mundo habuerint quod relinquerent; quocumque vero postea diverterent, certissimum ipsos habuisse hospitium, unde non parvi pretii fuerit transitus à misero illo statu ad divinarum rerum magisterium. Et licet divitias non acquisiverint dum nonnisi inter infimam vagarentur plebem, commodum saltem victum ex Evangelii prædicatione fuisse nactos; & collectas etiam ab Ecclesiis tum enascentibus esse flagitatas, dum Apostolus Paulus pro spiritualibus temporalia poposcerit; venditaque fuisse à multis omnia, pretiumque ad Apostolorum pedes positum, quod

quod satis honorificum fuerit ac proficuum. Quod ad vitæ periculum pertineat, nullum ipsos nisi in Judæa timuisse, quam propere relinquentes in Græciam recurrerint, cæteris forsan paucis in Judæa latentibus. A Græcis Romanisque non multum ipsis fuisse timendum, qui in Diis novis, novisque cultibus admittendis non nimis scrupulosi fuerint. Scivisse Gentes Apostolos esse Judæos, aliumque unicum Deum adorare ex Religionis instituto, quo ordine etiam Apostolos habuerint; Evangeliumque novam aliquam circa Legem Moſis diſceptationem, ejusdemque Judaismi Sectam aliquam putaverint. Et cum Judæis ubique ſecura permitteretur habitatio, potuiſſe Apoſtolos ubique inter Gentes ut Judæos verſari; unde TACITUS in Annalibus Chriſtianos *Judæorum Sectam* appellaverit. Apoſtolum Paulum cum evidens in Judæa eſſet periculum, cum propter legalium prævaricationem accusatus, à Procuratore Romano captus eſſet, coram Feſto & Agrippa omnia de quibus accuſabatur negaſſe, dicentem, nihil ſe contra circumciſionem aut contra Leges patrias docuiſſe. Cum tamen verum fuerit propter hoc eum populi odium concitaſſe, quia Judæos à circumciſione aliisque legalibus averterit. Ex quo pateat, quocunque potuerint modo ipſos periculum declinaſſe. Neque Apoſtolos inter Gentiles verſantes contra Deorum cultum publicè, ne periculo ſe exponerent, concionatos eſſe, eos falſos Deos minimeque adorandos nunquam aſſeruiſſe, ſed coram proſelytis tantum, idque latenter, maxima cum prudentia, non in foro, non in plateis, non coram Sacerdotibus & principibus id

factum, dum puniri ab ipsis potuissent. Fratres vero illos qui introducebantur, secretumque revelabant falsos appellitasse Fratres. Ex multis Novi Testamenti colligi posse locis, Idololatriam Gentium nunquam clare & publice palam omnibus reprehensam & ut profanam damnatam; hoc enim publice si fecissent, certo ipsos crucifixum iri, nunquam vero ipsos hoc tentare fuisse ausos.

§. CCCXXIX.

Ut nonnulla ad hæc reponamus, concedimus *a.* maxima cum prudentia Apostolos egisse, ne imprudentia sua intempestivaque cultus Judæorum cærimonialis, vel Gentilium Idololatrici debellatione Evangelii cursum interverterent potius quam promoverent. Supponamus autem, non concedamus, primos Evangelii Præcones non ab hoc incepisse, ut ante omnia veterem tam Judæorum quam Gentilium abrogarent cultum, an propterea egerunt hypocritice? Minime vero; sed veram prius stabiliendo Doctrinam, Mundumque de peccato, de justitia & judicio convincendo, eo ipso priorem cultum Deo non acceptum esse monstrabant, ut lex Judæorum cærimonialis, Gentiliumque Idololatria per se corruerit. Si hominem aliquem Veritatis prius convincam, ipsique dein per corollaria demonstrarem, eas quas hactenus fovit hypotheses esse falsas, citius convinci poterit, quam si in præconceptas ejus opiniones ante omnia debaccher. Unde Apostolos prudentissime egisse satis constat. Concedimus. *B.* Eisdem Christi Discipulos non absque gravi causa ultro morti se objecisse, cui enim usui hoc interservisset? Sed ipsorum erat divinum

num prius Consilium exequi, & demum cursu consummato veritatem martyrio obsequare; unde, cum in præsentissimo semper mortis vererentur periculo, ipsorum erat, maxima cum prudentia mortem tamdiu vitare quamdiu iusta id fieri posset causa. γ. Concedimus porro, Apostolos nec divites fuisse nec honoratos; non impedit tamen hoc quo minus fidem ipsis habeamus, dum omnia testium fide dignissimorum habeant criteria, neque ulli quotquot fuerunt morti objecti suam unquam retractarunt Doctrinam, sed multis eam etiam confirmarunt miraculis, constante pietate, erga Deum fervore animoque intrepido atque eum glorificandi desiderio veritati se testimonium exhibere monstrarunt.

§. CCCXXX.

Respondemus autem 1. Parvum illud emolumentum terrenum, sive tenuem illud quem habuerunt victum, cum constantibus laboribus variisque & continuis periculis, dirissimoque quod ipsos manebat martyrio, quodque semper ob oculos ipsis versabatur, comparandum non esse; manuum enim suarum opere victum & amictum, sine tantis quos exantlabant laboribus continuisque mortis periculis, parare sibi potuissent; alia propterea oportet fuerint incentiva, quæ ut Evangelium prædicarent ipsos moverent. 2. Falluntur Adversarii dum asserunt, nulla Apostolos inter Gentiles mansisse pericula, dum juxta antiquissima fideque dignissima historiarum monumenta ipsi cum omnibus Christianis gravissimas perpessi sunt persecutiones. Mortem vero Apostolorum violentam si in dubium vocare velint Judæi, dum nullam de morte illorum authenti-

cam historiam habeant Christiani, eodem jure negare possemus, fuisse aliquando Antiochum qui gravissime Judæos persecutus sit; fuisse Herodem, fuisse Titum Vespasianum qui Judæos à terra Cananæ ejeçerit. 3. Nullum ergo alium Apostoli potuerunt habere finem, quam ut veritati, de qua plene convicti erant, sine fuço & fraude testimonium darent; nullus enim alius excogitari potest finis quem quæsierint, non hujus mundi illecebras, non honores, non divitias. *Sane testari, alienis hic utor verbis, rem aliquam à se visam, & ob testimonium ejusmodi quævis supplicia ac mortes crudelissimas sustinere, & cum sola illius abnegatione vitam redimere liceat, nihilominus in testimonio ejusmodi reddendo constantem esse, mortemque ultro subire, irvictum sinceritatis argumentum est: Nec videtur quid majus requiri possit.* 4. Nunquam publice Apostolos Cultus ritualis ac Idololatriæ abrogationem prædicare ausos esse Adversarii perhibent. At a. Apostoli publice passim coram Magistratibus tam Judaicis quam Ethnicis, in Judæorum Synagogis & coram Gentibus Evangelium intrepide & aperte professi sunt; Ipsa autem fidei in Christum professio, cultus Judæorum ritualis & Idololatriæ Ethnicæ impugnatio est. ß. Paulum præcipue publice Idololatriam debellasse patet ex Actis Ap. Cap. XIV. XVII. XIX. 5. Fratres tandem falsos eos Apostoli vocabant, qui quidvis faciebant, ut Christi crucem effugerent, qui-que Judæos se esse simulabant, ne cum Christianis persecutiones subire cogerentur.

§. CCCXXXI.

Objiciunt porro, Libros N. T. non divinitus esse inspiratos, quod ex ipso Lucæ Evangelistæ pro-

prologo pateat, nec ea conscriptum esse lingua, qua à Judæis posset intelligi. Plura etiam memorante Luca Evangelia fuisse scripta, quæ non amplius habeantur; plures etiam in Evangeliiis contigisse corruptiones; variantes in Libris N. T. esse lectiones, quas adeo multiplices esse ajunt, ut si quis omnes inter se committeret Codices, quot verba, totidem pene inventurus sit discrepantias.

Sæpe citatus ille apud LIMBORCHIUM Judæus Scripto III. Quæstio IV. Num. VIII. difficultates has sequentibus proponit verbis: „Cum Evangelium pro
 „Judæis primo & principaliter fuerit, quod & qua-
 „tuor Evangelia, & cætera omnia in Novo Testamen-
 „to contenta, unica lingua Græca fuerint conscri-
 „pta, valde miramur: Adhuc & Epistola ad Roma-
 „nos, & ad particularem Romanum, cujus servus
 „ad Paulum effugerat: atque etiam ad Hebræos;
 „ita ut videatur totum Evangelium a Græcis fuisse
 „compactum: quippe nunquam lingua græca fuit
 „vita vulgaris, Romanis, Gallis, Hispanis, Germa-
 „nis cæterisque Europæ nationibus, ac Latina. Ro-
 „manis omnia hæc Regna tunc possidentibus, neque
 „Asiaticis Judæis plusquam hebræa, quæ adhuc no-
 „stro tempore ab Israelitis in omnibus suis dispersio-
 „nis locis, ut vernacula habetur, & semper habitæ
 „fuit: sed Græca nonnisi iis qui Græcæ civitates
 „habitant. Dubitatur ergo quare omnia sola hac
 „lingua Spiritus S. influxerit, quæ paulo post non
 „nisi a paucis intelligenda erat?
 „Et etiam notatu dignum, quod ante hæc quatuor
 „Evangelia aliâ plura fuerint conscripta, ut refert
 „Lucas Cap. I. 1. Qui etiam se eam historiam
 „scribere voluisse ait: *Ut sciret certo Theo-*
 „*philus quidam, quomodo res ea gesta fuis-*
 „*set, ut ab ocularibus testibus fuerat informatus.*
 „Non ab Spiritus Sancti afflatu ad scribendum se com-
 „motum fuisse dicit, sed quod ei etiam scribere
 „placuit. Non ut omnes homines scirent, & ad
 R 1
 „Deum

„Deum converterentur; sed ut Theophilus de iis,
 „quæ jam crediderat, amplius informaretur. Non
 „quæ ipse viderat, sed quæ ab aliis audiverat vera
 „esse, scribere animum induxit, Sancti Spiritus, vel
 „Dei revelationis nulla prorsus facta mentione, Fuge-
 „runt quidem plurima, præter quatuor Evangelia,
 „quorum aliqua refert Hieronymus & alii Patres,
 „quæ diversarum hæresium fuere principia: ut ad
 „Egyptios, ad Hebræos, Thomæ, Bartholomæi,
 „duodecim Apostolorum: Basilidis, & alia quæ
 „referre foret superfluum, quorum singula suos
 „factores habuerunt, diversisque contentionibus
 „occasionem dedere. Hæc omnia Evangelia in-
 „ter se de rei veritate contendunt, temporis tra-
 „ctu, & conciliorum autoritate rejecta fuere, qua-
 „tuor duntaxat in Europa admissis, utpote inter se
 „magis conformibus. Sed non a toto Christianismo
 „explosa fuere, quia a Thoma conscriptum in plu-
 „rimis Africæ, & Asiæ Ecclesiis perseverat, ut uni-
 „cæ suæ fidei regula.

Nonnulli dehinc interjectis Adversarius hic pag.
 241. sequentia adhuc de Evangeliorum corruptione
 habet: „Nec loquar de querelis quas antiqui Patres
 „Ecclesiæ habuere circa Evangelii Textus corruptio-
 „nem: jam Græcæ Exemplaria, jam latina infinitis
 „erroribus scaterere, deplorantes; quod latina per
 „græcæ, & hæc per latina explicanda essent, singu-
 „li juxta suum placitum asserentes. Hoc certe no-
 „stro sæculo recentissime consistetur. Doctissimus vir
 „Vossius *de quæst. mundi* Cap. II. Ut sacri textus Ve-
 „teris Testamenti auctoritatem diminuat, sic ait:
 „Nullam autem habuisse curam Deum eorum,
 „qui describere Novi Fœderis Libros, in quibus
 „tanta est lectionis varietas, ut si quis omnes in-
 „ter se committeret codices, quæ verba totidem
 „pene sit inveniturus discrepantias &c.

S. CCCXXXII.

Ad linguam, in qua Libri Novi Testamenti
 fuere scripti, quod attinet sequentia notanda sunt:
 1. Scriptos esse Libros hosce in usum non Ju-
 daeo-

dzorum tantum, sed Græcorum etiam & Romanorum, omniumque Gentilium, imo in usum omnium nationum, quæcunque ab eo tempore extiterunt & in posterum existent in universa terra. *β.* Convenientissimum autem, nemine contradicente, fuit, ut in ea Novum Testamentum scriberetur lingua, quam plurimi calluerunt populi, quæque maxime tunc temporis in usu erat. *γ.* Judæi mox inter alios Populos erant dispergendi, ut adeo illorum didicerint linguam; & magna ipsorum pars eo jam tempore, quo Apostoli variarum linguarum acceperunt donum, inter omnes degebant nationes. *δ.* Uti autem omni ævo lingua aliqua obtinet, quæ universalis quasi dici potest, quæque à multis inter omnes discitur nationes, ita eo quo Apostoli scripserunt tempore Græca lingua omnibus communis fuit, non Judæis modo in Græcia dispersis, sed Romanis etiam notissima, imo non Romanis solum & Asiaticis populis eam fuisse cognitam, sed & in Ægypto eam fuisse receptam communique usu tritam nemini non constat; unde CICERO in Oratione sua pro Archia poeta dicit: *Græca legi in omnibus ferme gentibus, Latina suis finibus. Et exiguis sane, contineri.* Præcipui etiam ex veteribus Christianis Doctoribus, qui non in Græcia solum, sed in Asia etiam & Ægypto vixerunt, ut Origenes, Clemens Alexandrinus, Eusebius, Basilus Magnus, Gregorius Nazianzenus & Nyssenus, Athanasius, Cyrillus Hierosolymitanus & Alexandrinus, Chrysostomus, alique multi Græca lingua sua exararunt opera. In Romana etiam Civitate præter vernaculam græca lingua usitatissima erat, non eruditis solum sed ipsi etiam sceminis, unde JUVENALIS Sat. VI.

Se non putat ulla

Formosam nisi qua de Tusca Gracula facta est:

De Sulmonensi mera Cecropis : omnia Grace,

Cum sit turpe magis nostris nescire latine.

Hoc sermone pavent , hoc iram , gaudia , curas,

Hoc cuncta effundunt animi secreta.

Cum ergo lingua hæc iis omnibus qui extra Judæam, ex qua omnes etiam Judæi expellendi erant, habitabant, communissima erat, ut universalis fere dici possit; hinc bene haud dubie fecerunt Apostoli & Evangelistæ quod lingua hæc usi sunt. Male propterea Adversarius concludit, Novi Testamenti Libros à Græcis fuisse scriptos; idem est ac si diceret: à Græcis Fabulam aliquam fuisse inventam, eamque Judæis nonnullis in Judæa habitantibus cæu historiam ibi vere gestam fuisse obtrusam, cui multi, ex Judæis adhibuerint fidem, & propter illius testimonium multas sustinuerint persecutiones, afflictiones, imò mortem denique ipsam.

S. CCCXXXIII.

Libros Novi Testamenti non Spiritus S. auctu fuisse scriptos Judæi *objiciunt*; idque ex Evangelii Lucæ initio probare conantur, ubi nulla inspirationis mentione facta Lucas dicat, in Theophili cujusdam usum se ea, quæ ab aliis acceperat, ordine historico tradere velle, quandoquidem & plures alii jamjam historiam illam scripserint. Quod *æ*. inspirationem spectat, attendendum est, contineri in S. Literis tam Vet. quam N. Testamenti talia quæ ex immediata Spiritus S. inspiratione fuere scripta, alia vero quæ eo dirigente litteris fuere consignata. Ea quæ

quæ annuntiationem Medii liberationis apud Deum parati, Myfteriorum revelationem, rerumque futurarum prædictionem continent, nonnifi immediata divina patefactione Spiritusque Sancti inspiratione potuerunt cognofci, fcriptoque mandari. Continentur vero in S. Litteris talia etiam, quæ nonnifi hiftorica funt & ostendunt, quomodo promiffio illa divina de Salute reparanda propagata, variisque temporibus repetita & inculcata fit, & quomodo Deus Ecclefiam fuam variis modis fapientiffime adminiftraverit; hæc quidem quatenus pure hiftorica funt immediata revelatione & inspiratione non indigent; cura tamen Spiritus S. fuit factum, ut memoria ea mandarentur litterisque confignarentur; eademque divina cura & directione omnis præcautus Error, Phrafesque rei describendæ convenientiffimæ fuerunt adhibitæ; Ita in Joſuæ, Regum, Samuelis & Chronicorum libris plurima revelatione opus nequaquam habuerunt, nebtiquam tamen absque Spiritus S. directione fuere fcripta. Ut ad præſentia hæc applicemus, agitur de Evangeliiis, quæriturque an Hiftoria illa Evangelica immediate Sacris Autoribus à Spiritu S. fuerit inspirata? *Reſpondeo* eam inspiratione opus non habuiſſe, dum res factas deſcribant Hiftoriographi illi Sacri, Hiftoriam nempe natiuitatis, dictorum, factorum, paſſionis & mortis Domini noſtri Jeſu Chriſti; Scripſerunt tamen Evangeliftæ Spiritu Sancto eos dirigente, ut omnia verbis maxime idoneis, quæ à Chriſto & circa Chriſtum dicta factaque fuere fideliter conſcriberent, neque nullus in re & circumſtantia etiam minima irreperet Error. Licet ergo Lucas

aliquis; *credibile est, viros adeo salutis sue studiosos, ut quotidie gravissimas afflictiones, quin & mortem pro Evangelio sustinerent, tam socordes fuisse, & salutis sue negligentes, ut temere sibi tanquam divinos, & fidei per quam salvi esse debebant regulam, obtrudi passi sint libros, de quorum divinitas evidentibus documentis persuasi non essent, & eo quidem tempore, quo suppositiva à genuinis facile discerni potuissent? Et hæc traditio ab ipsis constantissime per omnes populos & ætates consensu invariato est propagata.* γ. Redemptionis & Redemptoris Necessitate probata, & Jesum Nazarenum Messiam illum atque Salvatorem in Libris Veteris Test. promissum esse demonstrato, nulum amplius remanet dubium, divinam Sapientiam, quæ homini Medium illud Liberationis destinavit & revelavit, curam etiam gessisse, non tantum ut omnia ad Salutem scitu factuque necessaria litteris mandarentur, sed & ut nulla iis ficta ac falsa immiscerentur, neque in canones referrentur, nisi quæ ipso divino Spiritu inspirante atque dirigente fuerent scripta.

Diximus Viros temporibus Apostolicis proximos quatuor Evangelia pro genuinis agnovisse, quæ nostris etiam temporibus in universa Christiana Ecclesia canonica habentur; IRENÆUS enim Episcopus Lugdunensis, Polycarpi Discipulus, qui Sancti Johannis Discipulus & Auditor fuerat, ita de Evangeliiis hæc testatur Edit. Mass. p. 190: *Tanta, inquit, est autem circa hæc Evangelia firmitas, ut & ipsi hæretici testimonium reddant eis, & ex ipso egrediens unusquisque eorum, conetur suam confirmare doctrinam. Ebionæi etenim eo Evangelio, quod est secundum MATTHÆUM, solo utentes, ex illo ipso convincuntur. Marcion autem id, quod est secundum LUCAM, circumcidens, ex his quæ adhuc servantur penes*
eum

eum, blasphemus in Deum ostenditur. Qui autem Jesum separant à Christo - - - id quod secundum MARCUM est, praferentes Evangelium. Hi autem qui à Valentino sunt, eo quod est secundum JOHANNEM plenissime utentes ad ostensionem conjugationum suarum. Maxima vero lis ab Adversariis nostris movetur circa Marci & Lucæ Evangelia, an ejusdem illa cum reliquis Autoritatis sint? Marcum vero, Interpretem & Secretorem Petri fuisse testatur IRENÆUS Edic. Massueti pag. 187. Item etiam testatur PAPIAS Apostolorum contemporaneus & Clemens Alexandrinus teste EUSEBIO Hist. Eccles. Lib. II. Cap. 15. Lib. III. Cap. 39. Evangelium autem Lucæ ab ipso Apostolo Paulo approbatum fuisse constans ac generalis inter Christianos inde ab Origenis temporibus fuit traditio; teste EUSEBIO Hist. Eccles. Lib. VI. Cap. 25. Et Johannes ultimus omnium Apostolorum moriens genuina agnovit Matthæi, Marci & Lucæ Evangelia, teste eodem Historiographo Lib. III. Cap. 24.

§. CCCXXXVI.

Numerum denique variantium Lectionum Adversarius urget, ad quam quidem difficultatem COLLINO jam respondimus Capite præcedente, quibus sequentia adhuc addimus: α. In Libris etiam Veteris Testamenti variantes reperiri lectiones in confesso est. β. Ratio vero cur in Novo Testamento major illarum deprehendatur numerus hæc est, quod parvus Codicum sive Manuscriptorum Veteris Testamenti fuit numerus, si cum numero exemplarium Librorum Novi Testamenti conferatur; crescente vero Apographorum numero, amanuensium incuria etiam mendarum numerus crescit. γ. Omnes autem variantes hæc lectiones nullum plane veritati præjudi-

judicium afferre possunt, dum minutias solummodo, nequaquam vero ipsam rei essentiam, spectant; sed miranda potius divina cura ac Providentia est, quod nullus ponderis alicujus irreperit Error, licet Codex sacer hic tot myriadum vicibus à tot Populis, lingua etiam à seinvicem differentibus, fuerit descriptus, minime tamen ita sit depravatus, ut vera lectio ex probatissimis Exemplaribus haberi non possit.

Adamus hisce nonnullas BENTLEII observationes, dans ses *Remarques* sur l'ouvrage de COLLINS, imprimées en *François*, sous le titre de *Fripounerie Laïque. Remarque XXXII. pag. 186.* „Terence est „un des Auteurs Classiques que nous avons à pré- „senter dans le meilleur état - - - j'en ai moi-même „collationné plusieurs (Manuscripts), & je dirai, „avec confiance, que dans cet Auteur, dont les „ouvrages ne font pas, à beaucoup près, un Vo- „lume aussi gros que le N. T. j'ai trouvé 20. mille „diverses leçons. Que seroit-ce donc, si l'on colla- „tionnoit les MS. de *Terence* avec la même préci- „sion, & si je l'ose dire, avec la même minutie „qu'on l'a fait de ceux du N. T. ? Je suis moralement „assuré, que même sur la moitié moins d'Exemplai- „res, les *Variantes* de ce Poète monteroient à plus „de 30. mille.„ Addit hisce Litterat. BENTLEJUS : „Il importe, de faire observer, que dans les Ma- „nuscripts du N. T. on a porté l'exactitude sur les „diverses Leçons jusqu'à la dernière Superstition. „La plus petite différence, dans l'Orthographe, dans „les moindres particules, dans les Articles, dans „l'Ordre & dans l'Arrangement des mots, mis de- „vant ou après sans rien changer au sens, a été „soigneusement observée. On ne s'y est pas con- „tenté de donner cette espèce de torture au Texte. „On a fait aussi entrer, dans les *Variantes*, toutes les „anciennes Versions, la *Vulgare*, l'*Italique*, la *Syrina-* „que l'*Ethiopienne*, l'*Arabe*, la *Copte*, l'*Armenien-* „ne, la *Gothique*, la *Saxonne*, & comme si ce n'étoit
pas

pas assez, on y a aussi recueilli les Citations de l'Ecriture, qui se trouvent dispersées dans les Pères Grecs & Latins des V. premiers siècles. Faut-il donc s'étonner de ce, qu'après avoir ainsi fureté dans tous les recoins pour y chercher des Variantes, on en a trouvé trente mille? En pouvoit-on trouver moins dans ce livre sacré, puisque dans les Ecrits de l'Antiquité, qui sont de la même force, & dont il reste plusieurs Manuscrits, il y en a pour autant, & même d'avantage, quoiqu'il n'y ait point de Versions qui en grossissent le compte? Eadem observatioe Autor hic etiam hxc habet: Nous devons adorer les soins & les bontés de la Providence, qui nous a conservé tant de Manuscrits du Nouveau Testament, que nous avons rassemblés de tous les endroits de la Terre. Nous en avons qui viennent de l'Egypte; plusieurs autres sont sortis de l'Asie, & les Eglises de l'Occident en avoient aussi quantité. Leur nombre, de même que la diversité des lieux éloignés, d'où ils ont été tirés; démontre, aux plus défiants, qu'il n'y a point eu de collusion pour les fabriquer; qu'un Exemplaire n'a été ni altéré, ni falsifié sur un autre, & que tous n'ont pu l'être sur aucun - - - Le Dr. Mill - - - confesseroit volontiers, que le Texte de Robert Etienne est quelquefois rendu incertain par les Variantes - - - Mais il ajouterait, que le vrai Texte des Ecrivains sacrés, dont l'Original est perdu depuis bien des siècles, ne se trouve pas dans un seul Manuscrit, ou dans une seule Edition; & doit être considéré comme dispersé dans tous les Manuscrits, & dans toutes les Editions. Il est vrai que celui d'Etienne a tout le degré d'exactitude qui convient à l'instruction du Genre humain. Les Manuscrits les plus fautifs ont néanmoins le même avantage: Il n'y a pas un seul Article de foi; ni un seul Précepte de Morale, qui y soit ou perverti; ou perdu. Que l'on choisisse même à dessein ce qu'il y a de moins bon, la Religion même n'en sera point affectée.

§. CCCXXXVII.

Obijciunt porro Adversarii: Apostolos in scriptis suis Prophetarum Oracula male explicare & falso Messiae suo applicare. Omni vero soliditate destitutam esse objectionem hanc ostendit Doctor GEORGE STANHOPE *Défense de la Religion chrétienne contre les Juifs & contre les faux Sages* &c. Sect. XVIII. XIX.

§. CCCXXXVIII.

Addenda *difficultatibus* hisce loca illa in N. Testamenti Libris contenta, quæ sibi invicem contrariari arbitrantur Judæi; cum vero ab omnibus commentatoribus, Philologis ac Criticis passim illa soluta sint, & ad ea etiam KIDDERUS *Démonstration du Messie* responderit; neque magni illa quæ afferuntur sint momenti, opera difficultates hasce solvendi superfedebimus, ne in hoc Capite nimis prolixi fiamus; illas tamen allegabimus ut Lectori appareat parvi eas ponderis esse.

§. CCCXXXIX.

Quatuor nimirum sunt harum *objectionum* classes. *Prima* ea continet dicta, in quibus scriptores sacri sibi ipsis contradicere Judæis videntur. *Secunda* classis ea comprehendit argumenta, quæ probare deberent, Historiam Evangelicam Legi Mosaicæ contradicere. *Tertia* classis ea respicit, in quibus Doctrina Christiana nonnullis N. Testamenti locis contrariari videatur. *Quarta* Classis ea continet dicta, in quibus ex Judæorum opinione Apostoli Veteris Testamenti loca male explicant & applicant.

Repe-

Reperiuntur omnes hæ objectiones in Libro qui Autorem habet Rabbi ISAAC, cui titulus est *Chizouk Emunah*, sive *defensio fidei*, cujus secunda Pars in centum divisa Capita; ad refutationem Christianæ Religionis scripta est.

§. CCCXL.

Primus locus, in quo Scriptores Sacri sibi ipsis & rei veritati contradixerint, est ille *de Ficu maledicta* Marci XI. 13. 14. vide Chiz Em. Lib. II. Cap. 30. *Secundus* reperitur Lucæ XXIII. 34. vide citatum Judæi tractatum Lib. II. Cap. 40. *dicit autem ibi Christus: Pater ignosce eis, nesciunt enim quid faciant.* Hoc solum dictum Religionem Christianam funditus evertere putat Judæus hic. Ita nimirum Argumentum ejus procedit, aut Christus has fundens preces exauditus fuit, aut non exauditus? Si exauditus Judæi nunquam tam graviter fuissent puniti, propter crimen in Christi crucifixione commissum, sed condonata ipsis fuisset culpa hæc. Si non fuit exauditus, decepit suos Sectatores & decipiuntur Christiani omnes, dum putant Christum pro suis intercedentem à Patre semper exaudiri.

§. CCCXLI.

Tertia Objectio ex circumstantiis Resurrectionis Jesu Christi desumpta est, 1. ratione temporis, dum Matthæus Cap. XXVIII. 1. Mulieres ad sepulchrum venisse dicit *illuscescente die*. Marcus Cap. XVI. 2. *Oriente sole*. Lucas XXIV. 1. *Summo mane*. Joh. XX. 1. *Mane cum adhuc tenebra essent*. 2. Respectu Angelorum mulieribus hisce apparentium, quos duos fuisse dicit Lucas & Johannes, Matthæo & Marco nonnisi unius mentionem facientibus. *Quartam* non majoris mo-

menti *Objectionem* desumunt ex dicto Joh. II. 20. ubi non quidem Christus aut Evangelista sed Judæi dicunt: *Quadraginta sex annis constructum est hoc templum &c.* Quod oppido falsum esse contendunt hodierni Judæi.

§ CCCXLII.

Ad probandum autem, quod Lex Evangelio contrarietur sequentia afferunt: 1. Moses dicit Deut. VI. 13. *Timeas Dominum Deum tuum, & ipsum colas, & iures per nomen ejus.* Christus autem dicit: *At ego vobis dico, omnino non esse jurandum. Sed Sermonem esse debere, etiam, etiam, non, non.* Quod præter hoc est, à malo esse. Matth. V. 34. 37. 2. Nemini non constare asserit Judæus hic, Mosen proximi Amorem præcepisse Levit. XIX. 17. 18. & tamen Christum, qui hæc Mosis & Prophetarum Legem repetierat, dicere: *Præceptum novum do vobis, ut inter vos ametis, quomodo ego vos amavi, ut & vos ametis inter vos.* Joh. XIII. 34. Et Johannem hæc scribentem alibi dicere: *Præceptum illud non novum sed vetus esse quod à principio habuerint,* 1. Joh. II. 7. 3. Ratione divortii & Polygamie Christum Mosis Legislatori etiam contradicere Matth. XIX. 3 - 9. Judæi contendunt.

§ CCCXLIII.

Tertio in nonnullis communem Christianorum sententiam iis contrariari asserunt Judæi, quæ in Libris Evangelicis contenta sunt. Huc pertinet 1. Quod vulgaris Christianorum opinio sit, nullos præter Christum ex Maria natos esse infantes, cum tamen Matthæus dicat Cap. I. 25. *Non cognovisse eam Josephum donec filium suum primogenitum pepererit.* Et Fratres Christi venisse eum quæ.

quærentes Matth. XII. 46. 2. Communem Christianorum sententiam esse dicunt, Jesum Christum verum esse Deum, cum tamen ipsemet dicat Juveni ad ipsum accedenti: *Quid me dicis bonum?* Nullus est bonus, nisi unus Deus. Matth. XIX. 17. 3. Potestatem etiam divinam sibi competere ipsum Jesum negasse putant Adversarii, adeoque ipsam divinitatem ab eo abesse, dum Matri Filiorum Zebedæi respondent: *Ut mihi dextra. Levæque assideatur, non est meum dare, nisi quibus id paratum est à patre meo.* Matth. XX. 23. Et quod in Patriam suam rediens nullum potuerit patrare miraculum. Marci VI. 5. 4. Contra nostram de Christi divinitate Doctrinam urgent porro locum Marci XIII. 32.: *Ceterum diem illam, & horam nullus scit, ne angeli quidem caelestes, neque filius, sed tantum Pater.* 5. Christianis denique hanc esse sententiam dicunt, Jesum nonnisi duas noctes & integrum diem in sepulchro mansisse, cum tamen ipsemet Christus dicat: *Ut fuit Jonas in ventre ceti tres dies & totidem noctes: Sic erit homine natus in terra mortuus tres dies & totidem noctes.* Matth. XII. 40. quam difficultatem supra jam solvimus.

§. CCCXLIV.

Ad quartam classem ea pertinent loca, in quibus ex hypothese Adversariorum Apostoli nonnulla Prophetarum dicta male citant, explicant aut applicant. Huc referunt 1. Quod Matthæus de Christo ex Ægypto Nazaretham veniente dicit: *Evitque commoratum in oppidum quoddam Nazareth dictum: Ut id fieret, quod à vaticiniis prædictum erat, Nazaraeum vocatum.* Matth. II. 23. 2. Urgent dictum Matth. V. 43. ubi Christus ait: *Audistis dictum: Proximum tuum amato, & inimicum*

tuum oderis. Summam hic Mosi fieri injuriam Judæi contendunt, cum ipsemet etiam hostes diligendos esse præceperit. Exod. XXIII. 4. §. 3. Falso etiam dictum aliquod a Christo citari dicunt Joh. VII. 38. *Qui mihi fidem habet, us perhibens litteræ, ejus ex ventre fluent perennis aqua flumina.* Cum tamen nullibi in Prophetarum Libris dictum hoc reperiatur. Neque ullibi etiam in Veteris Testamenti Libris extare dicunt quod Jesus sive Messias dicturus sit: *Sitio.* Nihilominus apud Johannem extarè. *Postea sciens Jesus, omnia jam perfecta esse, ut perficeretur, quod scriptum erat, dicit: Sitio.* Joh. XIX. 28. §. 5. Male etiam dictum aliquod de ossibus Messie non confringendis citari, Judæi ajunt, Joh. XIX. 36. 6. Huc etiam trahunt locum illum Marci II. 25. 26. *Nunquamne legistis quid fecerit David, quum aliquando egeret, & esuriret, ipso ejusque comites? Ut Dei domum ingressus Abjathare pontifice adpositis panes comederis.* Cum tamen certissimum sit Abjatharem nondum fuisse Pontificem, sed Abimelecum Patrem ejus. 7. Adjiciunt hisce illud Christi dictum Matth. XXIII. 35. *Ut in vos expetas omnis innocens sanguis in terris effusus ab insontis Abelis sanguine; usque ad Zachariam sanguinem, Barachia filii, quem vos inter adem & aram necastis.* Certo certius autem esse juxta 2. Chron. XXIV. 20-22. Zachariam hunc filium Jehojadæ summi Sacerdotis fuisse. 8. Malo etiam aliam Matthæi citationem sese habere dicunt Cap. XXVII. 3. *Tum accidit, quod à Jeremia vate dictum fuerat, his verbis: Itaque sumserunt triginta argenteos, pretium æstimati &c.* Nullibi vero apud Jeremiam verba hæc reperiri ajunt, sed potius apud Zachariam. 9. Falso etiam Christo appli-

applicari contendunt dictum illud Matth. II. 14. 15. *Ut confieret, quod fuerat à Domino dictum, per Vatem ita dicentem : Ex Ægypto evocaui Filium meum. Cum dictum illud à Propheta Hosea de Populo Israëlítico ex terra Ægypti educto intelligatur.* 10. Hisce denique addunt citationem Matthæi Cap. II. 17. 18. *Tunc accidit id, quod à Jeremia vate ita dictum fuerat : Auditur apud Ramam vox, lamentatio comploratioque, & multus questus, Rachel est suos natos deplorans insolabiliter, quia perierunt.* Dicunt locum hunc de decem tribuum captivitate esse explicandum, quas Propheta Ephraimi nomine designet, dum Rex illarum Jerobeam ex tribu illa fuerit.

§. CCCXLV.

Addunt *difficultatibus* hisce etiam hanc generalem; usque ad Evangelium Verbum divinum tot difficultates, tot dubia, tot varias intelligentias perpeßum nunquam fuisse. Tot vero sectarum differentias Evangelio ortum suum debere, cum antea sacra scripta sincere ab omnibus fuerint intellecta; conservarique populum per totum orbem dispersum adeo in religione unitum, ut jam nulla secta, nulla hæresis, sine rege, sine iudice, sine punitione pro transgressoribus; sed unica ubique facies Ecclesiæ, unus intellectus, una fides. A nascente autem Ecclesia Christiana, multa extitisse Evangelia sibi contraria, plurima statim rejecta, inde ab Apostolis Hæreses in Ecclesia nunquam defecisse, ad nostra usque tempora. Non quidem in rebus parvi momenti, sed quæ ad Religionis essentiam pertinebant: Circa Trinitatem, Christi divinitatem, æqualitatem, & consubstantialitatem cum Patre, personalitatem, humanitatem, corporalem aut sacramentalem in

Eucharistia præsentiam, in Sacramentorum numero, & essentia, in baptismo, an de necessitate salutis, an non ita? Inde Ebionitæ, Ariani, Manichæi, Anabaptistæ, Sociniani, & alii pluri-
mi Sæctarii; inde Idololatria papistica, quam ab Apostolis traditam totus Christianismus plusquam per mille & trecentos annos defenderit. Unde igitur tot discrimina, tot sæctæ, nisi ex Veteris & Novi Testamenti adeo diversa intelligentia? Unde sequatur Christi Revelationem non umbras fugasse, non obscura patefecisse, sed majoribus confusionibus occasionem præbuisse, ut singulæ sæctæ absque malitia Verbum purum Dei se habere gloriantur. Pontificios præprimis circa plurima novam exigere fidem, Adversarii ajunt, cum eo prætextu, quod a Christo & Apostolis receperint, quibus si credidissent Judæi, necessario Idololatræ essent. Ex quibus omnibus sequatur, Evangelium claram & apertam ad æternam salutem viam neptiquam revelasse.

§. CCCXLVI.

Ad hanc objectionem, quæ ab omnibus Christianæ Religionis hostibus movetur, jam supra (Cap. VI. §. 273. 274.) respondimus; ex quibus patet tot sæctarum discrepantias Doctrinæ Evangelicæ ejusque naturæ adscribendas minime esse. In omnibus etiam disciplinis, quanquam clarissimis, hoc accidere solet, ut maxima sententiarum sint divortia. In gratiam autem Judæorum nonnulla hic addemus. a. Falsum nimirum, nullas unquam, & quidem in re maximi momenti, in Judaica Ecclesia extitisse sæctas; nonnisi præcipuas hic nominabo, Sadduceos scilicet, qui illius temporis Athei, Deistæ, Epicuræi & Rationalistæ sive Natu-

Naturalistæ fuere; & *Pharisæi*, qui reliquos ex Judæis, superstitionis typho inflati, contemtim habebant. *β.* Ita enim comparata erat Judæorum Respublica atque Ecclesia, ut in rebus circa Religionem credendis faciendisque ab ore illorum, qui in Mosis Cathedra sedebant, plane penderet, omnesque lites atque controversiæ ita à concilio illo decidebantur, ut æqualis iudicio illorum præstanda esset obedientia ac si ipse Deus locutus fuisset; quo factum ut omnes circa Doctrinam aut cultum controversiæ ortæ cum Auctoritate quadam facilius quam hodie dirimi atque removeri potuerint. *γ.* Ex unico porro Ecclesia illa constabat Populo, qui à Mose divino Legislatore iisdem imbutus erat Religionis Principiis, qui ab eodem regebatur Senatu atque Rege, cujus Cultus unico alligatus loco erat, unde facillime omnia Religionis dissidia avertiebantur. Nunc vero post Christi Apostolorumque ætatem, innumeræ fere nationes ad Christianam accesserunt Religionem, quæ singulæ suis imbutæ erant præjudiciis, quæ sæpissime ex hominum animis erui non potuerunt; & propter illam Populorum diversitatem, variasque quas habuerunt præconceptas opiniones factum, ut quilibet Librorum Evangelicorum sensum opinionibus suis accommodaret & in suas raperet partes; ortæ inde controversiæ à Conciliis subinde sopidæ, subinde renovatæ, quæ in Vetere Judæorum Ecclesia propter causas allatas locum habere minime potuerunt, propter unitatem Populi, Principis, Loci cultus externi, & controversiarum Iudicis. *δ.* Si denique inde est ut nullæ orientur sectæ, quia revelatio tam clara est ut nullus de
ejus

eius sensu possit esse dissensus, sequeretur ex Judæorum mente circa sensum eorum, quæ in Libris V. T. continentur, nullam plane oriri debere controversiam, quod cum falsum sit, sequitur, non revelationis vel obscuritatem vel claritatem in causâ esse cur male illa intelligatur, sed ipsum hominum intellectum variis præjudiciis atque carnis cupiditatibus obtenebratum.

§. CCCXLVII.

Ut ad finem tandem pergamus unicum hoc superest, quod Christiani, ut Judæos infidelitatis suæ convincant, etiam hoc contra ipsos movent, vel potius eos monent, ut attendant ad miserum suum statum in quo fere inde à Christi cruxificatione per septendecim degerunt sæcula, divinâ maledictione ubique eos singulari modo prosequente, ut nullus in universa Terra Populus sit qui tantis affectus fuerit plagis; precantur ipsos Christiani intime misericordia tacti, ut ipsimet animo revolvant, annon peculiare illud crimen in Jesu Christo commissum & insequens postea infidelitas, tam gravis poenæ causa sit? Argumentum hoc jam CHRYSOSTOMUS Orat. III. contra ipsos attulit, dicens: *Lubens de integro unumquemque illorum interrogaverim, ob qua tandem peccata, o Judæe extra Hierosolyvam agis, tanto tempore?* & PRUDENTIUS, in Apotheosi, contra Judæos.

*Exiliis vagus huc illuc fluitantibus errat
Judeus, postquam patria de sede revulsus,
Supplicium pro cade luit, Christique negati
Sanguine respersus commissa piacula solvit.
En quo priscorum virtus deflexit avorum!*

Imo ipse Propheta Daniel calamitatem hanc
iis prædixerat in illustri illo vaticinio Cap. IX.
cau-

causamque illius subindicaverat, dicens: *Post septimanas autem illas sexaginta duas excidetur Messias, sed non propter se; Civitatem vero ipsammet, ipsum Sanctum perdet, populumque antecessoris in generatione proxima, adeo ut finis ei sit cum inundatione denique ad finem belli erit extrema desolatio.* Et sententia ipsis jam per Apostolos pronunciata fuit, Act. XIII. 46. ubi Judæis dicunt: *Vobis oportuit primo loqui Sermonem Dei: Quoniam vero repulistis eum, vosque haud dignos habetis aeterna vita, ecce, convertimur ad gentes. Sic enim precipit nobis Dominus. Imo ipse Christus intimis misericordiæ visceribus commotus futuram hancce calamitatem ipsis prænuntiat, infidelitatis illorum causam allegans, dum inter alia etiam sic urbem Hierosolymam alloquitur: Deinde, ut propius accessit, visa urbe, deploravit eam, dicens: O si scires tu, & quidem hac ipsa tua die, quæ tibi saluti forent, sed nunc tuos latent oculos. Veniet enim tibi Dies, quum te tibi hostes vallo circumdabunt, & circumsidebunt, & prement undique, teque & tuos in te natos complanabunt, nec in te lapidem lapidi impositum relinquent: Quoniam tempus, quo tui habita cura fuerit; non noveris.* Lucæ XIX. 41 - 44. Ipsimet quidem Judæi confiteri tenentur singulari modo se præ reliquis nationibus gravissimis affici pœnis, unde in *Schebet Jehuda*, ex versione Gentii pag. 339. inter alia etiam hæc verba extant: *Salomo inquit: Si quis mortalium animo & cogitatione percurrat magnas illas calamitates, quas patiuntur Hebræi; incredibili certe admiratione ductus, ita querere posse videtur: Quenam tantarum irarum causa est, quas Deus in Judeos evomit? Nulla certe usquam sub cælo gens tantis malis unquam est conflictata: Cum tamen alias gentes, Hebræa longe gravius Sammi Numinis*
maje-

majestatem violasse constat. Et hoc verissimum est, quod alibi jam diximus, ænigma esse Judæorum sortem, si historiam Evangelicam negamus, omnia vero horum eventuum ac phænomenorum clavam haberi, si eam admittimus. *Obiiciunt* autem contra eam quam refectionis illorum afferimus causam 1. Juxta Doctrinam Evangelicam Judæorum ex Palæstina ejectionem & in universa Terra dispersionem poenam nullam esse, siquidem carere Regno terreno, potentia, divitiis, summaque inter homines Libertate, nulla sit poena, dum Evangelium ea doceat flocci facere, omnia contemnenda suadens, unde non magnum Israël supplicium fuisset, hisce privati; quandoquidem & alia Regna Christo nomen dantia potentiam suam penitus amiserint, Regibus Mahometanis parentia; sicut & Ecclesia Christiana Græca sub Turcæ impetio ab aliquibus annis gemat, Christoque tamen infidelis non sit. Unde Israël nihil præstaret si Evangelium recipiens Palæstinæ Regnum adhuc obtineret? Dum secundum Evangelii Doctrinam id non foret æstimatione dignum, potius ut terrenum, & caducum maxime contemnendum, sublimioribus duntaxat & coelestibus intentis. 2. Dicunt impossibile esse Messiam occidi, dum id sit contra expressum Dei verbum, qui toties repetiverit, Judæos ubique eum quæsituros, eumque futurum Principem & Regem in medio illorum, eosque ab omnibus iniquitatibus tunc temporis expiandos, divina lege cordibus ita indita, ut non amplius eam prævaricare velint. 3. Addunt hisce: Judæos jam olim in Captivitatem deductos fuisse Babyloniam, cujus poenæ ratio infidelitas in Messiam ejus-

que

que crucifixio esse minime potuerit; imo Tribum Judæ, Benjamin & Leviticam inde ab eo tempore, quo in Babylone captivæ fuerint, in eadem captivitate ad præsens usque perseverasse. Cum enim à Cyro Rege facultas Hierosolymam redeundi data esset, exiguam Populi partem id beneficium voluisse admittere, dum quietam magis ac securam vitam exules agere potuerint, quam ipsi illi qui Hierosolymis habitabant, qui variis modis ab inimicis suis vexabantur.

§. CCCXLVIII.

Non dubito, ut brevem addam responsionem, quin ipsi Adversarii intime convicti sint, omnes has objectiones nullius plane momenti esse; siquidem optime sentiant differentiam inter hanc & præcedentes captivitates, neque ipsi negant statum illum, in quo jam per tot sæculorum decursum versantur, seu poenam gravissimam considerandum esse. Quod *primam* objectionem spectat; omnino Evangelium jubet animum à terrenis atque caducis avertere & cœlestia æternitatemque latura præferre; at Judæorum poena non in hoc solum consistit, quod quiescentia Terræ suæ possessione atque bonorum terrestrium usu frui nequeant, sed quod à Deo rejecti sunt, ut maledictio divina in causa sit, cur Terra, quam ipse Deus illis hæreditario jure possidendam tradiderat, expulsi, cur divini Cultus exercitio privati atque omnium ludibrio expositi fiant. Aliud enim est animum à terrenis atque carnis voluptatibus avertere, quod Evangelium præcipit, aliud maledictionem divinam propter gravissimum aliquod crimen sentire, atque nullis divinæ benedictionis signis frui. *Secundo* impossibile esse dicunt, ut Judæi Messiam occidant, dum maximo cum

cum desiderio ipsum semper expectaverint; at hoc non impedit quo minus, propter varia quæ habuerunt præjudicia, in ejus persona erraverint, ipsum enim non qua Messiam internecioni dederunt, sed quod ipsorum opinioni non responderit Jesus Nazareus. Si vero Deus promiserit Judæos Messiam quæsituros, id jam olim, dum Jesus & Apostoli Evangelium prædicabant impletum, quoad multos qui veri fuerunt Israëlitz & Abrahami Filii non secundum Carnem tantum sed & secundum Spiritum; & in omni Emphasi aliquando in totius Israëlitz conversione promissio hæc implementum suum accipiet, quod omnes Christiani ut mox fiat piis precibus à Deo efflagitare debent. Prætexunt *denique* multos olim in Captivitate mansisse dum Hierosolymam redeundi facultas ipsis concederetur. Sed an recte fecerint nunc non disquiram, ipsis Judæis hoc dijudicandum relinquo, firmum tamen semper manet singularem atque gravissimam hanc poenam esse peculiarisque maledictionis signum, quod Adversarii ipsi non diffitentur, quod tam longo jam temporis spatio à Deo rejecti sunt & nulla plane Exilii solamina habent, qualia olim in Captivitate Babylonica habuerunt. Nullum autem ostendi potest peccatum, quod præcedentia superet & iis longe gravius sit, quodque diutnam istam rejectionem meruerit, quam Messiaz contemptus. Ardenter ideo humiliterque Deum Misericordiaz supplex oro, ut ipse mentem Populi hujus collustret, ut in causas afflictionum atque calamitatum suarum inquirat, ut tandem ipsum de iis poeniteat, causam rejectionis suæ per Dei gratiam tollat, atque ad unicum Mundi Salvatorem animum suum convertat.

* * * * *

C A P U T X I.

SECTIO II.

DE

Muhammedanismo.

§. I.

Per MUHAMMEDANISMUM eam intelligimus Religionem, quæ à Sæculi septimi initio à Pseudo-Doctore aliquo MAHUMEDE ortum suum traxit.

Hanc de Mahummedanismo tractationem eum in finem systemati nostro inserimus, non ac si ea nobis mens sit quasi illius ope Turcarum conversio promoveri possit; sed necessarium id fuit *primò* ne huic Systemati nostro aliquid desit quod ad ipsius essentiam pertinet; cum enim Turcarum Religio longe lateque in terrarum Orbe pateat, imo multo plures ac ipsa Christiana Religio habeat Confessores, indicandum nobis fuit, brevissime licet, quænam illius sit vera ratio, & quonam modo optime refutari possit. *Secundo* propter nostram etiam Religionem, ut de Muhammedana agamus necesse est: Dum enim ad illius divinitatem contra Naturalistas probandam, argumenta ab immediata ejus Revelatione proferimus, nec non à subitanea illius per totum fere orbem disseminatione, cujus, præter Veritatis ejus Evidentiam, singulareque Dei auxilium ex singulari ejus progressu elucens, alia ratio reddi nequeat: A doctrinæ quoque Evangelicæ contra infensissimos illius hostes ad nostrum usque diem miraculosa conservatione pro ejus divinitate argumentantibus Antiscripturarii objicere solent; non minus Turcas ac nos divina gloriari Revelatione,

Tom. III. T majo-

majora illorum ac nostram Religionem mox ab ejus initio incrementa habuisse; nec minus ac nostram omni tempore floruisse, ut adeo à Religionis Christianæ præ reliquis prærogativis ne minimum quidem argumentum deduci possit. Si vero vera Religionis Turcicæ ratio, si ejus natura ac causæ exponentur, statim patet quænam inter illam & Christianam sit differentia, & quod illius prærogativa cum Christianæ minime comparari possint.

§. II.

Autor Sectæ vocatur MAHUMED, Desiderius Sura III. 144. Patria Arabs. Sura XLI. 43. Ex Urbe Mecca. Sura XLVII. 14. Ex Koreischitarum familia natus A. C. 571. Ex ephebis excedens Servus Camelarius factus & in negotiationibus adhibitus est. Inter Arabes Idololatra fuit.

Vide Clariss. REINECCII Cap. I. §. II. Editioni Alcorani præfixum; BOULAINVILLIERII Vie de Mahomet, & JOH. GAGNIERII vie de Mahomet; nec non quæ habet PETRUS BAYLIUS Dict. Tom. III. sub voce Mahumed.

Religionis hujus occasio.

§. III.

Crasse Idololatriæ ac πολυθείας, nec non absurdi cultus ac superstitionis, qua Cives suos laborare videbat, pertæsus, aliorum Coetuum Sacra investigare incipiebat & odio adversus Arabum Religionem incitatus fuit, quæ prima instituti ejus, de Gentilium Religione emendanda, occasio fuit.

§. IV.

Sive sit ut in animi morbum propterea incidens revera divinitus se ad Religionem corrigen-

•rigendam missum esse crederet ; sive eum in finem Prophetam ac Legatum Dei sese venditaverit ac varias Dei Revelationes jactaverit, ut dolo malo placita sua propagare posset ; id certum est ipsum, cum ex voto sibi institutum suum succedere videret, ad rem suam firmandam variis dolis ac fraudibus usum fuisse.

§. V.

Primo Concives suos Meccanos id solum cohortatus est, ut crassa Idololatria relicta unum Deum agnoscerent.

§. VI.

Postea verò cum ipsi resisteretur, ulterius quam ab initio sibi proposuerat progressus est.

Religio, inquit Reverendiss. MOSHEMIUS Hist. Christ. Sec. VII. Parte I. c. II. §. 3. quam tradidit, non talis est qualis fuisset, se nihil conatibus ejus restitisset. Arabum enim in tuendis majorum opinionibus & institutis pertinacia, spesque Judæos aque ac Christianos sibi conciliandi, multa eum sine controversia ferre ac probare jusserunt, quæ, si quod volebat, idem facere licuisset, rejecisset & abrogasset.

Hujus sectæ causæ.

§. VII.

Si *causas* inquirimus, cur Secta hæc longe lateque sese diffuderit & per totum fere Orientem disseminata fuerit hæc Disciplina ; variæ statim ultro nobis sese offerunt. a. Nihil dicam de ignorantia ac stupiditate, in qua illius Pseudo-Doctoris contrerranei versabantur

§. VIII.

Sed *A.* maxime ad Sectæ hujus plantationem contulerunt acerbissima Christianorum dissidia, per quæ Ecclesiam Orientalem non in varias modo dividebant partes, sed Disciplinam etiam Christianam continuæ illæ contentiones apud Infideles maxime exosam reddebant.

§. IX.

His *γ.* accedit *tum* quod multa ex Veterum Arabum placitis retinuit Muhammedes, uti constat ex Historia Arabum, quam edidit ABRAHAMUS ESCELLENSIS; quod etiam patet ex ipsa Peregrinatione Meccana & Visitatione Saphæ & Marvæ, ex Jejuniis Ramadhan, aliisque. *Tum* quod Judæorum Fabulis suam commiscuit Doctrinam; *tum* quod ex reliquarum tunc temporis dominantium Religionum Disciplinis multa retinuit.

Est enim, inquit Celeb, REINECCIUS Cap. 1. in Hist. Alcorani §. V. *hæc rapsodia ex Sacris Ethnicorum, Judæorum & Christianorum veris & falsis commixta & propriis hujus Impositoris & Cooperariorum Gnosticorum, Nestorianorum & id genus hominum somniis aucta.*

§. X.

δ. Insuper etiam Lex, quam ille tulit, non hominum modo Opinionibus, sed Populorum illorum etiam corruptæ Naturæ ac Moribus & innatis Vitiis præprimis accommodata erat; nec fere nisi in exercitiis externis, homini carnali, spiritualibus illis quæ Sacræ præscribunt Paginæ, præstita longe faciliioribus, consistebat.

ε. At

§. XI.

1. At non tam simplici Doctrinæ suæ persuasione ac demonstratione, uti. Jesu Christi Apostoli fecere, quam vi & armis Placita sua Muhammedes disseminabat ac propagabat, quod hac ratione felici cum successu in multis regionibus executus est.

§. XII.

2. Ipsi etiam Nestoriani & Monophysitæ, à Græcis vario modo oppressi, Arabibus in variarum Provinciarum occupatione opem tulere.

Hypothesis Primaria

sive

Πρώτον ψεύδος

cum

Erroribus in illo contentis.

§. XIII.

ERROR PRIMARIUS Religionis Turcicæ in hoc consistit, quod Mahumedem agnoscunt omnium Prophetarum ac Legatorum Dei excellentissimum, & quod Libro illo, in quo Lex ejus continetur, nihil sanctius ac divinius habeant, tantamque Muhammedi ac Libro illius Venerationem exhibent, quanta ipsi Deo ac Libro divino exhiberi potest.

Multa sunt quæ Mahumedanis gratis imputantur; unde uti in reliquis ita etiam hoc in Capite caute procedendum, ne umbram loco corporis debellemus, ita enim Celeb. RELANDUS observat in Tractatus de Relig. Mohammedica præfatione §. IX. Hæc, inquit, cum operose & multa contentione ab iis disputa-

ta sunt, arbitror se Mahomedem egregie confutasse; quum nec Mohammed nec Mohammedani unquam istiusmodi opiniones fuerint amplexi. Quid est ignorancei Elenchi committere. Et non probare quod probandum est, si hoc non est? Hoc est figmenta cerebri sui ut veros Hostes adgredi Et *οκειν πολέμους ειν οντας.* - -

*Non tali auxilio, nec defensoribus istis
Tempus eget.*

Candide agendum est, ne ludibrium debeamus adversariis. Addit. Lib. II. §. 1. pag. 25. „Maxima tamen pars eorum, qui in hoc Argumento versati sunt, „nulla plane cognitione literarum Arabicarum imbuti ad oppugnationem Mohammedanorum accessere. Unde multa scripserunt certissima fide credi „& affirmari à Muhammedanis, quæ nunquam iis in mentem venerunt, & nullus nisi excors atque animi ratione destitutus pro suis agnoscat. Adde quod „zelus imprudens Græculorum multa iis adscripserit, quæ ipsi execrantur Mohammedani; ut „ferè fieri solet, quum maligni homines adversarum partium sententiam explicant. Quare propositum nobis est, dogmata quædam, perperam attributa Muhammedanis, examini subicere, & erroris fontem aliquando indicare, ne mendaciis pascantur illi, qui fidem adhibent omnibus iis quæ vulgo de Mohammedanis traduntur. „Hactenus RELANDUS. Ab hoc, uti suo loco videbimus, Celeb. RELANDUS Turcas etiam liberat inter alia plura, quod Deum agnoscant Peccati Autorem Lib. II. p. 111. seqq. Putat vero Reverendus atque Celeb. WALCHIUS: Relandi ceu Reformati fidem hac in re suspectam esse, dum eadem ipsis cum Turcis sententia sit, ut Turcarum Secta ac Reformatorum Ecclesia communionem quandam inter se foveant; sic nempe Viri Venerandi verba habent: *IV. Behauptet man eine absolute Nothwendigkeit; mithin beuimmet man so wohl Gott in seiner*
Vor-

Vorsehung; als dem Menschen in seinen Handlungen die Freyheit; und macht das böse nothwendig; indem man aber dieß principium annimmt, so muß man auch nothwendig Gott vor die Ursache der Sünden halten. Dieses Puncts wegen will zwar Reland den Mohammedanern das Wort reden, und sucht sie in dem Tr. de Religione Mahammedica zu vertheidigen, daß sie Gott keineswegs vor den Urheber des bösen hielten, indem dasjenige aus dem Alcoran, so man dahin deuten wollen, weiter nichts anzeige, als daß die göttliche Providenz so wohl bey guten; als bösen Verrichtungen statt habe. - - - Inzwischen darf man sich nicht wundern, wenn die Reformirten, und unter denselben insonderheit Reland, in dieser Sache mehr vor; als wider die Mohammedaner sind, indem sie gewisser massen mit ihnen in einer Gemeinschaft stehen, und wohl wissen, daß man sie wegen ihrer Meynung von der absoluten Prædestination Schlußweise eben dieses Irrthums, als wenn Gott Ursache der Sünden sey, beschuldiget. Sagen die Mohammedaner, es erfolge alles nach einer absoluten Nothwendigkeit, so behaupten sie dieses auch insonderheit in Ansehung des Lebensziels, und meynen, Gott habe solches einem jeden Menschen so absolut bestimmt, daß es weder könne verlängert; noch verkürzt werden. Einleitung in die Religions-Streitigkeiten Tom. V. cap. IX, §. VII. p. 604. Ita autem in errorum horum expositione versabimur, ut eos primum tum ex Alcorano, tum ex Compendio Theologiæ Mahammedicæ, quod Celeb. RELANDUS Arabice & Latine exhibet ob oculos ponamus, de quibus nulla plane Controversia est quod Jure Turcis imputandi sint; deinde eorum etiam mentionem faciemus à quibus à Celebrissimo hocce Viro liberantur

§. XIV.

Liquet ex hisco quod, cum Mohammed ex primaria eorum hypothesi omnium Prophetarum sit præstantissimus (§. 13.) illi Jesum Christum postponant; De quo hæc *Mohammedi* fuit sententia *α.* quod non sit Deus. *Sura V. 19. Jam,* inquit, *porro infideles fuerunt illi, qui dixerunt utique Deum est Christus.* *β.* Et Spiritus à Deo, *Sur. IV. 169. & verbum Dei l. c. 7. & nonnisi Legatus Dei Sur. V. 84. δ.* patrabat miracula sanans cæcum ex nativitate & leprosum *Sur. V. 119.* Educens quoque è sepulchris mortuos. *ε.* Et ipse Jesus Filius Mariæ positus fuit in Miraculum. *Sura XXIII. 52. 5.* Alii etiam fuit propositus in exemplum. *Sura XLIII. 56. 3.* Venit confirmaturus Pentateuchum. *Sura III. 49. 4.* Non fere sed in similitudinem tantum crucifixus fuit; objecta est Judæis similitudo ejus & non occiderunt eum Vere *Sura. IV. 156. 9.* Ipse cum Maria in locum sublimem, in quietem receptus est. *Sura XXIII. 51.*

§. XV.

De se vero Mohammed præcipue sequentia habet, *α.* Sacras Paginas illum annunciasse asserit *Sura VII. 158. 159.* *Qui sequentur,* inquit, *Legatum, Prophetam idiotam (Mohammedam scil.) quem invenient scriptum apud se in Pentateucho & Evangelio: præcipiet eis justum, & prohibebit eos ab injusto: - - Qui vero crediderint in eum, & honoraverint eum, & adjuverint, & secuti fuerint lucem, quæ demissa fuit cum eo: illi erunt felices. Sese etiam Legatum manifestum vocat. Sura XLIV. 13. 2. Prophetam se appellat. Sura V. 90. Sura VIII. passim; & Sigillum & prophetarum. Sura XXXIII. 39.*

7. Af.

7. Afferit se à Gabriele edoctum fuisse. *Sura* LIII, 5. LXXV. 18. 8. Miracula nulla patravit *Sura* II. 119. Cujus rei varios adducit prætextus *Sura* III. 184. *Sura* IV. 152. *Sura* VI. 7. 8. 34. 36. 109. 124. alibique passim. 9. Fidem non minus in se quam in Deum postulat. *Sura* V. 90. XLVIII, 9. & l. c. 13. ubi inquit: *Et qui non crediderit in Deum, & Legatum ejus, certe nos preparavimus infidelibus ignem astuantem.* Postulat etiam sui Venerationem. *Sura* XLVIII. 9. 5. Ea prophetæ hujus præ Christo dicitur prærogativa, quod Alcoranus dirigit ad eam Viam, quæ est directior. *Sura* XVII. 9.

In Compendio Theologiæ quod RELANDUS exhibet l. c. Lib. 1. pag. 31. dicitur. „Primus omnium „(Legatorum) Adamus fuit, ultimus & excellentissimus Mohammed, cui ut & reliquis omnibus „Deus propitius sit & benedicat. Præstantissimus „Creaturarum & ordini Prophetarum proximus fuit „Abubeker, dein Omar; tum Othman, denique „Ali, Post hos ordine dignitatis sequuntur sex honoratissimi (Mohammedis Socii) Talcha, Alzobeir, „Saad, Seid, Abdorachman & Abu Obeida; & post „eos reliqui Socii ejus, & post hos ætas illorum „hominem ad quos missus est Mohammed - - - „Numerus Prophetarum juxta traditionem quandam „excurrit ad 224000; at juxta aliam traditionem „124000. inter illos tredecim & trecenti Legatorum „munere functi sunt, & qui novas constitutiones „attulerunt sex sunt, Adamus, Noachus, Abrahamus, Moses, Jesus & Mohammed.

§. XVI.

Ex dictis facile apparet, Sacræ Scripturæ suam non constare dignitatem, licet ejus divinitatem agnoscere videatur Mohammed. α. Enim Libris Canonicis alios plures Apocryphos addit,

T 1

qui

qui pro Genuinis nunquam fuere habiti, quique tribuuntur Noacho, Abrahamo, Ismaëli, Isaaco & Jacobo, *Sura* IV. 162. Nec non Adamo, Setho & Enocho aliisque pluribus. β. Libros quidem Sacros V. & N. T. Mohammed admittit tanquam divinos sub Nomine Pentateuchi, Psalterii, Prophetarum, Evangelii, & ejus quod Mosi, Jesu & Prophetis, Davidi Judæis & Christianis datum sit ante se; unde ad Legem seu Pentateuchum & Evangelium sæpius provocat, & semper similitudinem & conformitatem Alcorani & S. Scripturæ urget; at non tales Libros Sacros admittit quales existunt, nam licet veros Codices producere nunquam potuerit, eos tamen à Judæis Christianisque esse corruptos asserit, dum Vaticina de Mahommede ex illis deleta fuerint, iisque Codices depuratos suos opponit, quos in Alcorano in integrum restitutos Turcæ asserunt.

„Itane, inquit Celeb. RELANDUS in notis ad Comp.
 „Theol. Rel. Mohammed, pag. 23., dicet aliquis,
 „num agnoscunt Mohammedani Pentateuchum Moſis,
 „& Evangelia eſſe Libros *divinos*; cur ergo rejiciunt
 „noſtras argumentationes inde petitas? Verum,
 „quum illi de lege Moſis, vel Evangelio loquuntur,
 „non noſtros Codices intelligunt, ſed antiquos il-
 „los, quos à Judæis & nobis ita corruptos eſſe ſin-
 „gunt, ut nil minus ſint hodie quam divina Volumi-
 „na. Genuina autem illorum Librorum exempla
 „ajunt eſſe diu deperdita; quare nec ipſi à nobis
 „rogati ullum incorruptum Codicem Legis Moſaicæ,
 „vel Evangeliorum exhibere queunt: quod dam-
 „num véhementer illos torqueret, niſi unus iis Co-
 „ranus ſufficeret; Inter loca, quæ corrupta eſſe cla-
 „mant, ſunt Pf. II. 7. *Ego genui te*: ubi legendum
 „dicunt. *Ego educaſti Te*; quæ voces apud Arabas
 „nonniſi per Teſdid (ſive Dages Hebr.) diſtinctæ ſunt.

„&

» & pro Filius meus Propheta meus, & Joh. XVI. 7.
 » παρακλητος Advocatus malè legi pro περικλητος, Mo-
 » hammed, inclytus,, Hactenus RELANDUS. In
 » textu Compendii hæc extant pag. 12. seq., Fides
 » in Libros Dei hæc est, quod animo persuasi simus
 » & lingua confiteamur, Deo esse Libros illustres,
 » quos cœlitus demisit ad Prophetas suos, quæ de-
 » missio sine creatione facta est, æterna sine pro-
 » ductione - - - Hi Libri sunt numero centum &
 » quatuor, & quibus decem Deus excelsus demisit
 » ad Adamum; quinquaginta ad Sethum, triginta
 » ad Idrisum (sic appellat Enochum) decem ad
 » Abrahamum, unum ad Moysen qui est מֹשֶׁה, Pen-
 » tateuchus, unum ad Isam (Jesum) qui est Evan-
 » gelium; unum ad Davidem, & hic est Psalmo-
 » rum liber; & unum ad Muhammedem, qui est
 » Alfurcan (Alcoranus). Qui hæc Volumina abne-
 » gat, vel de iis aut parte eorum, vel Capite vel
 » versiculo vel verbo ex iis dubitat, certe infidelis
 » est. Serva nos o Deus, ab infidelitate!

§. XVII.

Cum Alcoranus dirigat ad viam quæ directi-
 or est; *Sura XVII. 9.* confirmans quod præces-
 sit in Scripturis V. & N. T. *Sura II.* passim, *Sura*
III. VI. 93. ibique facilitans, abrogando quæ dif-
 ficilia nimis fuerunt. *Sura II. 287.* Hinc abolita
 S. S. vel saltem seposita, & per ignorantiam Idio-
 matis neglecta: *Sura VI. 156.* Soli Alcorano, in
 locum S. Scripturæ surrogato, *Sura XVI. 103.*
 Mohammedani inhærent, & illum pro æterno
 Dei Verbo amplectuntur & venerantur *Sura III.*
138. Cui Turcæ porro jungunt *Sunnam*, in qua
 reliqua dicta & facta Mohammedis, Traditione
 Orali conservata, continentur. Vide REINEC-
 CIUM Cap. III. p. 90.

§. XVIII.

Tum negato tum ignorato vero Religionis
 Prin-

Principio (§. 17.), mirum non est si etiam circa principiata magnopere cœcutiant Mohammedani, & primo quidem circa *Fidel objectum* Deum, de quo quidem non tam crasse sentit Mahumet quam Populus in quo natus erat; sed ad deputatam Theologiam Naturalem magis accedit, dum πολυθεϊαν & Idololatriam Ethnicorum oppugnat Sura II. 22. Sura VI. 19. 191. Sura VII. 190. alibique sæpius unitatem veri Dei fidelissimè inculcat Sura IV. 169. Sura VI. 19. S. XVI. 22. & non esse Deum nisi unum i. e. Deum verum seu Jehovahm docet. De Attributis divinis magnifice loquitur Sura II. 256. *Deus*, inquit, *non est Deus præter ipsum: Vivus, Subsistens. Non capit eum dormitatio, neque somnus; Ipse est quod in Cælis, quod in terra reperitur, Qui est ille, qui intercedat apud eum, nisi per Voluntatem ejus? Scit quod fuit ante eos, & quod erit post eos: & non comprehendent rem ullam de scientia ejus, nisi quatenus ipse voluerit. Ambit amplitudine sedes ejus cælos & terram, neque gravat illum custodia amborum; ipse est excelsus, magnus;*

In compendio supra citato dicitur pag. 5. „Niturus Islamismus quinque fundamentis, quorum primum „est confessio de Deo, non esse nisi Deum illum „verum, & Mohammedem ejus Legatum esse. Et „pag. 7. Fides in Deum est vera agnitio quæ animo fit, & confessio linguæ, quod Deus excelsus „sit, Existens, Verus, Permanens, ipsa essentia, „æternus sine initio, & permanens in æternum, „cui nulla est figura, aut forma externa, aut locus „aut æqualis, aut par, aut similis, aut motus, aut „mutatio, aut translatio, aut fractio. Ille est remotus „ab alio, qui ei adjungeretur, unus, æternus, vivens, sciens, potens, volens, audiens, videns, „loquens, faciens, creans, sustentans, artificiose pro-

„du-

„ducens, vivificans, & morti dans, omnibus rebus.
 „tradens initium, omnes reverti faciens, iudicans,
 „decernens, dirigens, imperans, prohibens, recte di-
 „rigens & in errorem ducens, retribuens, remune-
 „rans, puniens, benignus, Victor. Et ipsi sunt
 „Attributa æterna in essentia ejus in æternum & æ-
 „ternum, sine separatione aut mutatione, & illa
 „non sunt ipse, nec tamen diversa ab ipso. Atque
 „ita omne attributum est cum alio conjunctum, uti
 „Vita cum scientia aut scientia cum Potentia. Sunt
 „autem hæc Attributa, Vita, Scientia, Potentia,
 „Voluntas, auditus, visus, sermo, æternitas cum
 „respectu initii tum finis, actio, creatio, sustentatio,
 „productio, artificium, vivificatio, occisio, prima
 „rerum productio, earum reductio, sapientia, de-
 „cretum, directio in bonum, seductio in malum,
 „retributio, remuneratio, punitio, gratia & victo-
 „ria. Et hisce Attributis nobilibus & pretiosis præ-
 „ditus est Deus excelsus, quibus eum cognoscunt
 „fideles: & quicumque hæc Attributa, aut aliquid
 „ex iis negat, aut de iis vel eorum aliquo dubitat,
 „profecto infidelis est. Serva nos O Deus, ab infide-
 „litate!

§. XIX.

Quod vero de S. Sanctæ Trinitatis mysterio
 crassissimos Propheta hic habuerit conceptus, il-
 ludque plane rejecerit mirum non est, dum Sa-
 cras Litteras, uti ipsemet confitetur, nec legerit
 nec intellexerit; ita enim Sura VI. 156. loquitur;
*Profecto demissus fuit liber (id est, Pentateuchus &
 Evangelium) ad duas Gentes (nempe Judæos &
 Christianos) ante nos: Et nos quidem fuimus instu-
 dio lectionis eorum negligentes, ob ignorantiam Idi-
 omatis eorum; Imperite propterea Sacro Sanctæ
 Trinitatis Mysterium objecta unitate divinæ es-
 sentię impugnat. Sura IV. 169. S. V. 82.*

Nec.

„Nec, inquit REINECCIUS Cap. III. pag. 71. S S.
 „Trinitatem Personarum Patris, Filii & Spiritus S. in
 „Scripturis V. & N. T. clare assertam, & Christianis
 „creditam Mohammed impostor rudis intelligit, sed
 „aliam trinitatem seu Tricheismum Christianis ubique
 „affingit, Deo jungens Mariam Deiparam quasi Uxo-
 „rem Dei & Filium Dei & Mariæ Christum. Vid. Sura
 „V. 84. & 115. Cum tamen nec Christiani Mariam
 „pro Deo, nec Judæi Ozair in S. IX. 31. nescio
 „quem pro Filio Dei unquam evoluerint.

§. XX.

Ex crassa illius de hoc Mysterio mente factum
 est quod Deum habere Filium propter sequentes
 rationes negat. *a.* Quia Deus immutabilis, nec
 gignit nec gignitur *Sura CXII. 3.* *β.* Quia non
 habet uxorem. *Sura VI. 101. Sura XVIII. 4. 8.*
LXXII. 3. γ. Quia non indiget Filio, sibi ipsi
 sufficiens. *Sura II. 117. IV. 169. X. 67. XVII.*
110. δ. Quia diffidia si metuenda in Deo & in-
 teritus *Sura XVII. 42. XXI. 22. XXIII. 93.*

§. XXI.

Et licet sæpius in Alcorano mentio fiat Spi-
 ritus S. nec non Spiritus Dei vel ex Deo, Spi-
 ritum Sanctum tamen Deum aut personam divi-
 nam esse non credidit Mohammed, dum toties
 contra pluralitatem in divinis pugnat.

§. XXII.

Turcarum Doctrina de iis operibus divinis
 quæ Decreta & Providentiam appellamus, ita
 comparata est, ut ex Principiis Gentilibus ali-
 quid retinuerit; ex puriori vero Christianorum
 Disciplina eam emandaverit Mahomed; neque
 enim duo statuit Principia uti universus fere Eth-
 nicismus; de origine tamen mali haud satis ac-
 curate

curate sensisse videtur, an vero Placita Philosophorum Gentilium de fato inevitabili ac absoluto satis evitaverit definire vix licet.

In *Comp. Relig. Moham.* supra citato pag. 47. de Decreto Dei hæc extant: „Fides in Decretum Dei est, quod & mente credamus & lingua confiteamur, Deum excelsum decrevisse res & modos earum, ita ut nihil contingat in mundo sive quod attinet ad rerum status, sive Operationes, sive bonum sive malum, sive obsequium, sive obedientiam, sive fidem; sive infidelitatem, sive valetudinem prosperam, sive adversam, sive divitias, sive paupertatem, sive Vitam, sive mortem, quod non sit contentum in Decreto Dei & ordinatione, voluntate & judicio ejus. At bonum & obedientiam & fidem Deus ita decrevit, ut illa ordinet, & velit subsintque Decreto, salutari directioni, beneplacito, & imperio suo; malum è contrario & inobedientiam & infidelitatem decrevit quidem Deus, ordinat & vult & decernit; sed tamen sine salutari sua directione aut beneplacito vel imperio suo, sed in seductione & indignatione sua & prohibitione. Quicumque autem dixerit Deum non delectari bono & fide, aut Deum non indignari malum & infidelitatem; aut bonum & malum esse à Deo ita ut utrumque Deus decreverit & velit cum complacenti in iis, profecto infidelis est; bonum enim vult; ita ut ei placeat, malum vero vult ita ut id indignetur. Dirige nos bone Deus in Viam rectam.

MARACCIUS in Ref. Alc, p. 17. Mohammedem Criminis hujus accusat quod Deum Mali Autorem fecerit dum Deum faciat causam Peccati ac infidelitatis. Loca in quibus Pseudopropheta errori huic favere videtur sunt præcipue sequentia *Sura* II. c. 7. 20. 213. 254. *Sura* IV. 137. 142. 154. S. V. 48. S. VI. 24. 38. 45. 107. 111. 112. 125. 133. 137. 148. S. VII. 101. 155. 279. *Sur.* IX. 129. X. 73. 95. XI. 35. XIII. 29. 36. XIV. 5. XVI. 35. 93. XVIII. 58. 59. XXX. 29. XXXII. 14. XXXVI. 9. 10. XXXIX. 23. XLII. 7. 14. XLV. 23. LXIII. 3. & Deo dolum erga homines attribuire videtur. S. III. 53. IV. 141. VII. 100.

VIII. 29. X. 22. XIII. 44. LXXXVIII. 16. & quod errare faciat quem vult S. XIII. 36. XIV. 5. XVI. 36. 37. 93. XVIII. 16. XXXV. 8. XXXIX. 23. 36. XL. 34. 35. 42. 43. 45. Celeberrimus autem RELANDUS hæc loca aliter interpretatur. Cl. vero REINECCIUS l. c. pag. 80. 81. hæc habet: „Attamen quia „omnium, bonum & malum, fidem & infidelitatem, „obedientiam & inobedientiam æqualiter evenire per „absolutam providentiam, decretum, determinationem, „judicium & voluntatem Dei Alcoranus ubique „que asserit, ita, ut nulla penes infideles prædicatio, „& nulla demonstrati per hanc ipsam causam decreti „divini locum invenire possit; & præterea Has- „ciamenses hanc sententiam impugnantes & negantes: Deum creare aut efficere infidelitatem; pro „hæreticis habentur à cæteris Mohàmmedanis: non „magis ab hoc Errore liberi erunt Mohammedani „omnes & ipse Mohammed, quam ex Reformatis ii, „qui idem cum Mohàmmede & scribunt & sentiunt.” „Hactenus REINECCIUS.

§. XXIII.

In Dòctrina de cœli terræque, hominum Angelorumque créatione, tum ea quæ ex Sacris Paginis audiverat, tum quæ ex præconceptis opinionibus retinuerat, tum quæ ipsemet excogitavit, commiscet Mohammed. De creatione universi hæc habet Alcoranus; quod sex dierum spatio omnia creata fuerint, & quidem ita ut terræ creatio ante creationem cœli facta fuerit; coelos ex materia quadam, quam fumum appellat, conditos fuisse dicit; septem coelos totidemque terras productas esse asserit.

§. XXIV.

Angelos ex materia quadam existente ignea creatos esse contendit: Sura XV. 27. XXXVIII. 77. Genios vero qui mediam inter Angelos hominesque constituent naturam ex puro ignis:

Sura

Sura LV. 15. Qui cum hominibus coire possint,
Sura LV. 55. Hoc vero Angelorum munus est,
 ut homines custodiant in hac & in altera vita;
 Sunt etiam, qui Alcoranum legunt. Diabolum
 ex geniiis fuisse dicit & geniorum generationem
 habuisse. Hæc vero primâ illius culpa fuit quod
 primum hominem adorare noluit, & hoc ge-
 niorum illius studium est, ut homines seducant.

In Comp. Theol. Moh hæc inter alia de Angelis ex-
 tant pag. 15. „Sunt autem hi Corpora subtilia,
 „Sancta, creata ex luce, nec edunt, nec bibunt,
 „nec dormiunt, nec inter illos mares aut foeminæ
 „sunt, nec iis appetitus carnalis est, nec Pater nec
 „Mater, differentibus quoque formis sunt prædicti,
 „& negotia sibi propria obeunt &c.

§. XXV.

De Homine uno quidem in loco asserit, quod
 corpus ejus ex argilla sicca formatum fuerit, *Sura*
XV. 26. 28. ex luto arido veluti testa. *Sura LV.*
14. Alibi vero illum ex aqua creatum fuisse con-
 tendit *Sura XXI. 31. XXV. 54.* De animabus
 vero dicit: Eas essentiae divinæ particulas esse,
Sura XXXII. 9. Protoplastos autem post come-
 stionem ex arbore, ex Paradiso expulsos in ter-
 ram descendisse tradit, *Sura II. 36.*

§. XXVI.

Circa Salutis Oeconomiam magnopere co-
 cutit Mahomed, neque aliter fieri potuit ab ho-
 mine, qui Sacras Litteras propter idiomatis, uti
 ipsemet fatetur, ignorationem nec legit nec in-
 tellexit; quique in Gentilismo natus Judæis de-
 inceps usus est Magistris, operis Sociis; factum
 inde ut veram Revelationis Rationem ac scopum
 Tom. III. U igno-

ignorans etiam veram salutis nostræ causam ignoraverit, opinionibusque tam Gentilium quam Judæorum sese accomodaverit, unde non unicæ atque perfectissimæ salutis nostræ causæ Jesu Christo totum æternæ salutis negotium tribuit, sed omnia ritibus ac cærimoniis externis adscribit.

§. XXVII.

Cum enim Christi divinitatem neget, nonnisi merus homo est; unde licet miraculose conceptus & natus, *Sura III. 47. XIX. 20 21.* & sine peccato, *Sura III. 36. XIX. 19.* Satisfacere pro genere humano non potuit, unde Christum in crucē pro nobis mortuum negat. *-Sura IV. 156.*

§. XXVIII.

Quoniam nullum Christi pro nobis meritum & satisfactio est; hinc vera fidei regenerantis ac justificantis ratio plane pervertitur, dum credere in Jesum Christum nihil aliud est, quam agnoscere Jesum pro Servo & Legato Dei. *Sura IV. 158. III. 52. IV. 169. 170. V. 84.* In Deum vero credere nihil aliud est, quam statuere Deum existere cum qualicunque in Deo gratioso fiducia. *Sura XI. 24. Sura XLVI. 13.* Adeo ut homines justificentur & salventur fide illa generali & Ritibus quibusdam præstitis.

In *Compendio Relig. Moh.* citato p. 5. tota Islamitica fides his comprehenditur Verbis: „Hic incipit descriptio fidei & explicatio ejus. Scito fidem esse.
„primum è fundamentis Islami, quemadmodum pronuntiavit Propheta Môhamed, cui Deus bene velit & salutem omni modo largiatur: Nuncitur Islamis quinque fundamentis, quorum primum est confessio de Deo, non esse nisi Deum illum verum,
„& Mohammedem ejus Legatum esse, alterum,
„*Statu*

„*Stata observatio precum*; tertium *Eleemosyna largitio*.
 „*Quartum, Jaiunium mensis Ramadan*. Quintum
 „*Peregrinatio Meccana* ab unoquoque præstanda qui
 „iter eo suscipere poterit. Illa autem confessio est,
 „quam nos appellamus fidem. Sciendum est itaque,
 „primum esse quod requiritur ab homine ad id ido-
 „neo, ut credat 1. in Deum 2. & Angelos ejus 3.
 „& Libros ejus 4. & Prophetas ejus 5. & diem ul-
 „timum 6. & Decretum Dei altissimi de bono &
 „malo. Fides autem in eo consistit, quod quis in
 „animo suo de veritate illarum rerum persuasus sit,
 „at confessio linguæ involvit ejus demonstrationem
 „per indicia externa.

§. XXIX.

Cærimonix, ad quas Mohammed Affeculas suos obligavit, sunt ergo Oratio; præmissa purificatione; Eleemosyna; Peregrinatio Meccana; Jaiunium; quibus etiam Circumcisio addenda est.

§. XXX.

Purificatio preces præcedere debet, & fit etiam quotiescunque aliquis apud eos immundus habetur: peragenda vero est vel aqua, vel si hæc deficiat, arena. Sunt vero varia lotionum genera; sunt multa requisita; casus multi & multi ritus. Ut videre est apud RELANDUM in Comp. Theol. Muh. pag. 53. seq.

§. XXXI.

Preces Muhammed valde commendat. *Sura* II. 43. 45. 155. IV. 102. VI. 72. &c. earumque modum, tempus, locum, & in iis situs & gestus exponit. *Sura* II. 116. 143. 145. 151. 178. 239. IV. 42. 100. 103. XI. 115. XX. 129. &c.

Fundamenta sive instituta divina, quibus nititur ritus precandi tredecim sunt 1. intentio 2. *μεγαλονομο* & 3. formula ejus Deus magnus est. 4. Suffectio.

U 2

5. Lc

5. Lectio Capitis primi Alcorani. 6. Incurvatio Corporis. 7. Erectio. 8. Προσκύνησις five prona adoratio. 9. Sessio. 10. Sessio posterior. 11. Confessio posterior. 12. Et formula ejus. 13. Actuum horum ordo ita observandus. Comp. Theol. Moh. pag. 69. seq.

§. XXXII.

Eleemosynarum vero Erogatio precibus jungitur, atque in Alcorano sub promissionibus & comminationibus sæpissime inculcatur.

§. XXXIII.

Huic accedit Jejunium mensis Ramadan, quod præcipitur Sura II. 184. seq. Pertinent huc etiam Jejunia alia voluntaria & expiatoria. Ita vero apud Mohammedanos omne jejunium comparatum est, ut per totam noctem epulentur & voluptatibus omnibus indulgeant.

Sura II. 188. ita habet: *Concessa est vobis nocte jejunii conjugalis accessio ad Uxores vestras; ipsæ sunt indumentum vobis, & vos esis indumentum illis. Noverat Deus quod vos invicem fraudabitis vos ipsos in hoc, nocte jejunii, propterea conversus est super vos, & indulxit vobis. Nunc igitur copulamini cum illis, & avide appetite id, quod scripsit Deus vobis: & comedite & bibite per totam noctem, donec appareat distincte vobis filum album à filo nigro in aurora. Deinde perficite jejunium ab aurora usque ad noctem.*

§. XXXIV.

Ultimum tandem Religionis Mohammedicæ fundamentum est Peregrinatio ad Templum Mccanum, in Alcorano passim præcepta & certis cærimoniis ac legibus constituta; eum in finem suscepta

suscepta ut pietatem suam probent exerceantque. Qui Ritus, fatentibus ipsis Mohammedanis, ex veterum Arabum cærimoniis Ethnicis retentus fuit.

§. XXXV.

Circumcisionem tam ex Ismaëliitarum & veterum Arabum quam Judæorum ritibus conservarunt, ejus vero in Alcorano nulla mentio facta est.

§. XXXVI.

De conjugio ita statuit Mahomed, uti Populis Asiaticis, voluptati maxime deditis, maxime conveniebat, quo illos in partes suas pertraheret; unde Polygamiā simultaneā concessit, ad eum usque numerum quot alere possent, nec minus etiam coitus cum Ancillis captivis sive maritatis sive liberis conceditur. *Sura IV. 3. 22. XXIII. 5. 6.* Ut & commutatio uxoris cum alia uxore licita est. *Sura IV. 18.* Licita etiam sunt divortia & repudia; repudiatas etiam semel atque iterum recipere audent.

§. XXXVII.

Fides Turcarum de die novissimo hæc est, quod animæ in die Resurrectionis redituræ sint in corpora. *Sura XXIII. 16.* Quod mortui infideles ante ignem Gehennæ sistentur mane & vespere ante Gehennam, & in Die judicii in illam conjicientur, *XL. 47. L. 23.* Quod ad sonum tubæ secundæ omnes homines resurrecturi sint, *Sura XXXIX. 68. seq.* In illo judicio ponderabuntur omnia hominum Opera, & ad hanc trutinam cuique fiet retributio. *S. VII. 8. 9.* neque ulla tunc temporis satisfactio neque intercessio locum habebit.

In Comp. cit. de Die novissimo hæc extant: pag. 39.
 Fides in diem ultimum posita est in eo, quod ani-
 mo credamus & ore confiteamur, revera fore diem
 ultimum, qui dies erit resurrectionis; & Deum
 excelsum destructurum esse hunc mundum & per-
 diturum, & morti daturum esse quicquid in eo
 invenitur creaturarum, exceptis tamen rebus qui-
 busdam, quas voluit esse superstites, Throno Glo-
 riarum scilicet & Solio & Spiritu & tabula, & calamo,
 & paradiso & inferno cum iis quæ illis continentur.
 Tunc reducet Deus illos & resuscitabit, vivifica-
 bit & congregabit eos, & rationes eorum exiget,
 & examinabit eos & dabit iis Libros eorum (in
 quibus bona & mala Opera scripta sunt), quibus-
 dam ex iis ad dextram, quibusdam ad sinistram
 post tergum suum. Deinde judicabit inter illos
 in æquitate & ponderabit Opera eorum, tam bo-
 na quam mala, & retribuet omni animæ juxta id
 quod fecit. Quidam ex hominibus intrabunt in
 paradysum bonitatis & misericordie ejus, quidam in
 infernum. At ex fidelibus nemo in igne infernali
 æternum manebit, sed intrabunt illi Paradysum,
 postquam pœnas dederunt juxta proportionem pec-
 catorum suorum, quia fideles in Paradiso perpetuo
 manebunt, & infideles in igne infernali. Requi-
 ritur ad fidem hujus resurrectionis timor, sic ut
 pro infideli habendus sit, qui de illa securus est,
 uti & ille qui Resurrectionem negat aut de ea du-
 bitat, vel qui dicit: Non timeo Resurrectionem,
 nec desidero Paradysum, nec metuo infernum. Ser-
 va nos o Deus ab infidelitate!

§. XXXVIII.

Paradysus ita in toto Alcorano describitur,
 ut totus carnalibus voluntatibus repletus videat-
 ur; consistens non tantum in arboribus, in fon-
 tibus & fluxibus, in pomis & vestibus, in come-
 dendo & bibendo, quæ omnia faciliem & bonam
 admittunt interpretationem; sed etiam in pueris
 & puellis, in uxoribus, lectulis, & concubitu
 aliis-

aliisque deliciis venereis. Sura II. 25. III. 136. X. 10. XVIII. 32. XXII. 14. XXXVII. 42. XXXVIII. 52. LII. 20. ubi dicitur: *Accumbentes super lectulos in seriem dispositos, & conjugabimus eos cum puellis amplos pulchrosque oculos habentibus.* Sura LVI. 24. *Et erunt cum eis puella nigricula ampliocula* Sura LXXVI. 12. LXXVII. 41. LXXVIII. 30. 31. 32. *At vero piis erit locus felicitatis, horti arboribus confiti & uva. Et Puella coartanea pradiata uberibus turgidis, ac sororiantibus.*

§. XXXIX.

Sunt ex posterioribus & sapientioribus Mohammedis Affectis, quos carnalis Paradisi pudet, qui parabolice hæc omnia explicanda dicunt, summumque beatitudinis gradum in Dei contemplatione ponunt; quo pertinet ipsius Mohammedis dictum quoddam apud POCOCCUM in Not. Misc. *ad Portam Mosis* pag. 304. infimo inter Paradisi incolas gradu est, qui hortos suos, uxores, bona, servos, lecticas spatio itineris mille annorum prospiciet; at maximo inter ipsos honore est apud Deum, qui faciem ejus mape & vesperi contemplabitur.

§. XL.

Plane tamen excusari Mahommed vix ac ne vix quidem potest; dum ubique in Alcorano in describendo infimo hoc gradu subsistit, qui non potest non litteraliter intelligi, & contemplationis Dei ac complacentiæ in Deo vix alicubi mentio fit. Unde allegorica nonnullorum interpretatio ab aliis Mahomedanis rejicitur.

§. XLI.

Omnes tam Pii quam impii descendunt ad
U 4 Gehen-

Gehennam; Pii ustulandi sunt & igne cruciandi, inde vero liberabuntur, & erit ipsis Mansio in Paradiso quamdiu coelum terraque manebit; Infidelibus nulla amplius ex infernali igne liberatio dabitur, nisi iis forsan, quibus ex Gente Mahomedana Prophetæ hujus intercessione gratia continget.

S. XLII.

Exposuimus nunc fidem Islamiticam qualis tam in Alcorano quam in compendio illo Theologico exhibetur; addimus nunc quadraginta illa capita, quibus Mohammed omnia in sua Religione creditu factuque necessaria comprehendisse fertur; litteris illa consignavit Muhammed ben. Abibecer & leguntur apud HOTTINGERUM in Hist. Orient. p. 409. seqq. Arabice & Latine. Latina ita habent: Habet Moghaded à Salman, qui à Propheta audivisse se refert, quod dixerit; Qui è Populo meo quadraginta servaverit dicta aut consilia, is hortum ingreditur, eumque excitabit Deus excelsus cum Sapientibus & Prophetis ultimo die. Diximus: O Apostole Dei, quæ sunt quadraginta illa dicta? Respondit Muhammed. 1. Si credis in Deum & 2. diem ultimum. Esse item 3. Librum. 4. Prophetas. 5. Resuscitationem post mortem. 6. Providentiam circa bona & mala. 7. Si testaris, non esse Deum nisi τὸν Θεόν, meque Apostolum ejus. 8. Si statis temporibus tuas preces peregeris, præmissa ablutione seu purificatione larga, suo quoque tempore convenienti & consummatione incurvationum & inclinationum, precibus singulis destinatarum. 9. Si decimas dederis. 10. Si Mense Ramadam jejunaveris. 11. Si Meccanum iter ubi possis,

possis, feceris. 12. Si singulis diebus & noctibus duodecim Reças ordinarias oraveris, tres autem ex superabundanti pietatis studio. 13. Si à foenore abstinueris. 14. Nec vinum biberis. 15. Nec per Deum in vanum juraveris. 16. Nec contra quenquam Deum testem appellaveris, si-ve propinquum si-ve remotum. 17. Nec præcipientanter judicaveris. 18. Nec fraudaveris fratrem tuum vel à facie vel à tergo. 19. Neque mulierem castam abegeris aut repudiaveris. 20. Neque suum cuique exprobraveris nævum. 21. Neque vi quenquam coegeris aut ludibrio habueris. 22. Neque afflictionis seu cruciatus causa Dei timorem omnem abjeceris. 23. Neque quæ inter homines sparguntur calumniose effutiveris; vel si non fueris obtrectator. 24. Si Deo gratias egeris pro quolibet accepto beneficio. 25. Si patientiam probaveris in calamitatibus & afflictionibus. 26. Si non de Misericordia Dei desperaveris. 27. Si cognoveris quod omne id, quod evenit tibi, à te non aberrarit, si enim à te aberrasset tibi non contigisset. 28. Neque Dei iram in te propter gratiam creaturarum concitaveris. 29. Neque hunc Mundum præ futura Vita elegeris. 30. Si aliquid abs te frater tuus fidelis petierit, avaro non denegaveris. 31. Si in negotiis Religionis observaveris eum, qui supra te est; in rebus vero mundanis eum, qui infra te est. 32. Neque juraveris. 33. Neque cum Satana amicitiam contraxeris. 34. Si vanitati valedixeris. 35. Facultates Orphani non rapueris. 36. Clamorem auditum non suppresseris. 37. Familiam tuam & liberos tuos si institueris in iis, quæ usui ipsis esse possunt apud Deum, eosque Deo Ter

Opt. Max. adduxeris. 38. Si vicinis tuis benefeceris, neque ab iis, si misericordia tua egent, eam cohibueris. 39. Nulli creaturæ maledixeris. 40. Laudes Deo, jubilationes, celebrationes & magnificationes si multiplicaveris. Si in Alcorano in omni statu semper legeris, nisi cum fueris immundus. Si non deserueris septa cœtus. Si tandem feceris alii, quidquid gratum esset si tibi fieret.

§. XLIII.

Hoc unum nunc ad Mohammedanorum Religionem explicandam superest, ut ex celeberrimo RELANDO ea adhuc afferam placita, quæ sine causa ipsis attributa fuere. Huc 1. spectat, quod credant quemlibet in Religione sua salvari posse: adducantur verba Suratæ II. 59. Quæ verbotenus latinæ reddita ita sonant: *Utique illi qui credunt, & Judei, & Nazareni & Zabii quicumque credit in Deum & Diem ultimum, & faciant bona opera, iis est merces apud Dominum suum, & nullus timor super illos nec mœrore afficientur.* Hoc velle Muhammedem istis verbis ostendit RELANDUS Edit. 1705. pag. 99. seqq. nemini præclusam esse Salutis viam & spem veniæ esse omnibus, modo se convertant ad Religionem suam, & sive quis Judæus sive Christianus, sive Gentilis sit, modo credat in Deum & Diem novissimum (id est, modo nomen det Religioni Mohammedanæ, quæ sola est fides in Deum, quum & Judæi & Christiani & Zabii, ut ille opinatur, colant plures Deos) posse servari.

§. XLIV.

2. Falso etiam ipsis tribuitur, eos Deum corporeum esse credere, siquidem aperte hoc contradic-

tradiceret elegantissimo Theologiæ Mohammedicæ Systemati quod Relandus possedit, ubi expressis verbis dicitur: *Certe Deus non est corporeum quid aut figuratum, vel substantia extensa & mensurabilis: nulli etiam corpori potest assimilari aut in partes definitas dividi.*

A Judæis, in Libro Cosri pag. 12. ubi homo Mohammedanus præcipua Religionis suæ Capita enarrant introducitur, Turcarum de Deo Sententia ita describitur: „Nos (Mohammedani) firmiter credimus „Unitatem Dei & æternitatem; & mundum initium „habuisse & omnes homines Genus suum deducere „ad Adamum. Et removemus omni modo Corpus, „& modos Corporeos à Deo; quod si tale quid in „verbis nostris reperiatur, explicamus id, & dicimus „esse Metaphoricum, atque ita dici, ut facilius ab „intellectu nostro concipi queat. Dein fatemur Li- „brum Legis nostræ (Alcoranum) esse Verba Dei, „& ipsum in se esse miraculum, quem propter se re- „cipere pro divino debemus, quia nullus homo est „qui librum ei similem componere possit, aut ullum „Caput ex eo: dein Prophetam nostrum (Moham- „medem) esse Sigillum (i. e. ultimum) Prophetarum, „& abrogasse omnem legem quæ ante ipsum „erat data, atque vocasse omnes Gentes ad Religionem Islamicam: & animam ejus qui obediens est, „conjungendam iterum esse corpori in Paradiso Cœlesti, eumque fruiturum infinita Voluptate, & cibo „& potu & concubitu, omnique re quam desiderat „anima ejus: contumacem vero & infidelem detruendum esse in ignem inextinctum, ubi sine fine „durabunt ejus tormenta.

§. XLV.

3. Vulgo etiam hic Error Turcis adscribitur, quod Deum mali Autorem faciant; ostendit Relandus Phrases in Alcorano adhibitæ nihil aliud significare, quam providentiam Dei circa mala versari, ejusmodi etiam Phrases in S. Litteris adhiben-

hibentur, quæ vero minime hunc fundunt sensum, quod Deus sibi in malo placeat.

§. XLVI.

4. Non majori jure ipsi Venerem omniaque creata adorare dicuntur, dum Mohammed omnem Idolorum cultum abolevit, & detestatus dicitur.

§. XLVII.

5. Providentiam illos negare itidem falso dicitur, dum nuspiam ita credatur & defendatur Providentia ac in Mohammedis Religione.

§. XLVIII.

Exprobrant etiam plurimi Mohammedanis opinionem satis insulsam, scilicet quod existiment Deum pro Mohammede orare. Quod ex pessima Roberti Retenensis & Hermannii Dalmatæ Alcorani versione factum fuisse dicit RELANDUS; præcipue *Surata XXIII. 56.* ubi male vertitur *Deus & Angeli propter Prophetam exorant*; dum ita habeat locus hic: *Utique Deus & Angeli favent (benedicunt) Mohammedi, ille benevolus erga eum est; hi pro eo Deum orant.*

§. XLIX.

7. Nescio qui fiat quod MACCOVIUS in Theol. Polem. pag. 119. asserat, Mohammedem docuisse *nullum esse infernum*, cum tamen Doctrina hæc in Alcorano ubique inculcetur.

§. L.

8. Mohammedanos, quum preces suas fundunt, Australem Cœli plagam respicere juxta Legem à Mohammede latam, merum est commentum.

mentum, dum suos docuit, dum preces peragunt Templum Meccanum respicere, nunquam ergo Orientem respiciunt, quam si ad Occidentalem Plagam, ratione Templi Meccani constituti sunt.

§. LI.

9. Nullo jure etiam nonnulli scribunt Mohammedanos existimare, animæ sordes & peccata frequenti lotionem ablui, & corporis purificationem magni ab iis fieri, sed animæ munditiem & sanctitatem negligi. At non eousque insaniunt, sed à Deo solo ejusque Gratia animæ suæ purificationem & peccatorum deletionem petunt. Hinc illæ preces: *O Deus munda me & munda animam meam!* Et quæ plures passim in scriptis eorum obviæ. Extat etiam elegans Sententia Lib. II. Cap. I. MS. quod possedit Celeb. REL. ubi dicitur: *Purificatio vestium est quasi purificatio corticis externi, purificatio corporis est quasi corticis interioris, at purificatio cordis sive animæ, est quasi interni nuclei. Et hæc quidem animi purificatio à sordibus morum pravorum est omnium præcipua.*

§. LI.

10. Ex male intellecta etiam *Surata LXXII.* Turcis attribuitur, quod Diabolos credant Dei & Mahumedis Amicos: Narratur ibi Genios quosdam audivisse Coranum legi, & probasse Doctrinam eo contentam & dixisse; *nos quoque unum Deum credimus.* At hæc de Geniis non de Diabolis narrantur, qui mediam inter bonos & malos Angelos constituunt naturam, juxta Mohammedis Principia, de quibus Geniis; quorum alii fideles alii infideles sunt, Auctor Alcorani loqui-

loquitur, non de Diabolis. Genii, si fideles fuerint, quales illi, loco Corani citato memorati, post diem novissimum in seperato loco voluptatis degent, si infideles, cum impiis ex humano genere in inferno versabuntur. Reliqua vide apud RELANDUM pag. 133.

§. LIII.

11. Angelos fœminas existere nunquam affirmarunt Mohammedani: e contrario hanc hæresin, quæ vigeat apud antiquos Arabes, impugnarunt, quod etiam facit ipse Mohammedes *Sur. XXXVII. 150.*

§. LIV.

12. Neque ullo ipsis attribuitur jure, quod Angelos beatos peccare statuant, falsitas hujus rei patet ex compendio Theologiæ Mohammedicæ quod exhibuit Celeb. RELANDUS, ubi puri à peccatis dicuntur.

§. LV.

13. Nullibi etiam se in Scriptore Mohammedano legisse asserit RELANDUS, Diabolos suo tempore etiam servandos esse, sed potius poenarum æternitatem passim in Corano statuit Mohammedes. *Sur. LXXIV. 30. seqq. XLIII. 77. XL. 52.*

§. LVI.

14. Nec ipsa, inquit RELANDUS, §. XVIII. Sententia Mohammedanorum de Paradiso Cœlesti rectius vulgo intelligi solet. Fingunt enim nostri, Mohammedanos nil nisi corporeas voluptates & libidines Venereas in eo exercendas expectare, & omnem suam futuram beatitudinem,

hæm in Consortio puellarum formosissimarum & aspectu jucundissimorum hortorum & fluviorum collocare - - - Fateor jure merito, ob eam rationem quod Mohammed in Alcorano promiserit fidelibus usum puellarum in Paradiso, & hortorum, lectorum, aliarumque rerum sensibilibum meminerit: sed falsum est eum summam beatitudinem in eo collocasse. Uti enim dignitas est animæ præ corpore, ita Corpori quidem Voluntatem suam permittere voluit, ut rudes suos & nil nisi terrena cogitantes Arabes hoc præmio proposito ad Cultum unius Dei & scita sua amplectenda alliceret; sed & animæ suum Gaudium assignaverit, scil. *intuitum faciei Dei: quæ Voluptas omnium erit maxima, & oblivisci faciet reliquas Paradisi Voluptates, quæ pecori libere in pascua dimisso communes sunt.* Vide Arabica in Cl. POCCOCKII Notis ad portam Mosis. Falsum itaque est Paradisi Mohammedici Voluntatem in solis rebus corporeis & earum usu consistere. Falsum & hoc, omnes Mohammedanos credere illas Voluptates corporeas fore; multi enim hæc parabolice dicta & de Voluptatibus spiritualibus intelligenda esse contendunt; eodem modo quo & nos gaudium coeleste nominibus horti, civitatis, cujus fundamenta sint ex lapidibus pretiosis, portæ ex Margaritis ubi & Arbor Vitæ & fluvius purissimus, & alia erunt, in quo convivium rerum pinguium & Vini defæcati, solemus describere.

§. LVII.

15. Juxta nonnullos Mohammedani credunt, fæminas Paradisum Coelestem non intraturas. Vtrum quidem esse in Cœlo puellas fore pulcherrimas, sed illas distinctas fore ab iis, quæ in hoc

hoc Mundo fuerunt. Ita CI. HOORNBECKIUS in Summa Controv. p. 16. *Suas, quas hic habuerunt Mohammedani mulieres statuunt exsortes fore Paradisi. Contrarium autem apparet ex Sur. XL. 43. Qui bona opera agit, sive Vir sit, sive femina & credit, intrabit in Paradisum. Eadem fere extant Sura XVI. 99. & XIII. 23. ubi dicitur: Hortos Voluptatis intrabunt, & quicumque bene egerit ex patribus & uxoribus eorum, Sur. XLVIII. 5. dicitur: Paradisum caelestem intraturos esse viros credentes & mulieres credentes.*

§. LVIII.

16. Nec etiam ideo Mohammedani Religionis ergo Meccam proficiscuntur, ac si crederent Prophetam ibi sepultum esse: *Qui enim, inquit RELANDUS, vel levem habet Theologiae Mohammedicae notitiam, ex genuinis testimoniis haustam, assentiri non potest vulgato huic errori, Meccae esse sepultum Pseudo-Prophetam.*

§. LIX.

17. Excusari etiam posse Mahomedem putat RELANDUS, dum Sura XIX. 29. Mariam Matrem Jesu Christi Aaronis sororem appellat.

§. LX.

18. Non magni etiam momenti eam argumentationem contra Alcoranum putat vir celeberrimus, quæ inde desumitur, quod Cap XXIX. Alcorani 38. dicitur Hamanem Pharaoni fuisse
 ḥamān.

§. LXI.

19. Et licet Mohammed negaverit Jesum crucifixum esse, eum tamen mortuum esse clare innuit, Sura III. 48.

20. Ne-

§. LXII.

20. Neque ullo jure ipsi tribuitur, quod statuerit, Mariam Virginem ex Jesu fructuum Palmarum gravidam factam esse, sed soli potentiae Dei & Spiritus ejus inflationi id tribuit.

§. LXIII.

21. Neque ex Alcorano probari potest, eam Mahommedanis esse Doctrinam, quod foedera cum infidelibus inita frangere liceat quum lubet, sed contrarium potius jubetur.

§. LXIV.

22. Ex male intellecta lingua arabica ipsi etiam tribuitur, quod dixerit, se ignorare quid sibi agendum esset, & an ipse & qui eum sequuntur essent in Via salutis nec ne? Verba vero ex quibus hoc probatur Surra XLVI. ita habent: *Ego nescio quod mihi vel vobis fiet.* Quo fatetur se non esse omniscium, nec ex se scire, quid aut sibi aut aliis obventurum sit; sed tantum ex Revelatione Dei, dum mox addit: *Sequor solummodo id, quod Deus mihi revelat.*

§. LXV.

23. Meram etiam calumniam esse asserit RERLANDUS, quam contra Mahommedanos evomat BARTHOL. EDESSENIUS, quem in Variis Sacris edidit CI. LE MOYNE scribens: pag. 324.

ὅτι ἔνθεν ἐν τῷ κορανῷ οὐ ὄνομα τῆ δυνάμεως καὶ λογικῆ θεοῦ καὶ ἀθανάτου, ἵμην ὄνομα θεοῦ ὃν οἱ Ἀράβες πρὸ τῆ Μαχαμετ ἐπίστευσαν, ὅς ἐστιν ὁ ἰσχυρός αἰών. Non inveni in Corano tuo nomen Creatoris, rationalis immortalis Dei, quem Arabes ante Mahomedem colebant, id est, Astri matutini.

§. LXVI.

24. Id etiam à Constantino Imperatore, qui *Porphyrogenitus* dicitur in Lib. de administ. Imp. Cap. XIV. scribitur, quod Mahommed docuerit illum, qui inimicum occiderat, aut ab eo occideretur, Paradisum esse ingressurum, quod idem narrat THEOPHANES in Chronico; quod inter Turcas fas esse negat celeb. RELANDUS, & addit: *Quod Constantinum in errorem induxit hoc est; Quod Mahommed, quum eum armata manu aggredierentur Meccenses, qui, si eo potiti fuissent, vita eum privassent, socios suos adhortatus, ut fortiter resisterent illis Idololatriis, nec se paterentur à Cultu unius Dei seduci, promiserit unicuique, qui in tali pralio in via Dei, ut Arabes loquuntur, (i. e. ut martyr pro fide Unitatis Dei) occumberet, ut & ille qui strenue contra illos rem gereret, Paradisum ingrederetur, At hoc non debet extendi ad quoscunque inimicos: & in eo multi falluntur, qui, cum Mahommed, de Meccensibus illis speciatim agens, suos jubet, interficite illos ubicunque eos inveneritis, id extendunt ad omnes, ac si hodie Turcis liceret clam palamve Christianos & alios inimicos interficere.*

§. LXVII.

25. Circumcisionem vero potius ex moribus Gentis suæ retinuit, quam ex Judaismo transsumsit.

De optima
Mahommedanos confutandi
methodo.

§. LXVIII.

Cum quælibet Secta ex iis convincenda sit Principiis, quæ illa admittit, *primo* quidem contra illos, de quibus nunc agimus, Adversarios ex Theologia Naturali pugnari potest; dum illi veritates in hac scientia demonstratas non inficiantur. Id vero ex hac disciplina maxime contra illos urgendum, quod ad stabiliendam Satisfactionis necessitatem facit, & quod verum Revelationis finem genuinosque ejus Characteres tradit. Unde à Divinis incipiendum Attributis, ostendendumque quid per Dei Sapientiam imprimis, Justitiam atque Sanctitatem fieri liceat vel non liceat.

§. LXIX.

Et quoniam ipsi quidem Revelationem aliquam agnoscunt, & nonnullas Veteris & Novi Testamenti Scripturas haud parvi faciunt, ipsumque Christum magnum Prophetam esse non negant, præparata quidem ad disputationem cum illis via aliquo modo videtur; at in hoc tamen maxime peccant, quod verum Revelationis scopum, adeoque etiam veram ejus rationem, necessitatem & criteria ignorant. Unde à primordiis hic incipiendum, ostendendumque qualis nunc hominis status sit, in quanta demerfus jaceat miseria, quanta illius ad se ex infinito malo

eripiendum sit impotentia ; demonstranda compensationis æquivalentis & satisfactionis infiniti pretii necessitas. In hoc enim ab iis , qui Religionis quidem naturalis principia admittunt, circa Theologiam autem Revelatam impingunt, semper peccatur, & generalissimus hic omnium, qui circa Religionem peccatoris committuntur, errorum fons est ; unde ab illo in omnibus cum Infidelibus disputationibus inchoandum.

§. LXX.

Hisce præstructis deinde facile patet, quid illud sit quodd Revelationem plane necessariam facit? Nempe ut homini peccatori ostendatur modus, quo salvis Dei Attributis atque Decentia è miseria sua emergere & propriam salutem cum vera Dei glorificatione obtinere queat. De hoc si convinci potest Adversarius, facile agnoscat, quænam Doctrinæ Revelatæ Summa atque Centrum esse debeat, & quænam illi inesse debeant criteria; quibus adstructis omnes fictitiæ Revelationes statim sese produnt, & vera se, ceu omni acceptione dignam, commendat. Et ita omne Alcorano demitur pretium, & nonnisi Veteris & Novi Testamenti Libros veros Revelationis divinæ possidere Characteres ostenditur.

* * *

Hypo-

**Hypotheseos Mahommedicæ
Refutatio.**

Propositio I.

§. LXXI.

Justitia punitiva Deo essentialis
& absolute necessaria est, ut peccatum
impunitum dimittere nequeat.
(Hujus Propositionis demonstratio-
nem vide Cap. III. §. 553.... 648.)

Propositio II.

§. LXXII.

Satisfactio sive compensatio
æquivalens ordinis per peccatum
turbati, est absolute necessaria &
indispensabilis (Cap. III. §. 907.)

Propositio III.

§. LXXIII.

A Parte hominis satisfactionis
hujus præstatio impossibilis plane
est (per Propos. I. Sectionis I. hu-
jus Cap. §. 95. 96.)

*Cap. XI. Sectio II.**Propositio IV.*

§. LXXIV.

Ea præstari non potuit, nisi à
Persona infinitis prædita Attributis
(Cap. III. Sect. XV.

Propositio V.

§. LXXV.

Revelationis finis est patefactio
Medii Liberationis, quo homo ex
malo infinito emergere, & cum
propria Salute ad Dei glorificatio-
nem esse potest (vide Cap. III. Se-
ctio XI. XII.)

Propositio VI.

§. LXXVI.

Revelatio Mysterii expers esse ne-
quit (Cap. III. §. 988. & Cap. IX.
§. 69. . . 86.

Propositio VII.

§. LXXVII.

Cum Revelatio talia in se conti-
nere

nere debeat, quæ homini ostendant, quomodo ex miseria sua emergere possit, adeoque Peccator miser ex divina Revelatione verum Liberationis medium cognoscere debeat (per Propos. V.); Et ipse Peccator ea, quæ divina Justitia requirit, præstare nequeat (per Propos. III.); Sed id nonnisi a Persona infinitis Attributis prædita fieri possit (per Propos. IV.) In Revelatione vero Muhammedana medium illud Liberationis non ostendatur, sed vicaria potius satisfactio negetur; & nonnisi tale hominis cum Deo reconciliationis medium illa substituat & præscribat, quod ipse homo præstat, quodque adeo infiniti pretii non est; sequitur, Revelationem illam vera requisita non habere, adeoque esse fictitiam.

Propositio VIII.

§. LXXVIII.

Revelatio debet continere mysteria (per Propos. VI.) adeoque talia, quæ per naturales animæ facultates cognosci nequeunt. Nihil vero in tota Revelatione Mahomedana deprehenditur, quod non per ipsas animæ hominis facultates cognoscatur, vel fingi possit. E. & hoc Revelationi illi criterium deest.

Propositio. IX.

§. LXXIX.

Alcoranus & sibi & Sacræ Scripturæ contradicit.

Argumentum hoc contra Alcoranum urgeri potest, dum ipse Mahomed similitudinem & conformitatem Alcorani & S. Scripturæ urgeat, ut *Sura* III. 3. 7. & ad Pentateuchum & Evangelium sæpius provocet. *Sura* III. 199. V. 29. 75. 119. &c. & juxta ipsum contradictiones in Libro firmum falsitatis argumentum sint, *Sura* IV. 81. XXXIX. 28. sequitur, si hoc de Alcorano evincatur, illum Dei verbum non esse; sed in omnibus falsus & mendax sit oportet, in quibus S. Scripturæ adversatur, & in rebus quidem maximi momenti & historicis proprio se quasi gladio jugulat.

Maho-

§. LXXX.

Mahomed in Alcorano *α.* sibimetipſi contradicit. Se enim primum Moslenum aſſerit, qui Religionem Eſlamiticam primus acceperit; *Sura* VI. 14. 164. XXXIX. 14. aſſibi autem perhibet, Noachum, Abrahamum; Iſaacum & Prophetas ut & Apoſtolos Moslemos fuiſſe, *Sura* III. 66. V. 51. 120 X. 71, XII. 100. Legatos etiam ex Angelis ſumtos dicit: *Sura* XXII. 76. idem negat XVI. 43. Judiçi diem mille annorum ſpatio duraturum tradit, *Sura* XXXII. 5. alibi ad 50. annorum millia tempus illud extendit, LXX. V. &c.

§. LXXXI.

Alcoranus *β.* Sacræ etiam Scripturæ contradicit. Huc pertinet, ut ex innumeris pauciſſima tantum afferamus, quod ait de Abrahamo Meccæ Templum exſtruente, *Sura* II. 126. ſeqq. de Iſmaële immolando, quod S. Scriptura de Iſaaco refert; vide *Sura* XXXVII. 108. coll. 112. Iſmaëlem Prophetam & Legatum Dei dicit, *Sura* XIX. 51. quem eundem S. Scriptura litigofum, ferum hominem & laſcivum deſcribit, Gen. XXI. 9. Noachi Uxorem in diluvio periſſe dicit, Canaanemque filium Noachi facit, ipſumque etiam in diluvio periſſe contendit, *Sura* XI. 40. 45. XXIII. 29. LXVI. 10. contrarium vero legitur Gen. VII. 7. VIII. 16. IX. 18. ſeq. Gedeonis & Saulis hiftoriam ex ignorantia confundit, *Sura* II. 250. ſeqq. Alia etiam multa narrat hiftoriæ Sacræ non convenientia, quæ Iſraëllitarum ex Ægypto exitum attinent, *Sura* VII. 104. ſeqq. XX. fere tota & XXVIII. 3. ſeqq. Addeſis quæ ex Judæorum Fabulis habet de Geniorum ſive Dæmonum auxilio

in Templi Salomonis ædificatione. *Sura XXXIV. 12. XXXVIII. 39.* de Salomone Satanæ fraudibus à Regio throno dejecto, *Sura XXXVIII. 26.* De Salomone avium loquelam intelligente & interpretante, *XXVII. seqq.* Inepta etiam Patrum series recensetur, Abraam, Isaac, Jacob, Noah, David, Salomon, Joseph, Moise, Aaron, Zacharias, Johannes, Jesus, Helias, Samuel, Hiskias, Loth. Mariam porro Christi Matrem confundit cum Miriam Aaronis Sorore Amrami filia, vide *Sura III. 35. 36. 37. XIX. 27.* in hoc ultimo tamen excusari ipsum posse putat **RELANDUS**, vide §. 59. Manifeste etiam simplici historiæ Evangelicæ contradicit, dum perhibet Christum nec crucifixum nec mortuum esse, quod ex Nestorianismo transsumsit, *Sura IV. 156.* ubi ita: *Et dixerunt: Nos certe occidimus Christum Jesum filium Mariæ Legatum Dei: nec tamen occiderunt eum, neque crucifixerunt eum, sed obiecta est eis similitudo ejus: Et profecto qui discordes fuerunt circa eum; esset ne ipse, an alius similis ipsi, certe fuerunt in dubitatione de hoc (de vera morte ejus) non fuit illis de hoc ulla scientia, sed tantum sectatio opinionis. Et non occiderunt eum vere.*

Hisce addi possent multa, quæ habet fabulosa ex Sacris Ethnicorum & Judæorum transumpta, ex Arabum placitis retenta, ex Christianorum Sectis adoptata: ea vero quæ ex S. Litteris habuit falsis atque fictitiis commiscuit; ut ex omnibus appareat, eum rerum Sacrarum, in Libris Vet. & Novi Testamenti traditarum, adeo fuisse rudem, ut ea quæ ex illis in Alcorano habet non ex lectione sed auditione tantum & narratione habuerit, quæ ipse non bene intellexit, proptereaque multa confudit atque corripit. Cumulum ejusmodi locorum congeffit **M. CHRIST. REINECCIUS** in brevi introductione & totius

totius Religionis Mahomedicæ Synopsi Cap. I. §. V. pag. 16. 17. seqq. Imo omnia fabularum ineptissimarum ad nauseam usque repetitarum, impiarum, absurdarum plena esse, quivis lector statim ad fastidium usque sentit. Ad refutandum propterea Alcoranum nulla alia re opus esset quam ut quis attente & omni adhibita diligentia S. Scripturam legeret & ea perlecta Alcoranum etiam evolveret atque percurreret; quo facto infinita statim differentia cuivis appareret, Alcoranique lectio non posset non maximam creare nauseam. Nil nunc dicam de ejus *apudodis*, cum sit Liber nullo plane compositus ordine, rudis indigestaque moles. Nil dicam de variis Mahomedis fabulis, de Angelo mortis, cujus oculi à se mutuo distant itinere mille & septuaginta dierum, de Angelis in Coelo sexto, quorum unus habeat capita septuaginta mille, & totidem linguas, quæ edunt totidem voces De bove sub terra, cui sint quadraginta cornua, & ab uno ad alterum iter mille annorum. De Angelis Dei thronum in Coelo portantibus, quibus tanta sint capita, ut avis nec per mille annos continuos volando perveniret ab aura una ad alteram. De septem dormientibus, quæ Fabula pro vera venditur Historia. De Deo manum habente frigidam. Vide RICHARDUM Confut. leg. Sarac. Cap. I. IX. XIV. JOH. ANDREAM Conf. Sectæ Mah. Cap. IV. V. X. JOH. CANTACUTZENUM Oratione in Mahumetem II. & IV. mox ab initio (fol. 351. Tom. II. Collect. Bibliandri) JOH. FORBESIIUM Instruct. Historico-Theol. Lib. IV. Cap. XIII. THOMAM A JESU de convers. Gentium Lib. X. pag. 666. Non addam quod Alcoranus multa contineat spurca, foeda, de mulieribus, polygamia, repudio, quæ divina revelatione plane indigna sunt. Ipse Mahomed singulare sibi vindicat privilegium, à Deo sibi concessum, non plures modo ducendi uxores, sed ex personis etiam prohibitis. *Sura XXXIII. 47. 48. 49. O Propheta, nos certe licitas fecimus tibi uxores tuas, quibus dedisti mercedes (i. e. dotes) earum; & licitas etiam fecimus ancillas, quas possedit dextera tua ex eo quod*

con-

concessit Deus tibi, & filias patrum tuorum, & Filias Amitarum tuarum, & filias avunculi tui, & filias materterarum tuarum, quae transmigraverunt tecum à Mecca & quamlibet mulierem fidelem, si donaverit seipsam Propheta, dummodo voluerit Propheta ducere eam in uxorem. Hoc est privilegium concessum tibi præter ceteros fideles. Jam novimus quid sanxerimus iisdem fidelibus circa uxores eorum, & id quod possederunt dextera eorum, ne sis super te piaculum, & est Deus indultor, misericors. Expectare facies, quam volueris, ex iisdem Uxoribus tuis amplexus tuos, & recipies ad te, quam volueris, & quam concupieris ex iis, quas rejeceris antea à concubitu tuo: neque eris id piaculum super te . . . Non erit licitum tibi accipere uxores post hac, præter novem, quas habes, &c. Hæc Pseudo-Propheta hic edicebat, ut palliaret suum cum Servi sui Zaidis uxore adulterium & raptum; illam enim stupratam mox quasi ex divino & novo oraculo uxorem duxit, quamvis alias jam novem haberet. Notandum quod Mahomed leges semper novas excogitaverit, non ante, sed postquam facinus aliquod commiserat, ut criminum suorum excusationem aliquam haberet. Ita quum cum puella formosa quadam, sed infra ætatem, Maria Egyptia concubivisset, & à Conjugibus suis Aasa & Chadiga in adulterio deprehensus fuisset, ab istis uxoribus suis juramento adactus fuit ut promitteret, modo tacerent, se ab ista puella posthac abstinenturum; Ipse vero cum juramentum non servaret, uxoresque eum desererent, ut rem componeret more solito novum iterum commentus est divinum responsum, quod continetur Sura LXVI. cui *de prohibitione* nomen est; quo viris cum ancillis suis concumbendi permittitur potestas, quando & quousque placuerit, nequicquam emulantibus uxoribus. Ita autem Sura illa incipit: *O Propheta, quare prohibes tibi id, quod circa ancillam*

ancillam tuam Mariam Ægyptiam, cum qua concubuisti, concessit Deus tibi, dum desideras placere Uxoribus tuis. . . . Jam sanxit Deus vobis dissolutionem juramentorum vestrorum &c. Ut alia brevitatis gratia transeamus.

Propositio. X.

§. LXXXII.

Notitio vitæ æternæ, qualis à Mahomede traditur, Deo sanctissimo est indignissima, iisque repugnat, quæ ipsa ratio de futuro hominum statu dicat.

§. LXXXIII.

Videantur ad hanc propositionem probandam quæ extant §. 38. 39. addi locis illis posunt, *Sura II. 25. XVIII. 32. XXXVII. 42-50. XXXVIII. 53. LXXVII. 12. ut & quæ extant Tom. I. Syst. hujus Cap. III. §. 1449 - 1456.*

Apponere hic adhuc lubet quæ dicit Celeb. HOORNBECKIUS summa contro. Lib. III. de Muhammedanismo pag. 175. *Mulieres, inquit, statuunt non humanas atque ex hominibus genitas, sed ab æterno in hunc finem à Deo creatas, & cælestes esse: suas enim quas hic habuerunt Muhammedani mulieres statuunt exsortes fore paradisi, atque extra eum foris constituuras, per cancellos eminus virorum gaudia, & cum aliis sc. uxoribus congressus conspecturas. Longe plu-*
res

res ibi credunt fore mulieres, quam viros, singulisque viris plures vel pauciores pro merito addendas, quibus non ad prolem, sed unice ad libitum & satietatem voluptatis usurae sint; quin & vires iis subministrandas majores eum in finem, ut saepius coire possint, easque eundem in finem foreundas à mensuris. Vah spurcitiem Muhammedici Paradisi; haram porcorum dicas, vel fornicem meretricium. Tanta istarum puellarum depradicatur pulchritudo & gratia, ut si istarum modo una aliquando noctu in Terra appareret, totam eam facile esset collustratura. Mitiganda paulisper hæc sunt juxta §. 56. 57.

Propositio XI.

§. LXXXIV.

- Si conferantur Christi & Muhammedis dicta factaque, ut & modus propagandi Religionem suam, tantum omnia à se invicem distant, quantum cælum à terra, lux à tenebris, aut Deus à Diabolo.

Ostendenda hæc sunt ad Incredulis os obstruendum, qui nobis, inter alia à felici Evangelii progressu argumentantibus, ut ejus divinitatem probemus, objiciunt: non minori cum successu Muhammedis etiam Religionem fuisse propagatam; monstrandum propterea infinitam esse differentiam, sive Personam spectemus, sive Doctrinam, sive facta, sive Religionem propagandi modum,

Chri-

§. LXXXV.

Christus.

Muhammed.

I.

Jesus ipso Muhammede confitente est Messias ille in Lege & Prophetis promissus. *Sura III. 25. Cum dixerunt Angeli: O Maria certe Deus annuntiat tibi Verbum ex se: nomen ejus erit Christus Jesus Filius Maria. Sura XIX. 29. Sur. IV. Certe Christus Jesus Filius Maria est Legatus Dei, & verbum ejus.*

2.

Jesus ex Muhammedis Confessione modo plane miraculoso fuit conceptus & natus. *Sura XXI. 91. Et Maria fuit Virgo intacta & insufflavimus in eam de spiritu nostro, & posuimus eam, & filium ejus in miraculum omnibus saculis.*

3.

Christus vitæ plane fuit inculpatæ, cui nihil objici posset, nunquam ullius fraudis convinci ab infensissimis suis inimicis potuit.

I.

Muhammed nullum plane producere potest locum, cum ulla probabilitatis specie, in quo ipsi à Prophetis vel Christo testimonium fuerit exhibitum.

2.

Mahumed contra, solito naturæ ordine genitus à suis etiam creditur. Vide Librum generationis Mahumetis, speciatim fol. 207. Tom. I. collect. BIBLIANDRI.

3.

Mahumed diu raptor fuit, ut patet ex Chronicis Mahumetis ex Arabico versis Tom. I. Collect. BIBLIANDRI fol.

fol. 216. Vita ejus fuit turpissima, variis sceleribus inquinata, *libidine* præcipue & in alios *crudelitate*. Legem tulit non modo de ducendis simul uxoribus pluribus quatuor vel quinque; sed ostendebat omnes se superare luxuria dum undecim habuit uxores. Quid de ejus sævitia & crudelitate dicam, dum per totam vitam nihil aliud egit, quam prædari, præliari; unde in ipso Alcorano homines sæpe ad bella & cædes provocat. *Surata* IV. 90. VIII. 68. 39. XLVII. 4. &c.

^{4.}
Christus Jesus in Cœlum evectus fuit. *Sur.* IV. 157. *Elevavit eum* (Christum) *Deus ad se.*

^{4.}
Mahumet vero detinetur in sepulchro.

^{5.}
Christus Prophetam & Legatum Dei se esse testatum, fecit Miraculis. *Ego autem, inquit, habeo testimonium majus Johanne, nam opera quæ dedit mihi pater, ut illa perficerem*

^{5.}
Pseudopropheta hic contra, cum aliquoties de miraculis interrogaretur, eludere hoc insulsa responsione consuevit, quod missus sit non cum miraculis, sed cum

rem, illa ipsa opera quae ego cum armis. Quum dixerim, illa ipsa opera quae ego facio, testantur de me, rint tibi. Quare non facis quod pater me miserit. Et miracula? Responde illis; qui misit me Pater ipse testatus est de me. Joh. V. 36. Jesus fatente ipso Mahumete, maxima patravit miracula. Sura III. 48. V. 119. Cum, inquit loc. cit., dicit Deus: O ostendit.

Jesu fili Maria - - corroboravi te Spiritu Sanctitatis - - Et sanabas cæcum à nativitate Et leprosum ex concessione mea, Et cum educeres è sepulchris mortuos ex concessione mea.

6.

Christus illustrissimis
etiam Prophetiis Dei
Legatum se esse mon-
stravit, uti Cap. X. con-
tra Naturalistas, & Se-
ctione I. hujus Capituli
XI. contra Judæos pro-
bavimus.

6.

Christus illustrissimis In toto Alcorano ni-
etiam Prophetiis Dei hil plane reperitur, quod
Legatum se esse mon- vel prophetiæ umbram
stravit, uti Cap. X. con-
habeat:

7.

Doctrina Christi fuit purissima atque sanctissima, ad Deum plane composita, Deum sanctissimum ubique spirans; ut ipsimet Reve-

7.

Doctrina Christi fuit purissima atque sanctissima, ad Deum plane composita, Deum sanctissimum ubique spirans; ut ipsimet Revelatio

Muhamet injuriæ alata ultionem, ab uxoribus levissimam ob causam discedendi licentiam, alias super alias mulieres, nova semper

lib-

lationis infensissimi ho- libidinis irritamenta per-
 stes nihil hic habeant mittit, sibiue primas in
 quod contradicant. In- promiscua & turpissima
 timum Dei proximique lascivia explenda con-
 amorem, sui abnega- cessit partes; cæterum
 tionem, carnis cum suis in Cærimoniis externis,
 voluptatibus crucifixio- ad pietatem neutiquam
 nem, patientiam in ma- proficuis, verum Dei
 lis ab aliis nobis allatis, cultum constituit: tota
 benignitatem in odio denique Religio illa
 nos habentes, perpetuam matrimonii fidem, sanguinem facta.
 morum mutuam tolera-
 tionem, Amorem uni
 affigendum præcepit;
 ipsas denique libidino-
 sas cogitationes prohi-
 buit, omnesque volup-
 tatis illecebras procul
 abesse iussit. Tota etiam
 quam docuit Religio ad
 animum revocata est,
 dum non corpore so-
 lum sed spiritu inprimis
 Deus colendus sit.

8.

Ita comparata est Je-
 su Christi Doctrina, ut
 rigidissimum etiam susti-
 nere possit examen; un-
 de omnibus & singulis
 sedula ejus lectio com-
 mendatur, quippe *que*
homines ad salutem sapien-

8.

Religio autem Mahu-
 medana credi sibi vult
 absque ulla credendi li-
 bertate; unde librorum
 etiam, qui sacri habentur,
 lectio prohibita est
 plebi, quod manifestum
 iniquitatis indicium est,
 Ita

tes reddere possit, dum Ita legitur Sura V. 110. omne scriptum divinitus inspiratum est, & utile terrogetis de rebus, quæ si ad doctrinam, ad reprehensionem, ad correctionem, ad justitiæ disciplinam, ut compositus sit divinus homo, ad omne recte factum bene comparatis. 2. Tim. III. 15. 16. 17, & Berrhoenses Thessalonicensibus generosiores prædicantur, quippe qui summa cum aviditate doctrinam admiserint, quotidie litteras examinantes, an ea se haberent. Actor. XVII. 11. Felix prædicatur, qui legit, & qui oraculi dicta audiunt. Apoc. 1. 3.

9. Primi Christi discipuli fuerunt Viri in Deum sapientissimi, vitæ simplicis, nulla quidem humana sapientia ac scientia instructi, quales ad tantum opus perficiendum adhibere Deo conveniebat, ut appareret illud non hominum sed Dei opus esse.

9. Il vero, qui primi Mahumedismum amplexi sunt, erant prædones, homines ab omni pietate & humanitate alienissimi; ipsa enim vox Saraceni id ostendit, quæ ληστικὸς denotat.

IO.

Religio quam Christus docebat ita erat comparata, ut pravis hominum affectibus, carnisque voluptatibus ne in re minima quidem faveret, sed è diametro iis opposita esset, neque in ulla re præjudiciis vel Judæorum vel Ethnicorum accommodata erat, sed præconceptis hominum opinionibus plane contrariâ; unde Apostoli Religionem hanc annuntiantes statim Religionem tam Judaicam quam Ethnicam impugnabant. Act. III. 12. 13. Cap. XIV. 15. XVII. 22 - 31. &c.

IO.

Religio autem Mahumdana ita comparata est, ut præjudiciis tam Judaicis quam Ethnicis faveret, ut carnis cupiditatibus atque mundi illecebris accommodata esset.

II.

Modum denique propagationis Religionis utriusque quod attinet; li qui Christianam docuerunt, erant instrumenta infirma Apostoli duodecim, omnibus humanis viribus plane destituti, nonnisi bini & bini procedentes, nullis plane instrumentis

II.

Muhamedismi vero Doctores nulla plane ediderunt miracula, nulla gravissima ac durissima propter confessionem illam perpeffi sunt supplicia, nullas perpeffi persecutiones & varii generis ærumnas; sed quocunque arma eunt Religio illa sequitur.

Omnes

bellicis instructi, non-
nisi miraculorum patra-
tione, dirissimorum sup-
pliciorum patientia, &
veritatis ad omnium ho-
minum conscientias de-
monstratione Discipli-
nam suam commendan-
tes, ut acceptam illam
hominibus hoc modo
facerent, siquidem Cul-
tus & Religio coacta
esse non possit,

Omnes enim infideles,
qui Religionem illam
non amplecterentur, in-
rerficere jubet Mahu-
met Sur. IV. 88 *Desidera-
verunt, ut infideles essetis,
sicut ipsi infideles sunt: &
essetis pares ipsis in impie-
tate, ne ergo adsumetis ex
eis amicos, donec emigrent
e Patria pro via Dei Quod
si tergiversati fuerint, ca-
pite eos, & occidite eos,
ubicunque inveneritis eos,
& ne accipiat ex eis ami-
cum, neque adiutorem &c.*
Quæ verba tamen nimis
extendenda non sunt,
juxta §. 66. Adde plura
alia loca Sur. VIII. pas-
sim. Nec aliud ipsi Ma-
homedani argumentum
proferunt, quam felicem
bellorum successum, ini-
perique magnitudinem.
Quæ ad Religionis ve-
ritatem probandam ni-
hil plane faciunt, siqui-
dem non sponte eam sus-
ceperint homines, nec
prospera semper fuerint
bella, & Persarum, Ma-
cedonum, Romanorum-
que arma non minus
late patuerint.

Videmus ergo ex hisce, longe alium Religionem propagandi modum fuisse quo Christus & Apostoli usi sunt, quam eum quem Mahomet adhibuit; ut ergo male faciant Increduli, dum hic comparisonem instituunt inter Christianæ & Mahumedanæ Religionis successum, qui toto coelo differt.

Objectionum Præcipuarum Solutio.

§. LXXXVI.

Inter *Objectiones* quas Muhammedani contra Christianam movent Religionem *primo* inde defumitur, quod Libri Christianorum Sacri fuerint corrupti, & præcipue vaticinia de Mahomede ex iis fuisse deleta ajunt. Imprimis de Novi Testamenti scriptura queruntur, quod nulla ibi Muhammedis extet mentio, cum tamen Christus aliquando dixerit: *Annuncio vobis nuntium bonum, quod post me venturus est Apostolus & Prophetæ, nomen ei Muhammed.* Codicibus illis depravatis Muhammed depuratos suos opponit, *Sar. XCVIII. 2. Legatus*, inquit, *à Deo, qui legit Codices depuratos. In illis sunt scriptura recta.*

§. LXXXVII.

Quam vana autem atque futilis hæc sit objectio ex sequentibus apparet. Corrupti sint oportet Libri illi sacri aut ante Mahumetis adventum, aut in ejus adventu, vel post eum. Ante illius adventum id ex invidia ergo Muhammetem fieri non potuit, dum eo tempore nemo invidia Personæ nondum existentis agi potuit; neque quisquam scire potuit, quid Mahumed aliquando docturus sit; & ipse denique Muhammed,

med, passim in Alcorano proficitur id ante ipsius adventum factum non esse. Oportet ergo contigerit vel in, vel post ejus adventum; si hoc verum est, oportet corruptio illa fuerit vel particularis tantum in certo codicum numero, vel universalis; Si particularis tantum fuit, oportet adhuc existant tales codices, qui deletis de Mahommede oraculis depravati nunquam fuere, unde maxima Exemplarium oportet sit discrepantia; At ad hunc usque diem nec ab ipso Muhammede, nec ab illius Assedlis, nec ab aliis Religionis Christianæ hostibus, unquam codices alii potuerunt ostendi, in quibus ejusmodi de Muhammede extarent oracula; unde merum hoc figmentum esse apparet, eum solum in finem à Pseudo-Propheta excogitatum, ut difficultatibus ipsi objectis hoc modo occurreret. Universalis vero corruptio illa esse non potuit, tum propter magnum Librorum Sacrorum tum temporis per universum orbem disperforum, & in varias linguas converforum, numerum; tum quia illi Codices, quia Mahumetis ejusque Assedlarum fuerunt, corrumpi non potuissent, sed post aliorum depravationem haud dubie fuissent producti; tum denique quia antiquissimi, Mahommedis ætatem longe superantes, Codices atque versiones, à Scriptoribus Ecclesiasticis primorum Sæculorum allegati atque citati cum iis in omnibus consentiunt, qui hodie in nostris versantur manibus; Cum tandem ipse Muhammed Libros illos antea incorruptos verbum divinum agnoscat, quod ipsi ceu divino Legato testimonium exhibeat, simul agnoscere debet, divinam Providentiam permittere non potuisse, ut id,

quod maximè fuisset momenti, in iis deleteretur & corrumperetur; ad quam circa Libros Sacros providam Dei curam ipse provocat, *Sura XV. 10.* Jure etiam à Muhammede vel ejus Affeculis petimus, ut nobis ostendant, in quonam Novi Testamenti Libro oracula de hæc de Mahommede agentia extiterint, postea vero, nexu interrupto, fuerint deleta; hoc enim facere Mahumetis maxime intererat, dum solum hoc divinæ missioni suæ probandæ suffecisset; at nullibi in ullo Muhammedanorum scripto ulla invenitur citatio, ubi talia extiterint vaticinia; ex quo satis patet suppositionem hanc merum esse figmentum. 7. Nullum plane Muhammedani habent argumentum, quo factum istud vel crimen à Christianis commissum probari ullo modo possit; unde nonnisi simplex accusatio est, omni plane destituta probabilitatis specie.

§. LXXXVIII.

Objectioni huic, contra S. Scripturæ integritatem motæ, ea etiam addunt loca, quæ vel inter se vel cum veritate pugnare ipsis videntur; Ut differentiam Genealogiæ Christi apud Matthæum & Lucam; diversam Vocationis Petri & Andreæ apud Matthæum & Johannem narrationem: quod Matth. XI. 13. dicitur omnes Prophetas ad Johannem usque Baptistam prophetare, alibi vero dicatur, Christum adhuc Prophetas mittere & Scribas & Doctores; quod Johannis I. & apud Marcum legitur, Johannem edisse locustas & mellis sylvestre, alibi quod nec manducet nec bibat; quod Petrus mox beatus prædicetur, mox vero Diabolus; quod Christus dicatur Deus & tamen visus, cum alibi dicatur Deum neminem vidisse

vidisse unquam: Quod Christus Joh. V. 31. mox afferat mox neget, se sibi ipsi testimonium exhibere; Quod Christus Joh. X, dicat potestatem sibi esse non modo animam ponendi sed & vitam resumendi, cum tamen contradictionem involvat, quod mortuus semetipsum resuscitet. Quod Matth. XXV. dicantur signa per Pseudo-Prophetas edenda, cum tamen solus Deus patrare miracula possit. Etiam dissensum esse dicunt in narratione de Petri abnegatione, & de blasphemante in cruce uno vel ambobus Latronibus; de Christo juxta Matth. XII. 40. tribus diebus & tribus noctibus in terræ meditullio futuro, cum tamen nonnisi duas noctes & diem unicum ibi commoratus sit. Quod dicantur condemnandi increduli, cum tamen manifestum sit non omnes illos puniri qui increduli sunt. Quod Resuscitatio filiæ Archi-Synagogi non eodem modo ab Evangelistis narretur, &c. Hæc omnia cum nullius sint momenti, & passim à Criticis aliisque scriptoribus ad ea responsum sit, objectiones has recensuisse sufficit, ut inde appareat quam ficulnea illa sint argumenta, quæ contra integritatem & divinitatem Librorum Sacrorum afferuntur.

§. LXXXIX.

Dicunt porro, Mosen etiam de Mahomede vaticinatum esse, ut adeo nullus dubitationi locus supersit, illum Prophetam divinitus missum esse; quod quidem nos non negamus, nempe quod oraculum aliquod de eo sui que similibus apud Mosen extet; sed differimus à Turcis ratione dicti quod ipsi applicandum sit. Ipsi de
eo

eo agi asserunt, Deut. XVIII. 15. *Prophetam de medio tui et fratribus tuis, sicuti me, suscitabit tibi Jehova Deus tuus; auscultate ei.* Nos vero sequentio verba de ejusmodi Prophetis, qualis Mahommed fuit, agere putamus loc. cit. versu 20. 21. 22. *Veruntamen Propheta ille, qui sibi arrogarit loqui aliquid in nomine meo, quod non praecepero ei eloqui, aut qui loquetur in nomine Deorum alienorum; omnino morietur Propheta ille. Quod si dicas cum animo tuo; quomodo cognoscemus verbum illud, quod non loquutus fuerit Jehova? Quod fuerit locutus ille Propheta in nomine Jehovae, si non erit illud verbum, neque evenerit, hoc illud est verbum quod non loquutus est Jehova; superbe illud eloquutus est propheta ille, ne timeto ab eo.* Prius dictum Muhammedi applicandum non esse probet. *a.* Quod Propheta ille ex Hebraeis suscitandus dicitur, qualis Mahommed non fuit, *b.* Illius vaticinium hoc in Novi Testamenti Libris, quos Adversarii etiam divinos habent, Christo applicatur, Act. III. 22. & VII. 37. *γ.* Mahommed nulla plane Prophetæ habuit requisita; nec enim Miracula, divinæ missionis suæ testimonia, patrauit; nec ulla edidit vaticinia; nec Doctrinam attulit S. Scripturæ conformem; nec denique missionem suam vita inculpata confirmavit.

§. XC.

Ex Novo Testamento de Mahumete explicant Christi promissionem, Joh. XVI. 7. 8. *Nisi enim abiero, Paracletus non veniet ad vos. Sin abiero, eum ad vos mittam.* At versu 13. id de Spiritu Sancto explicatur; Et Paracletus ille à Jesu Christo mittendus dicitur, cum vero ex Adversario-
rum

rum hypothefi Mahumet Chrifto major fit, dici nequaquam poteft majorem à minore miſſum eſſe, quod etiam Muhammedani difficulter concederent. Dicitur denique ipſum de iis quæ Chriſti ſunt ſumturum, eaque Apoſtoliſ expoſiturum; quod Muhammedi applicari nullo modo poteſt.

§. XCI.

Ea *argumenta*, quæ Muhammedani *contra S. S. Trinitatis Myſterium* afferunt, aut impugnant falſa Scholaſticorum interpretamenta, aut oriuntur ex male intellecta Doctrina noſtra, aut denique proveniunt ex craſſiſſimo quem de filii generatione habent conceptu. *Primi generis* ſunt: Quod cum Scholaſtici de proceſſionibus in Deo Perſonalibus docent, Filium per actum divini Intellectus procedere; Spiritum vero Sanctum per actum Voluntatis. Unde ita *objiciunt*: Scientia & amor in Deo ſunt eſſentialia Dei Attributa, illud Intellectus, hoc Voluntatis; cum vero ſint Attributa Dei eſſentialia; ſequitur ea non poſſe eſſe Perſonalitatis fundamentum. Porro ita argumentantur; Si Dei Filius fuit productus per actum divini Intellectus, illud factum eſt, aut per totum intellectum aut non per totum; Si prius, Filius productus fuit etiam per proprium ſuum intellectum; cum illius intellectus cum divino idem fit; quod involvat contradictionem, nempe Filii intellectum ſeipſum produxiſſe. Si poſterius, nempe ſi non per integrum intellectum divinum Filius productus fuit, ſequi ajunt, per reliquum Dei intellectum etiam alium atque alium produci poſſe Filium.

§. XCII.

§. XCII.

Secundo generis objectiones sunt α. Quod unicus tantum sit Deus, ergo non tres. β. Quod Deus sit Ens simplicissimum, unde ex tribus compositus esse nequaquam possit. γ. Quod ex Doctrina nostra sequatur, ex aliis Dei Attributis alias etiam atque alias generari posse Personas δ. Quod Spiritus S. & Filius minores debeant esse Patre. ε. Quod oriri possit diffidium inter tres divinitatis Personas. *Sura XVII. 42, XX. 22. XXIII. 93.* ς. Quod Deus immutabilis sit, adeoque nec gignat, nec gigni possit, *Sura CXII. 3.* ζ. Quod Deus sibi sit sufficiens, adeoque Filio non indigeat. *Sura II. 117. Sura IV. 169. Sura X. 67. XVII. 110.*

§. XCIII.

Tertii denique generis obiectio est, plane scandalosa, quæ Ignorantiæ, crassis atque sensualibus conceptibus tribuenda; Quod nimirum Deus non habeat Uxorem, unde etiam non possit habere Filium. Sura VI. 101, Quomodo erit illi proles, cum non sit illi Socia. LXXII. 3. Non accepit uxorem, neque habuit prolem. Ad omnes has objectiones ut respondeamus opus non est, dum ex Doctrina nostra recta expolita omnes per se evanescent.

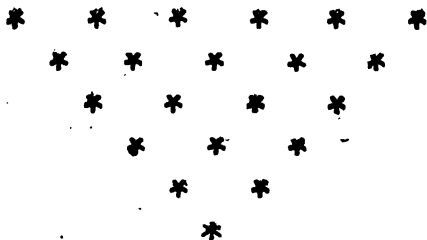
§. XCIV.

Alia Obiectio ipsis cum omnibus Religionis Christianæ Hostibus communis est, à mutuis diffidiis, contentionibus atque Sectis desumpta. Ad quam jam Capite VI. respondimus; iis quæ ibi diximus nonnisi hoc nunc addimus, quod & inter ipsos Turcas Persasque internecinum
Reli.

Religionis vel Sectæ odium sit, unde à dissensu aliquo ad ipsam Religionis alicujus falsitatem concludi nequaquam, juxta ipsam Adversariorum hypothesin, potest; alias concedere tenerentur & ipsam Muhammedanam Religionem falsam esse.

§. XCV.

Maxime denique in Christiana Religione Imaginum, Sanctorum atque Mariæ cultus offendiculo ipsis est. Uti nimirum omnem Idololatriam Ethnicam detestantur, ita omnem imaginum cultum nonnisi ceu reliquis ejus considerant, Christianosque Idololatrias dæmonumque cultores vocant. At toti Christianismo imputandum id non est, contra quod magna Christianorum pars continuo clamat, & quod ipsi Christi Apostolorumque Doctrinæ plane adversum est.



* * * * *

CAPUT XII.

De

Socinianismo & Antitrinitariis.

§. 1.

Per SOCINIANOS intelligo eos, qui SOCINI circa Religionem peccatoris Placita amplectuntur.

Historiam cujusque Hæreseos tradere instituti nostri non est, illam qui scire vult historiam Ecclesiasticam & Hæreticorum adeat.

Occasio hujus Hæreseos.

§. II.

OCCASIONEM huic Sectæ dedit, quod per Reformationem Ecclesia Dei in Libertatem vindicata, excussa Pontificis Romani Tyrannide, superstitione debellata, & conscientiæ libertate in rebus credendis restituta, homines in alterum prolaberentur extremum, & errorem plane contrarium foverent.

§. III.

Optime nimirum novi Satanas, Ecclesiæ inimicus, temporum statui atque occasionei sese accommodare; unde nullum tempus Zizanizæ seminandæ opportunum prætermittit.

IV.

Eo nimirum tempore, quo Pontifices Ro-
mani

mani supremum in rebus credendis Dominatum in tota Ecclesia sibi vindicabant, & hominum conscientias obligabant, ad omnia sua de rebus fidei decreta, absque ullo veritatis examine, coeca obedientia amplectenda, hominumque superstitio atque ignorantia huic Tyrannidi locum daret, ejusmodi hæresibus locus esse non potuit, nisi ipse Papa tales fovisset, & illæ ut ab aliis crederentur, mandasset.

§. V.

Cum vero Reformatores conscientiarum libertatem reducendam esse, neque cuiquam mortalium tale in articulis fidei Dominium competere ostenderent, quale Pontifex sibi attribuit; mox factum fuit, ut homines libertatem hanc male intelligerent, & illa abutentes, nulli amplius in rebus Religionem spectantibus Autoritati quicquam tribuendum esse vellent, nisi id ipsum ex Rationis principiis fluere.

§. VI.

Hinc factum est, ut homines illi dotibus cæteroquin naturalibus instructi, à jugo Autoritatis humanæ liberati, alterum amplecterentur extremum, nihilque credendum arbitrarentur, nisi quod rationis decempeda metiri, & ad illam examinare possent.

§. VII.

Ipsas propterea veritates Evangelicas, quæ sola fallere nescientis Dei Autoritate nituntur, ut Rationis captum superantes rejiciebant, neque quidquam in S. Scriptura revelatum admittendum censent, nisi in quantum cum Rationis norma convenit.

Cum

§. VIII.

Cum SOCINUS hanc Doctrinam maxime stabilire conaretur atque defenderet, hinc illi, qui huic Doctrinæ favent & tunc peculiarem sectam constituebant, *Sociniani* dicuntur.

§. IX.

Sociniani S. Scripturæ ut Revelationis divinæ existentiam atque Autoritatem admittunt, dum hæresin suam ex illa propugnare conantur, ejusque dogmata amplectuntur, in quantum ex principiis Rationis explicari possunt.

§. X.

Et licet cognitionem Dei Innatam inficientur, eamque nonnisi per traditionem, experientiam, atque viam revelationis acquiri perhibeant, fundamentum tamen Religionis naturalis non negant, quod consistit in dependentia hominis à Deo Creatore & Conservatore (§. 772. Cap. III.); adeoque etiam obligationem, quam dependentia illa infert (§. 778. Cap. III.), admittunt; per consequens illam etiam Religionem quæ naturalis dicitur (§. 771. Cap. III.) Sequitur illos Religionem naturalem non negare, licet ejus principium, nempe cognitionem Dei innatam, negent.

§. XI.

Religionem ergo naturalem quoad ejus essentiam statuunt, licet non idem nobiscum illam cognoscendi Principium assumant.

§. XII.

Cum *Sociniani* Religionem, quam naturalem vocamus, non negent (§. 10.); neque etiam revelatam dari inficientur (§. 9.), dogmata tamen

men revelata non alio sensu amplectuntur, quam ad Rationis normam exacta, hinc patet, quænam vera Religionis Socinianæ sit ratio, nempe quod sit *Doctrina Christiana Naturalismo accommodata*.

§. XIII.

Cum omnia ea negent, quæ cum principiis Rationis non sunt conformia, sive ex illis demonstrari nequeunt (§. 7.), adeoque quæ Rationis sphaeram transcendunt; hinc eo ipso ea negant, per quæ Religio revelata sive Christiana talis est, & nihil reliquum faciunt, quod illam à Religionē naturali distinguit; hinc eo tendunt, ut evincant, hominem peccatorem secundum Religionem naturalem salvari posse.

Iterum hic monendum est, quod licet abstineant à termino Religionis naturalis, & in quibusdam Rationi minus tribuant, quando naturalem Dei cognitionem Theologiæ Naturalis principium negant, fundamentum tamen sive principium constitutivum Religionis Naturalis non negent; hoc est, naturalem hominis ad Deum Creatorem & Conservatorem Relationem; & inde orientem obligationem admittunt. Quando ergo dicimus, illos statuere Religionem Naturalem; id non intelligimus de principio Cognitionis homini innato; sed de naturali hominis ad illam Religionem obligatione, qua in re illius essentia consistit.

§. XIV.

Per *Religionem Naturalem* ergo heic illam intelligimus, quæ fundatur in naturali hominis ad Deum Relatione, ad quam observandam propterea omnes homines, qua creaturæ rationales, obligati sunt, & quæ omnibus hominibus COMMUNIS est.

§. XV.

Cum tamen nolunt videri , quod Christianam Religionem evertere quærant , sed Christi se discipulos esse ejusque Doctrinam se amplecti contendant , & tamen non aliam quam naturalem profitentur Religionem ; hinc ipsis statuum fuit , Christum primum fuisse , qui nuntium attulerit atque revelaverit , hominem per Religionem illam , quæ fundatur in naturali hominis ad Deum relatione , salvari posse.

§. XVI.

Religio communis est talis , quæ prætenditur , omnes promiscue homines , ex omnibus Confessionibus salvari posse ; quæ hominibus etiam si peccatoribus , præscribat viam perveniendi ad communionem Dei , per illa officia , ad quæ homo per relationem naturalem ad Deum Creatorem & Conservatorem obligatus est ; quæ ergo omnibus hominibus ex æquo patet , & in qua articuli fundamentales ex omnibus Religionibus manent salvi.

§. XVII.

Quoniam autem *Sociniani* talem Religionem statuunt (§. 13. 14. 15.) cui Characteres *Religionis communis* competunt (§. 16.) ; hinc patet Dogmata illorum eo tendere , ut stabiliant ejusmodi RELIGIONEM COMMUNEM.

Hypothesis Primaria

sive

Πρώτον Ψεύδος

Religionis Socinianæ

&

Errores cum illo connexi.

§. XVIII.

Ex hisce nunc facile patet, quænam sit SOCINIANISMI Hypothesis primaria, nempe hominem per Religionem illam communem, quæ in naturali hominis, ut creaturæ, ad Deum Creatorem & Confervatore relatione fundata est, salvari posse, in qua Religione revelationi divinæ id debeatur, quod Christus hanc promissionem primus attulerit.

Hoc ipsorum πρώτον Ψεύδος esse patet ex tota Religionis illorum forma ac constitutione; Omnibus enim sectis aliquo modo adaptata illa est, omnium ingeniis accommodata; quam omnes homines non illuminati cum suo sensu conciliare possunt. α. Enim Religionis naturalis præcepta, formam, ac materiam non modo retinent, sed eam citra Revelationem ad Salutem consequendam sufficere contendunt; ut tota salutis via ex Rationis usu cognosci possit; unde SOCINUS Epist. 11. ad Dudith. Sufficere, dicit, ad cognoscendum iter, quod ad salutem Cælorum perducit, ut sciamus, quæ revera præcipiantur vel ventetur a Deo, adeo ut si in reliquis error occurrat, nemo oh eundem cælo excludatur; ut supervacaneum sit de iis cogitare, quæ Christi Personam attinent, una cum iis omnibus quæ Christus pro nobis fecit & facturus est, quatenus

ea justificari velimus. De fide & operibus p. 136. Ut adeo per hanc præceptorum viam, natura & ratione cognitam, quisque æternæ salutis compos fieri possit; & ita quamcunque profitearis Religionem, veræ Religionis essentia salva manere potest, si modo aliquis sub spe alterius vitæ præcepta Divina observare contendat. *β.* Hominum tam præjudiciis quam cupiditatibus ita adaptata est; ut non possit non homines carnales in assensum rapere: *Prims*, dum omnia ea ex Religione eliminant, quæ obsecato humano intellectui non modo impervia, sed à Ratione aliena videntur; unde Dogmata, quæcunque rationis Sphæram excedunt, rejiciunt. *Posterius*, dum non modo Decreta ac Consilia Divina homini subordinant, sed etiam ea ex Religione excludunt Dogmata, quæ Peccatori ingrata sunt; uti illud præcipue, quod poenam sensus, & quidem perennem, post hanc Vitam impiis expectandam, comminatur. *γ.* Ne autem Christianum nomen plane exuerent, & apud eos, qui Christo nomen dederunt exosos sese omni modo redderent, Religionem suam etiam Disciplinæ Christianæ adaptare studuerunt, & Christum etiam aliquo modo necessarium fecerunt, religionemque suam illius Doctrinæ morali superadificant, ut etiam Christiana illa dici possit. *Christum enim agnoscunt* (sunt verba Celeb. HEIDANI Dia- triba de Socinianismo, Cap. III. §. 9. pag. 313.) fuisse insignem aliquem præ reliquis Doctorem Ecclesiæ, potentem operibus & Sermone, qui præcepta illa naturæ majore luce donaverit, & quadam alia iis adjecerit: & qui præterea, ut mortis horrorem tolleretur, & homines in spem immortalitatis exigeret, eum in finem mortem subijt, ut à Deo in vitam revocatus & immortalitatis Gloria donatus, omnibus esset documento & exemplo, se si præcepta ejus servaverint, eodem modo ex morte in vitam restituendos, & immortalitate aliquando donandos. Quod, ut facilitatem aliquam in operando afferat; cum tamen & citra consideratio-
nem

nem & respectum ejus, omnia illa præstari possint, quibus vita æterna acquiritur, sequitur, Christum non posse haberi, nisi accessorium quoddam hujus Religionis & viæ ad salutem, eo tantum nomine & intuitu ascitum & admissum, ut à Christo Christiana dici posset, & à Christianis suscipi. Id vero maxime gloriantur Sociniani, quod ante *Socinum* à nemine recte aut intellectum aut explicatum fuerit, qua in re omnis Religionis ac pietatis medulla sita sit; ut demum ille post Christum & Apostolos veram ad immortalitatem viam invenerit, ac Mundo patefecerit; utpote quam per plura annorum millia ante adventum Christi semper desideratam, semper ignoratam, quamque ipsi Mosaicæ legis Cultores pertenui aliquando suspicione odorati, nunquam aperte apprehendere potuerint; quam denique à Christo Apostolis patefactam, mox succrescentium errorum spinis obsitam, atque dira obruente caligine abditam, rursus exacta fabularum senticeto, ac reddita veritatis luce, benignissimus Deus detexerit atque restituerit. *Dissert. præmissa operibus SOCINI ab Equite Polono.* §. Nulla omnibus sectis, quæ extra Protestantem Ecclesiam vivunt, communior est sententia, quam Salvatio per propriam justitiam, cui velificant *Judaismi, Papismi, Ethnicismi & Turcismi* Confessores omnes; unde ipsi etiam Sociniani hoc salutis fundamentum jecere, ideo non potest non fieri, quin apud plurimos gratiam invenirent. 1. Ut *Anabaptistarum* Sectæ etiam indulgerent, iisque ad amplectendam Sectam suam viam complanarent, talia etiam adoptarunt Dogmata, quæ Cat baptistarum principiis sunt conformia; Non solum omnia Mysteria ex Christiana Religione exterminantes & captui humano omnia conformantes, sed & Sectæ illius de Juramento, de potestate Magistratus, de Pædobaptismo, de Christi denique incarnatione, opinioniones amplectentes. 2. *Novitatis* etiam specie Sociniani Disciplinam suam commendant, quo multi homines allici sese patiuntur, dum omnia ea amant, quæ novitatis speciem præ se ferunt. Ex quibus omnibus conficere licet, eum Socinianis esse scopum, ut omnium Sectis ac opinionibus sese accommodarent;

unde Celeb. HEIDANI in Distrib. de Socinianismo
 Cap. I. §. 12. p. 502. hoc de hac Hæresi iudicium est:
*Sane si intima ejus inspiciamus, illamque, ut
 oportet, evisceremus, statim apparebit curvis, qui
 præjudiciis occæcatus non est, aliud eam nihil esse,
 quam Rationis humanae lusum, natum de ingenio
 sapientia secularis, & Theologia, naturalis scil.
 emendatiorem typum: Mysteriorum pietatis emascula-
 tionem, & Christianismi infelix stuprum: qua
 in summa aliud nil contineat præter Ethicam Chri-
 stianam eamque valde informem - - - Imo si
 propius eam intueamur, patebit, aliud nil esse
 quam Paganismum, Judaismum, Turcismum,
 tectorio Christianismi obductum, & ita compa-
 ratum, ut omnium hæresium & sectarum possit
 esse receptaculum, & in quam omnes sectæ, re-
 tentis erroribus suis, conspirare possint, & coire.*
 Et §. 13. p. 503. addit Vir Celeb. „Ex qua Theolo-
 „giæ hujus *ἐνοχρώσεως* obiter constat, anguste nimis
 „& tenuiter de illa judicasse, qui Photinianismi
 „limitibus illam circumscribunt, quasi nihil aliud
 „sit, quam interpolatus Photinianismus. Est enim
 „ille exigua tantum vestis hujus lacinia, in illum
 „tantum finem à Socino ascitus, ut Monarchiam
 „Dei adstruendo, viam sibi sterneret ad concilian-
 „das sibi omnes sectas, quæ Trinitatem contra Re-
 „formatos abhorrent, & ut Ethnicis, Judæis & Mu-
 „hammedanis aditum pararet ad amplectendam Re-
 „ligionem Christianam, quam nonnisi meliore sui
 „parte castratam, gratam illis fore sibi persuasit.
 „Sed revera nihil aliud sibi voluit, quam novam
 „& à se excogitatam immortalitatis viam pandere,
 „eamque mortalium genere præ cæteris commendare.
 „Quæ ut à nullo mortalium repudiari posset & om-
 „nibus in universum, quocunque errore & hæresi
 „infectus esset accommodata, placere posset, necesse
 „habuit, vel ipse se in Errorum istorum laqueos in-
 „ducere, vel saltem eos in aliis tolerare & in omni-
 „bus tolerabiles sciscere.

§. XIX.

Hoc vero illorum *Πρώτον* *Ἰεῦδας* esse, ex toto etiam Errorum illorum nexu in sequentibus clarius patebit.

§. XX.

Hujus Religionis duo ponunt capita: *Primum* de agnitione Dei in natura sese manifestantis, *secundum* de ejus cultu à Ratione dictato, cujus officia omnia per naturam ab homine præstari possint.

SOCINUS Religionem hisce *duabus partibus* contineri dicit; nempe *præceptis* *Divinis* ac *promissis*; unde cognitionem essentiae Divinae non magni facit, dicit in *Explicat. Cap. I, Joh. p. 13.* de Dei Essentia: *Disputationes fere omnes relinquamus, minimum siquidem ad Pietatem concludere videntur, quod vero nos facere jusseris, quid nobis promiseris, diligenter inquiramus.* Et de *Autoritate Script.* *Cap. II.* „Respondeo, istas tot, tamque diversas, „aut etiam contrarias, opiniones, nihil impedire, „quominus de summa quadam constare possit ejus „Religionis: quæ summa sine dubio, id est, in „quo omnes, qui eam Religionem profitentur, conveniunt: *præcepta* scilicet sanctissima, quæ in ipsa „stantur, *promissaque* admirabilia vereque Deo digna, „quæ in ipsa continentur; quibus duabus rebus, tanquam partibus, omnis Religio potissimum constat „SOCINI mentem hac in re etiam affecutus est nuperus Autor *Epistolarum sur la Religion Essentielle à l'homme distingué de ce, qui n'en est que l'Accessoire*, quem Autorem Socinianis ideo accensemus, quia Socinianorum Religionem inde à Sectæ hujus initio ad nostra usque tempora nemo tam clare exposuit & tam bene propugnavit, quam Doctus harum *Epistolarum* Autor. Hypothesis illius plane Sociniana est, dum totus in eo sit, ut talem fabricet Religionem, cujus Articuli fundamentales in omnibus Religionibus salvi manent, quibus increduli etiam assentiri possunt:

possunt; ut hac ratione conficiatur Religio aliqua communis. *Porro* omnia in Religione Myſteria ceu inutilia ac Rationem excedentia rejicit, ut Vera Religio omnis Myſterii plane expers ſit; quæ ipſiſſima Socinianorum hypotheſis eſt. *Cum* Socinianis etiam quoad externam ſpeciem S. Scripturæ autoritatem admittit, at ita eam explicat & dividit, ut nihil remaneat, quam quod ex ipſis Rationis principiis conſtat. *Denique* cum Socino ad Religionis eſſentiam, rejectis Myſteriis omnibus nonniſi promiſſa ac præcepta Evangelica requirit; nonnulla ex Epistoſola XV. afferam; „Lorsque, dit-il, l'on ſe deman-
 „de à ſoi même, quel eſt le but de la Religion?
 „La Reponſe la plus naturelle qui s'offre à l'eſprit,
 „eſt, que la Religion doit aboutir à rendre les hom-
 „mes Gens-de-bien, c'eſt-à-dire, à les rendre
 „Droits, Equitables, Bienſaiſans, ſincères, ou vrais
 „dans leurs diſcours comme dans toute leur Con-
 „duite. Si vous rasſemblez là-deſſus les ſouffrages
 „de tous ceux que l'on nomme Chrétiens, ils ne
 „refuſeront pas de ſouſcrire à cette répoſe. Je
 „penſe même que les Juifs & les Mahométans y
 „ſouſcriroient auſſi. Convenir du but d'une choſe,
 „c'eſt être d'accord dans le fond. Comment con-
 „cevoir après cela, que des Hommes, qui convien-
 „nent ſur le but de la Religion, ſoient oppoſés,
 „dirai-je; animés ou acharnés les uns contre les
 „autres ſur ce qu'ils nomment Religion, & cela
 „d'une façon irréconciliable? Il y a long-tems que
 „l'on ſ'en étonne, on remarque qu'ils conviennent ſur
 „le but, mais qu'ils diffèrent ſur les moyens. C'eſt
 „donc ici la cauſe de toutes leurs controverſes, com-
 „bats, diſſenſions, dirai-je? Perſecutions, - - -
 „D'où peut venir cela? Ne ſeroit ce point de ce
 „que l'on a cherché des moyens éloignés & multi-
 „pliés pour arriver à un but tout ſimple & tout
 „proche. „ His deinde addit: S. Scripturæ notiſſimam,
 quoad ea præcipue dogmata, de quibus controver-
 titur, neceſſariam non eſſe, neque etiam hanc ob
 cauſam Dogmatum Myſteriorumque cognitionem ad
 Religionem pertinere, cum nulla certa detur illo-
 rum cognitio, nulla evidenciâ, ut adeo ad Virtu-
 tem,

tem, quæ Religionis finis sit, in homine produçendam plane nihil conferat. Ex quibus facile patet, ad merum Socinianismum Religionem hancç essentialem tandem reduci.

§. XXI.

Cum igitur statuunt, viam perveniendi ad communionem Dei omnibus hominibus esse notam, & in Religione communi Articulos fundamentales omnium Religionum manere salvos, hinc necessario ipsis statuendum fuit, scitu & præstito ad salutem necessaria esse paucissima.

§. XXII.

Hinc Articulos suos fundamentales ad salutem scitu necesarios solummodo ad hos sex referunt. *α.* Deum esse. *β.* Esse unicum. *γ.* Æternum. *δ.* Perfecte justum. *ε.* Perfecte sapientem. *ς.* Perfecte potentem.

De Dei essentia hoc sex Articulos tantum necesarios esse dicunt. Vide Catech. Racov. Edit. 1659. pag. 24. . *Qua vero, interrogat, de Natura illius sunt cognoscenda? Ea sunt duplicia. Primum genus est eorum, qua ad salutem cognitu sunt necessaria. Alterum vero eorum, quorum cognitio ad salutem vehementer conducit. Quenam sunt qua ad Naturam Dei pertinent, ad salutem cognitu necessaria? Sunt ea quod Deus sit, quod sit tantum unus, quod aternus, quod perfecte justus, perfecte sapiens, perfecte potens. Sect. 3. de Dei Nat. Cap. I. Addit. pag. 30. Exposuisti que cognitu ad salutem de Dei natura sunt necessaria, expone, qua ad eam rem vehementer utilia esse censet? Præcipuum est, ne in communem errorem incidamus, quo manifesta con-*
tradi-

traditione una Deo essentia esse statuitur, ceterum non unam, sed tres illius esse personas. Addi hisce possunt, quæ habet OSTORODUS Instit. Cap. III. & IV. & SOCINUS in Catechesi pag. 4. de cognitione Dei, nec non pag. 6. Hinc fit, ut Sociniani non facile quinquam propter falsa Dogmata damnent, Religionis enim communis ratio id postulat, ut omnibus ad eam sit aditus, propterea OSTORODUS in Præf. Instit. ita loquitur: In hoc solum aliis sumus dissimiles, quod neminem opinionis suæ causa condemnemus vel repudiemus, sed lubentissime pro fratre accipiamus, qui etiam in multis nobiscum haud convenit, modo Christum pro Domino & Salvatore suo teneat &c. Vide quæ habet SOCINUS in Joh. I. p. 4.

§. XXIII.

Cum ergo via perveniendi ad communionem Dei & omnes Articuli fundamentales sint natura noti, & nulla alia Religione ad salutem Peccatoris opus sit, quam illa, quam naturalis vocatur; hinc necessario RATIO facienda fuit RELIGIONIS NORMA. Ideo ei in rebus Theologicis plus æquo deferunt, & ejus trutina omnes res fidei ponderant.

Id patet tam ex apertis Socinianorum doctis, quam ex illorum praxi, dum omnia ea rejiciunt, quæ Rationis decempera metiri nequeunt.

§. XXIV.

Et cum Ratio sit principium Religionis, & Religio naturalis ad salutem sufficiat (§. 13. 23.); hinc Mysteriorum revelatio de alia via ad communionem Dei perveniendi, quam per Religionem naturalem, necessariâ non est; ubi enim ratio sufficit, ibi Mysterio opus non est.

Quo-

§. XXV.

Quoniam autem Sacra Scriptura Myſterium de Medio liberationis peccatoris in ſe continet, ſecundum Socinianos vero illo opus non fit (§. 24.), licet Revelationis exiſtentiam ex hypotheſi ſua negare nolint (§. 15.); hinc fit, ut ſenſum S. Scripturæ quocunque modo vel enervent vel elevent.

§. XXVI.

Elevant eum, dicentes: in ea eſſe revera diſſenſiones & repugnantias, textum S. Scripturæ authenticum in pluribus locis eſſe corruptum & immutatum, quosdam V. T. libros periſſe.

De his vide *Catech. Racov.* Cap. 1. de cẽtitud. S. Litterarum, & SOCINUM de Autorit. Cap. I, pag. 26. 27. & pag. 29. ubi dicit. *Si quisquam dixerit, admodum veriſimile eſſe, tot ſeculorum ſpatio, cum tot exempla eorum deſcripta fuerint, ea pluribus in locis fuiſſe immutata: id ſane non negabo.* His addenda, quæ habet VOLKELIUS Lib. V. de Relig. Sociniana Cap. V. p. 376. Hoc tamen conſentitur Adverſarii noſtri, illas S. Litterarum depravationes magni momenti non eſſe. Multos vero ex Sacro Canone Libros deperditos fuiſſe haud obſcure aſſerunt, vide SOCINUM *Lect. Sacrarum* pag. 57. ubi ex variis N. T. Scriptorum citationibus concludit, multos S. Libros periſſe: Et SMALCIUS contra Frantziũ *Diſp. VII. de bonis operibus* pag. 141. idem aſſerit: Ut & VOLKELIUS Lib. V. de Relig. Cap. V. pag. 381.

§. XXVII.

Enervant eum, Rationem facientes Judicem & normam Controverſiarum Theologicarum; ſtatuentes Scripturam ſine interna ac ſingulari
illumi-

illuminatione Spiritus Sancti recte & salutariter intelligi posse; Unde Rationi in exponenda Scriptura tantum tribuunt, ut Dogmata fidei, ex plurimorum Scripturæ locorum consensu clare demonstrata, hoc prætextu repudiant, quod cum Ratione non consistant, hoc est, ex ejus principiis demonstrari nequeant, etiam in iis rebus de quibus constat, eas vi humani intellectus penetrari non posse.

OSTORODUS Instit. Cap. I. ita se explicat pag. 3. 4. *Quare judicamus, omnes illos graviter & periculose errare, qui putant S. Scripturam sine præcedenti interna illuminatione & speciali Revelatione Spiritus S. nullo modo fidem & obedientiam in hominibus efficere posse.* Refutat deinde sententiam illam, quæ statuit, hominem sine speciali interna illuminatione & revelatione Spiritus S. nullum usum ad salutem quidem spectantem ex S. Scriptura habere posse, quando illam legit, vel audit legi. pag. 2. §. 5,

§. XXVIII.

Unde SMALCIUS: Etsi Scriptura pluries dixisset Christum esse Deum, sed id tamen non crediturum, quia Ratio nempe ipsi dicitur, illud omne quod ea assequi non potest, pro absurdo esse habendum. Ideo etiam Scripturæ satisfieri putant, etsi verba ejus levissimo accipiantur sensu.

§. XXIX.

Cum Religio communis ad salutem sufficiat (§. 18.), & Ratio ejus norma sit (§. 23.), ad ejus trutinam omnes res fidei examinandæ, necessario omnia, quæ rationem superant & illi impervia sunt, adeoque omnia fidei Mysteria, tanquam

tanquam ex principiis Rationis non nota, ex Theologia ejicienda sunt.

Videbimus infra, omnia ea Socinianos inficiari quæ Myſteria ſunt; de Religione Myſterii experte etiam legendæ Epistolæ illæ Gallicæ ſupra citatæ, præcipue Epist. XIII. & XIV.

§. XXX.

Hinc Sociniani toti in eo ſunt, ut negent & deſtruant Sacro-Sanctæ Trinitatis Myſterium. Rationi enim impervium eſt tres eſſe Perſonas in una Dei eſſentia; unde negant tres Perſonas ſive *ὑποστάσεις*, vere ab invicem diſtinctas, quas S. Scriptura appellat Patrem, Filium & Spiritum S. ſubſiſtere in eſſentia divina, ſive vera Divinitate & omni Divinitatis perfectione per naturam ſuam ab æterno participare, ſalva perfectiſſima divinæ illius eſſentiæ unitate.

Catech. Racov. Sect. 1. De Dei natura Cap. I. „Quærit. Demonſtra in una Dei eſſentia unam tantum eſſe perſonam? Hoc ſane vel hinc patere poteſt, quod Eſſentia Dei ſit una non ſpecie, ſed numero. Quapropter plures numero Perſonæ in ea eſſe nullo pacto poſſunt; cum Perſona nihil aliud ſit, niſi eſſentia individua, intelligens. Proinde tribus numeratis perſonis, tres eſſentias individuas. eodem modo numerari neceſſe ſit, ut quomodo una numero dicatur eſſe eſſentia, eodem modo & una numero dicenda ſit eſſe perſona. p. m. 31.

§. XXXI.

Inde eſt, quod in Chriſto Jeſu, benediſto Salvatore noſtro, neutiquam naturam vere divinam, juxta quam ab omni æternitate extiterit, & quam S. Scriptores appellant τὸ αἰώνιον πνεῦμα τοῦ Χριστοῦ, agnoſcant; ſed dicunt: ipſum eſſe
+ιδόν

φίλον ανθρώπον, eique denegant cum veteribus Samosat. & Photinianis omnem προπαρξιν της ιδίας υπασσεως ante ortum ex Virgine, quo demum tempore coeperit existerē.

„SOCINI de hac re verba ista sunt: Afferere Christum ita Deum esse, ut summus ille sit altissimus, que rerum Conditor, qui Cœlum terramque condidit, suprema est inscitia, nam in Sacris litteris solus ille Jesu Christi pater, atque omnipotens Jehovah hoc nomine insignitur. *Et alibi: Christus etsi verus est Deus, non tamen est ille verus Deus, ille solus perfectissima ratione Deus, nam Pater tantum ista ratione Deus est. Christo nimirum precariam tantum & dependentem à Deo attribuitur divinitatem ratione præminentia, Autoritatis & Muneris supra omnes creaturas excellentis.* „*Catech. Racov. I. c. p. 32.* „Quid autem de Filio respondebis? Ea Vox Deus duobus potissimum modis in Scripturis usurpatur: *Prior* est, cum designat illum, qui in Cœlis & in terra omnibus ita dominatur & præest, ut neminem Superiorem agnoscatur. „- - - *Posterior* modus est, cum eum denotat, qui potestatem aliquam sive coelestem sive in terris inter homines summam, aut qui potentiam, virtutemque omni humana majorem ab uno illo Deo habet, & sic Deitatis unius illius Dei aliqua ratione particeps est. Etenim in Scripturis propterea Deus ille unus Deus Deorum vocatur Ps. L. 1. Et hac quidem ratione Filius Dei vocatur Deus in nonnullis Scripturæ locis. Et Sect. 4. Cap. I. p. 48. „Sed an præter humanam Christi Naturam, sive substantiam non agnoscis etiam in eo divinam? „Siquidem hoc loco naturæ seu substantiæ Divinæ nomine ipsam Dei essentiam intelligimus, non agnoscimus hoc sensu divinam in Christo naturam, cum id non solum Rationi sanæ, verum etiam divinis litteris repugnet. „SOCINUS Disp. de Natura Christi pag. 20. „Ea enim omnia vel Sanctitatem vitæque innocentiam, vel rerum humanarum, vel Divinarum scientiam, vel admirandam „facien-

„faciendi potestatem, vel in Univerſa Dominationem
 „atque Imperium, vel denique illi debitam adoratio-
 „nem reſpiciunt, nihil præterea in eo homine, quod
 „humanam conditionem exſuperet, inveniri poſſe vi-
 „detur.” Et alibi SOCINUS de Chriſti Natura ac
 eſſentia vix quidam fundamentaliter & neceſſario
 agnoſcendum exiſtimat, ita enim in Catecheſi, ſive
 Religionis Chriſtianæ inſtit. pag. 16. Interrog. Pri-
 mum igitur, quid cenſes de Chriſti Natura ſive eſſen-
 tia nobis cognitu eſſe neceſſarium? Reſp. id, ut antea
 dixi, ſine cujus cognitione Voluntas Dei erga nos per
 ipſum Chriſtum patefacta, à nobis vel ſciri, vel ſer-
 vari nequeat. Interrog. Quid igitur ex iis quæ ad
 Chriſti naturam ſive eſſentiam pertinent, ejusmodi
 eſſe cenſes? Reſponſio: Vix quidquam: &c.

§. XXXII.

Ut autem eludant vim clariffimorum argu-
 mentorum, quæ Chriſti Jeſu Servatori noſtro
Veram vindicant *Deitatem*, varios iterum commit-
 tunt errores.

§. XXXIII.

Quando enim ad probandam pluralitatem
 Perſonarum in S. S. Triade allegatur locus Gen.
 I. 26. ipſi dicunt, Deum Angelos ibi fuiſſe al-
 locutum.

§. XXXIV.

Et ut eos tanquam *ευεργους* uti in creatione
 hominis, ita etiam reliquarum rerum Deo aſſo-
 ciare poſſint, hinc eſt, quod dicunt, eos ante
 Mundi initium creatos eſſe.

§. XXXV.

Cum porro illis objicitur, Chriſto in V. T. tri-
 bui ſacratiffimum illud & ſoli Deo proprium no-
 men *тетраграмматον יהוה*, quo non una tantum
 Perſona ſæpe in V. T. inſignitur. Ipſi ut vim
 hujus

hujus argumenti eludant, negant illud, *tum* respectu originis suæ, & nativæ significationis. *tam* respectu constantis sui usus; sine tropo sumtum, Deo ita esse proprium & essentialē, ut nulli unquam Creaturæ quocunque titulo tribuatur, sed dicunt, idem in quibusdam casibus absolute ac sine ulla positum adjectione etiam Angelis; Dei personam aliqua ratione sustinentibus, tribui.

§. XXXVI.

Ita etiam dicunt, nomen *אלהים* quoad proprium suum usum, in Scripturis V. T. communē haberi ac appellativum, & creaturis ipsis proprie tribui. Non negamus quidem, illud subinde vi significationis imperii, officii, dignitatis, etiam ad alias, præter Deum, res, improprie tamen, transferri posse; usu tamen hebræorum, quo vera verborum significatio metienda & æstimaanda est, ad ipsam Dei Naturam & essentiali refertur.

§. XXXVII.

Ita quando Christus in variis N. T. locis appellatur *Θεός*, & quidem *κατ' ἐμφασιν ὁ Θεός, ὁ μέγας Θεός, ὁ ἀληθινός Θεός, Θεός εὐλογητός εἰς τοὺς αἰῶνας*, ut etiam hoc argumentum eludant, dicunt &. Vocem *Θεός* in Scripturis N. T. constante usu ipsam Dei Naturam & essentiali non notare.

§. XXXVIII.

β. Faciunt distinctionem, dicentes; vocem *Θεός*, quando vel cum Articulo præpositivo constructa sit, vel ubi orationis subjectum est, majorem habere vim potestatemque significationis, quam ubi eadem absque præpositivo Articulo veniat,

veniat, vel in oratione prædicatum constituat; *priore enim casu* veram atque summam significare Divinitatem, *posteriore* etiam de alijs prædicari posse subjectis, quibus Divinitas aliqua & Gloria à summo Deo conferatur; unde omnia Scripturæ loca, in quibus vox *Dei* venit cum Articulo ad Patrem detorquent.

ORIGINEM olim dixisse ferunt, cujus etiam Autoritatem adhibent, Patrem esse verum Deum cum articulo, *ἀλόν* vero & alios Deos participatione & sine articulo, sed quam vanum sit hocce effugium, patet inde, quia ipse Pater Deus dicitur sine articulo, Joh. I. 6. XII. 18. Eph. IV. 6. & Christus à Thoma vocatur *ὁ Θεός μου*, ut alia nunc loca præteream,

§. XXXIX.

Cum tamen Christo non omnem *Θεότητα* negare possent; hinc, ut aliquam rationem redderent, quare ita vocetur, dicunt, nomen hoc ipsi competere: α. Quia tanquam Legatus veri Dei, Deum repræsentet.

§. XL.

β. Quia in ipso habitat divinitas Patris, ipsique Deus Pater variam Perfectionis suæ excellentiam, Autoritatem, Gloriam, Potestatemque communicaverit, eique tanquam Vicario suo in cælum nunc evector, regimen Ecclesiæ suæ & Mundi commiserit, quapropter ab Angelis & hominibus honorandus & adorandus sit, manere tamen ipsum Deo summo & æterni Patri subiectum & inferiorem.

SOCINUS Sententiam suam ita exprimit: *Christus non est idem cum Patre Deus, sed alius, non natura Deus, sed gratia factus, Deus meta-*
Tom. III. A a pbori

phorice, ob similitudinem aliquam cum Deo, & quidem excellentiorem reliquis Creaturis. Item Christus igitur est Deus, quia est Dominus, Princeps, Benefactor noster.

§. XLI.

Cum porro contra illos urgetur, Christum dici Filium Dei unigenitum, primogenitum & proprium, quod ipse habeat vitam ex Patre, illi, ut & hoc eludant argumentum, statuunt: Christum ita dici non propter, veram ejus & supernaturalem, æternam, nobis incomprehensibilem & ineffabilem generationem, sed improprie & figurate, idque secundum naturam humanam & quidem (vide §. sequentem,)

Catech. Racov. Sect. 4. Cap. I. pag. 46. ita quæritur: „An ergo Dominus Jesus est purus aut vulgaris homo? Nullò pacto. Quia licet natura sit homo, nihilominus tamen simul est unigenitus Dei filius, idque etiam à primo ortu: Æternim conceptus à Spiritu Sancto, & Virgine sine ullo Viri congressu natus, nullum alium Patrem hæcenus præter Deum habuit. -- Deinde, quia, ut ipsemet Christus de se testatur, à Patre sanctificatus & in mundum missus fuit, -- -- Tercio quod ut Paulus tum in Actis, tum in Epistola ad Romanos testatur, à Deo ex mortuis fuit resuscitatus, & sic denuo veluti genitus, præsertim cum hac via immortalitate Deo similis evaserit. Denique quia etiam imperio, ac suprema in omnia potestate Deo similis, imo æqualis est effectus.

§. XLII.

a. Propter miraculosam ejus ex Virgine conceptionem, quatenus ipse vi Spiritus S. conceptus, & virtute Dei ex Maria Virgine sit productus, juxta illud Lucæ I. 35: de qua conceptione ita SOCI-
NUS

NUS: Non negandum est Dei virtutem in Virginis uterum substantiam aliquam creatam immisisse, aut ibi creasse, ex qua Christus, juncto eo quod ex ipsius virginis substantia sumsit, verus homo generatus fuit, qui propterea ut homo matrem, nempe Virginem ipsam, habuit, sed Patrem etiam, nempe ipsum Deum

§. XLIII.

β. Propter singularem Dei erga eum amorem, quo ipsum sanctificaverit, & ordinaverit ad munus mediatorium, per quem à cœteris hominibus singularissima ratione segregatus, præter perfectam vitæ sanctitatem, divina Sapientia & Potentia tanta instructus, ut etiam cogitationes hominum sciverit, ad legationem inter homines obeundum cum summa autoritate & potestate fuerit missus. Secundum Joh. X. 4. 5. 6.

§. XLIV.

γ. Propter resurrectionem ex mortuis, qua denuo quasi genitus & immortalitate Deo similis evaserit: huc locum trahunt, Actor. XIII. 32. Rom. I. 4.

§. XLV.

δ. Propter exaltationem ad dextram Dei, per quam imperio supremaque potestate Deo similis, imo æqualis sit effectus, & in divinissimum translatus status, Heb. I. 3. 4. & V. 1.

SMALCIUS, *Lib. de Divinitate Christi* „Restat igitur, inquit, ut aliæ causæ inquirentur, ob quas filius Dei censendus sit. Eæ autem sunt duplices: Partim enim ob modum, quo Christus extitit, hoc est, propter miraculosam conceptionem & nativitatem; filius Dei appellatur; partim ob similitudinem, quam cum ipso Deo habuit in hac mortali vita; & nunc in vita illa immortalis habet, quæ

A 2 2

„est:

„consistebat in perfecta illius Sanctitate, Sapientia,
 „Potentia; & nunc consistit in Divina ejus Natura,
 „hoc est, immortalitate, juncta cum summo illo in
 „omnia, quæ ad salutem pertinent, imperio. „ Vide
 etiam OSTORODUM contra Tradelum p. 131. VOL-
 KELIUM de Relig. Lib. V. Cap. XII. & Lib. III.
 Cap. I. SCHLICHTINGIUM in Heb. I. 1. pag. 16.
 Ipsorum institutionem Relig. Cap. V. BLANDRA-
 TAM in Disputatione Albanensi, Actione VI. dici.

§. XLVI.

Ad probandum porro Christi ex cœlo or-
 tum, ejusque Omnipræsentiam, urgetur contra
 ipsos præclarus ille locus, Joh. III. Καὶ ὁσὲς ἀνα-
 βιβνεν εἰς τὸν οὐρανὸν, εἰ μὴ ὁ ἐν τῷ οὐρανῷ καταβῇ,
 ὁ υἱὸς τοῦ ἀνθρώπου ὁ ὢν ἐν τῷ οὐρανῷ. Plerique So-
 ciniani cum GROTIUS eximium huncce locum
 ita explicant: Ascendere in cœlum, esse arcana
 Dei perrimari, Prov. XXX. 4. Descendere de
 cœlo, esse dono Dei concedi, Jac. I. 17. ex
 alto donari; denique in cœlo esse, significare
 cœlestia cogitare & sapere, sicut Christianorum
 πολιτεύμα dicatur esse in cœlo, Phil. III. 20.
 multo magis Christi, qui semper introspiciat Pa-
 tris intima.

Ad hunc locum excipiunt ENIEDINUS, post SER-
 VETUM Lib. II. de Errorib. Trinit. in initio; SO-
 CINUS contra WICCKUM, Cap. VII, istud esse
 in Cœlo spirituali modo esse intelligendum, pro cœ-
 lestia cogitare & intelligere. SOCINUS vero dicit:
Qui est in Cœlo posse reddi *Qui erat in Cœlo*: quem-
 admodum & ab ERASMO & à BEZA & ab aliis an-
 notatum fuerit.

§. XLVII.

Ipse tamen SOCINUS sentiens vim argu-
 menti nostri ex loco citato, absque ullo funda-
 mento

mento commentus est aliam Christi ascensionem in coelum, post ejus Baptismum; quando nempe tempore quadragesimalis jejunii in coelum raptus fuerit, ut ibidem de Doctrina hominibus patefacienda instrueretur, unde etiam præsens illud *in* reddi voluit per Enallagen *in* qui erat, vide *Cat. Racov. Sect. V. de Prophetico Jesu Christi munere* Cap. I. pag. 146.

§. XLVIII.

Quum porro ad probandam Christi divinitatem contra ipsos argumentamur à cultu divino Angelo illi foederis præstito, cum adoratus legitur sub V. T.; hinc est, quod, ut effugium quærant, statuunt, Angelos sub V. T. religioso fuisse adoratos. Faciunt hoc, *tum* ut ne Filius Dei Angelorum princeps fuisse credatur, qui Patriarchis cultus legitur, *tum* ut ne adoratio Servatori Christo, quem pro *τὸν ἀνθρώπου* habent, in N. T. delata idololatriæ crimine notetur.

§. XLIX.

Impugnata S. S. Triade (§. 30.), illis etiam Spiritus Sancti, quemadmodum Filii, impugnanda fuit Deitas; quem dicunt esse quandam Dei virtutem & efficaciam, Deo naturalem, qua res qualescunque, imprimis autem Christus Jesus, & qui in eum credunt, sanctificantur, sive ut CRELLIUS mentem suam exponit: Spiritus S. & divinus quidam afflatus sive vis, coelitus hominum pectoribus inspirata: Vis divinitus in homines manans. Proinde, quæ de eo veluti Persona in Verbo Dei affirmantur, non proprie sed figurate & *κατὰ προσωποποιάν* esse intelligenda

Catech. Racco. Sect. 3. de Dei Nat. CAP. I., p. m. 33. quærit: De Spiritu autem Sancto quid responderet Spiritus Sanctus nusquam in Scripturis vocatur expresse Deus: quod vero in quibusdam locis ea attribuit ipsi Scriptura, quæ Dei sunt, non eo facit ac si ipse Deus sit, vel persona divinitatis; sed longe aliam ob causam, quemadmodum suo loco audies.

S. L.

Cum igitur negent summam Mediatoris dignitatem (§. 31.), quæ & ipsius passionibus & intercessionibus addat pretium, cum natura doceat, merum hominem non sufficere tot myriadibus hominum redimendis, nisi aliunde infinitus accedat valor, & è contra unicum in Christo Mediatore humanam agnoscant Naturam; Cumque insuper homo per Religionem illam, quæ nititur naturali hominis peccatoris ad Deum relatione, propriis viribus præstandam salvari possit (§. 18. 20.); Hinc nec fieri potuit, nec opus fuit, ut aliquis pro peccatis nostris satisfaceret.

Dogma de Satisfactione longe, difficillimum uti longe momentosissimum est in tota Doctrina Christiana; unde Adversariorum mens paulo distinctius de hac materia exponenda est, ut infra eo melius difficultatibus occurrere, dubiis satisfacere, & totam hanc Doctrinam planam facere possimus. *Cateches. Raccoviana* primo intuitu Christi pro peccatis Satisfactionem admittere videtur: Quærit enim Cap. VIII. de morte Christi Quæst. 2. „At cur necesse erat, „Christum tot acerba pati, & tam atrocem mortem subire? Christus primo Dei Consilio & Voluntate pro peccatis nostris passus est, & mortem „cruentam tanquam Victimam piacularis subiit; Dein „de quod ab ipso servandi iisdem afflictionibus & „morti

„morti ejusmodi plerumque sunt obnoxii. *Quavis*
 „*porro* : Quæ fuit istius divini Consilii & Voluntatis
 „ratio, ut Christus pro peccatis nostris pateretur?
 „*Primo*, ut omnibus peccatoribus hac ratione jus
 „certissimum fieret; peccatorum remissionis, ipsius-
 „que adeo vitæ æternæ, proinde etiam non dubia
 „fides. *Secundo* : ut omnes Peccatores ad Christum
 „incitarentur & traherentur, in hoc & per hunc
 „solum peccatorum remissionem quærentes, qui pro
 „iis esset mortuus, &c., Quod vero Catechetes
 „una manu largitur, altera iterum abripit, dum quærit :
 „Nonne etiam ideo Christus est mortuus, ut salu-
 „tem nostram proprie loquendo mereretur, & pec-
 „catorum nostrorum debita proprie itidem loquen-
 „do dissolveret? Etenim nunc vulgo ita Christiani sen-
 „tiant, tamen ea sententia tum fallax est & erro-
 „nea, tum admodum perniciosa, siquidem & sibi
 „volunt Christum æquivalentes pro peccatis nostris
 „pœnas perfolvisse, & obedientiæ suæ pretio in-
 „obedientiam nostram exacte compensasse; alioquin
 „dubium nullum est, quin Christus ita Deo obedi-
 „entia sua satisfecerit, ut universam ejus Volunta-
 „tem plenissime compleverit, & omnibus in se cre-
 „dentibus obedientia sua remissionem peccatorum,
 „& salutem æternam nobis, ex gratia Dei pepererit.
 „Qua vero ratione ostendis sententiam illam vulga-
 „rem fallacem esse & erroneam? Hac, quod non
 „solum de ea nihil extet in Scripturis; Verum etiam
 „Scripturis & sanæ Rationi repugnet. Qui vero
 „sententia ista Scripturis repugnat? Ad eum mo-
 „dum, quod Scripturæ passim, Deum peccata ho-
 „minibus gratuito remittere testentur: at remissioni
 „gratuitæ nihil adversatur magis, quam ejusmodi,
 „qualem volunt, satisfactio, & pretii æqualis solutio.
 „Cedo, qui istud rationi repugnet? Id quidem hinc
 „perspicuum est, quod sequeretur, Christum æter-
 „nam mortem subiisse - - - Si dicās Christi mor-
 „tem, quia is Deus natura infinitus fuerit, infini-
 „tis infinitorum hominum mortibus æqualem fuisse
 „- - - sequeretur, ipsam infinitam Dei naturam
 „mortem subiisse. Deinde sequeretur - - - injustum
 „fuisse, ut Deus eum tam atrociter excruciarī vo-
 „luerit,

„luerit, cum una Sanguinis Christi gutta conten-
 „tus esse jure posset. Denique consequeretur, nos
 „Christo, quam Dei ipsi, devinctiores esse, ac
 „plus imo omnia debere &c. Cedo etiam, qui hæc
 „opinio est pernicioſa? Ad eum modum, quod ho-
 „minibus fenestram ad peccandi licentiam aperiat, aut
 „certo ad ſocordiam in pietate colenda eos invitet.
 Ea ergo Adverſariorum mens eſſe videtur, quod
 quidem mors Christi neceſſaria conditio fuerit ad
 ſalutem hominibus reſtituendam, & ad ſcõdus Dei
 hominibus confirmandum, minime tamen illam ceu
 cauſam meritoriam conſiderandam eſſe. Unde
 CRELLIUS contra GROTIUM Capite VI. pag. 343.
 aliquam Christi ſatiſfactionem agnoſcis: dicens:
Sed alterius generis ſatiſfactionem, quam uſus
hujus vocis admittat, Socini ſententia non tan-
tum non excludit, ſed etiam poſtulat, ſive nos
reſpicias, ſive Chriſtum. Nam impletio conditio-
nium, quas Deus ſive vobis, ſive Chriſto impo-
ſuit, quibus intervenientibus peccata nobis reiſſa
condonare, ſeu eorum pœnas a nobis auſſerre vo-
luit, ſatiſfactio dici poteſt. De nobis id docuit
Socius Lib. 3. Cap. 2. Quod ad Chriſtum atti-
net, idem ex ejus ſententia conſequitur. Quod
ſi enim ſatiſſacere cuiſpiam eſt deſiderium ejus im-
plere, ut ſuprà docuimus; Chriſtus, qui deſide-
rium Dei perfectiſſime implevit, & omnia, qua
ſalutis noſtra cauſa ipſi à Deo fuerunt impoſita,
plene fuit exæcutus, pleniffime etiam Deo ſatiſſe-
cit, idque pro nobis, h. e. noſtri cauſa, noſtro-
que ſummo & ſempiterno bono, quamquam non
loco & vice noſtra: Hactenus Crellius. Hiſ ad-
denda quæ habet SMALCIUS, contra Smigleſcium
de ſatiſſactione, in reſp. ad præfat. p. 153. „Ante
 „omnia autem, inquit, ob rudes & rerum imperi-
 „tiores dicendum eſt, quid à nobis impugnetur
 „impugnatur autem, non quod Chriſtus omnibus
 „illis ſatiſfecerit, quæ illi à Deo ad ſalutem noſtram
 „pro-

„procurandam imposita erant: Sed quod iustitia
 „Dei, ob quam nullum peccatum impunitum di-
 „mittere posse creditur, satisfecerit, & iratum De-
 „um propitium reddiderit, eum nobis reconciliarit,
 „poenas, quas nos luere debeamus, nostri loco
 „perpeffus & salutem nobis meritus sit, & alia his
 „similia... His addi possunt, quæ habet SOCINUS
 de Servatore, Parte III. Cap. II. p. 228. item in Præ-
 lecto, Cap. XVIII. p. 88. Autor *Amyus* Epistolarum
sur la Religion essentielle totam hanc de satisfactione,
 sive Christi loco nostri substitutione, doctrinam ri-
 diculam ac exosam reddere conatur; plurima quæ
 hac de re habet Epist. XIX. hic ut adducamus ne-
 cesse est, ne aliquid omittamus, quod in Adversa-
 riorum gratiam dici, quodque ad illorum senten-
 tiam tuendam aliquid conferre potest; ita nimirum
 Autor hic: „Le salut, disent les Partisans de l'An-
 „cien Système, n'a pu être acheté que par le Sang
 „de Jesus Christ. Le salut, disent les Theologiens
 „modernes est la recompense des bonnes actions.
 „Ces Propositions opposées s'accordent en un point.
 „On y suppose unanimement, que la felicité doit
 „être achetée, & par conséquent vendue; que Dieu
 „en est le Vendeur, & qu'il ne la donne pas sans
 „être bien & dûement payé. Je me demande à
 „moi même, ce qui pourroit engager la divinité à
 „vendre aux hommes la felicité qu'elle leur destine?
 „Seroit-ce par la même cause qui fait que les
 „Hommes ne donnent rien pour rien? - - - Trou-
 „verons nous cette Cause dans la Divinité? De
 „quelle monnoie les hommes la payeront-ils? La
 „supposerons nous dans le cas de Princes, qui
 „ne pouvant tirer d'Argent de leurs Sujets pauvres,
 „se payent de leurs personnes. - - - Encore un coup,
 „de quoi se payera le souverain Etre? Entendons
 „là-dessus nos Theologiens? Ils nous disent, que
 „l'Etre infini n'a pu se payer que par des souffrances
 „d'un prix infini. Arrêtons-nous ici un moment,
 „Se payer par des souffrances! c'est ce que l'on a
 „peine à concevoir. Les hommes eux mêmes ne
 „se payent gueres de telle monnoie, excepté ceux,
 „qu'un Esprit de cruauté ou de vengeance anime.

„Hors de là les Hommes médiocrement humains
 „n'infligent des peines à d'autres, qu'en vue d'en
 „retirer quelque avantage, soit pour eux mêmes,
 „soit pour le public. De quelque façon que je
 „l'envisage, je ne puis concevoir comment la divi-
 „nité peut être payée, satisfaite par des souffran-
 „ces; & je ne puis assez m'étonner, que durant
 „tant de Siècles on ait admis cette supposition.
 „Supposition qui seroit même injurieuse à un homme,
 „& qui détruit nécessairement l'idée de la souverai-
 „ne Perfection. On m'accordera une chose, C'est
 „qu'une Supposition qui tient lieu de Principe, de-
 „vroit être bâtie sur des Verités de la dernière évi-
 „dence. Celle-ci, loin d'être de cette espèce, n'est
 „fondée, que sur une comparaison & une comparai-
 „son très imparfaite -- Il est aisé à démontrer. On
 „applique l'idée de la substitution à deux sortes de su-
 „jets. L'un en est très susceptible, l'autre ne sau-
 „roit l'être. Voici comment. Qu'un homme retien-
 „ne un Prisonnier ou un Esclave dans les fers, & qu'il
 „consente à le relâcher sous la Condition d'une cer-
 „taine somme, ou si l'on veut, sous la Condition
 „qu'un autre se fera Esclave à sa place, la chose est
 „très faisable, & ici la substitution peut être admi-
 „se sans difficulté. La raison en est claire, c'est que
 „celui qui retient cet homme en prison, ne de-
 „mande, que de l' Argent ou un Esclave, ainsi il
 „lui importe peu de quelle part l'un ou l'autre lui
 „viennent. Mais ou la Substitution ne peut avoir
 „lieu, pas même d'Homme à homme, c'est à l'é-
 „gard des offenses commises & de Punitions infli-
 „gées. Donnons en un Exemple. Un homme m'a
 „fait une offense personnelle, je demande qu'il soit
 „puni; Vous en substituez un autre cela ne me
 „satisfait point. La raison en est, que je ne puis
 „être mû à le poursuivre, que par l'un ou l'autre
 „de ces motifs, ou par un principe de Justice, ou
 „par des motifs de Vengeance. Il est aisé de prou-
 „ver, que ni la Justice ni la Vengeance ne peuvent
 „admettre de Substitution, la chose parle de soi-
 „même. Si c'est par Justice, que l'on inflige une
 „peine, c'est le coupable qui la doit subir. Si c'est
 „par

„par le desir de se venger que l'on veut absolument.
 „frapper sur celui qui en est l'objet ; substituez en
 „quelqu'autre à la place , Vous desarmez l'Homme
 „le plus irrité. Or s'il est evident, que la substitution
 „ne peut avoir lien à titre de reparation d'offense ,
 „pas même d'Homme à Homme, il l'est encore da-
 „vantage , qu'elle ne peut -être de mise par rapport
 „au souverain Etre, puisqu'on ne peut se flatter de lui
 „faire prendre le Change. - - Mais j'oubliois un
 „point, qui fait partie de ce Systeme, & qui ne doit
 „pas être supprimé. Ce n'est pas uniquement par des
 „souffrances que Jesus Christ a satisfait la Divinité.
 „C'est dit-on encore , par une Vie toute remplie de
 „bonnes Oeuvres , ceci fait partie de la Justice im-
 „putée. Les Hommes, qui se l'appliquent par la foi,
 „sont réputés , non seulement avoir souffert ce que
 „J. C. a. souffert, mais encore avoit fait tout ce qu'il
 „a fait. Oserons-nous encore examiner de près ce
 „qu'emporte cette supposition ? On a de la peine à
 „s'y résoudre : on est obligé pour cela d'entrer dans
 „des precisions , qui repugnent à tout esprit qui re-
 „specte la divinité , qui la connoit sous l'idée de
 „l'Etre simple. Cela est evident ; il faudroit suppo-
 „ser la divinite capable d'imaginer ce qui n'est pas ,
 „& de se satisfaire par cet acte imaginaire. C'est-a-
 „dire , qu'il faudroit supposer du Faux dans le Dieu
 „de Verité , du contradictoire dans l'Etre simple.

§. LI.

Negant idcirco Christum pro illis solvisse,
 & peccata nostra esse causam cur per Spiritum
 suum æternum humanam naturam ut hostiam
 piacularem Deo stiterit; negandum igitur ipsis
 fuit, Christum tanquam magnum domus Dei
 pontificem loco & vice seminis electi, constantem
 atque perfectam obedientiam atque παθηματα sua,
 secundum Legem æterni pacti præstanda, ideo
 præstitisse, ut hoc αὐτῶν divinam placaret iram,
 electorum suorum expiaret peccata, Justitiæ di-
 vine satisfaceret, & jus impetraret spiritualium
 bene-

beneficiorum Testamenti gratiæ & vitæ æternæ; sed dicunt è contra doctrinam hanc de Satisfactione Christi alienam plane esse à Ratione, nec fundatam in Scriptura.

§. LII.

Ut tamen rationem reddant cur Christus Dominus probrosam crucis mortem & dirissima, quæ eam præcesserunt παθήματα sustinuerit, dicunt: Id factum esse α. Ut Doctrinam suam gratiæ, quam ipse Doctor in his terris docuerat, obfirmaret & confirmaret.

§. LIII.

Α. Ut nobis constantiæ & patientiæ in dirissimis afflictionibus daret exemplum,

§ LIV.

γ. Ut ipse, qui tot mala passus erat atque afflictiones, eo magis commiseratione infirmitatum humanarum tangeretur, pressisque succurreret.

§. LV.

δ. Ut à Deo Patre jus acquireret, omnibus, qui mandatis suis sive doctrinæ Evangelicæ morigeros sese præberent, æternam largiendi vitam.

SOCINUS ea præcipue rationi Christum Servatorem nostrum esse contendit, quod α. Evangelii & salutis Doctrinam annuntiaverit, unde de Servat. Part. I. Cap. II. & Part. II. Cap. II. p. 83. dicit: ut intelligamus, non alia ratione magis partem nobis esse salutem per Christum, quam, quod per ipsam Dei voluntatem in salute nobis conferenda, plenissime assecuti fuimus, & ipsum Deum quasi præsentem conspeximus. Cap. XXI. pag. 179. non per satisfactionem divinæ Iustitiæ pro peccatis nostris exhibitam, sed per Divinæ Voluntatis declarationem & vitæ

vitz æternæ supremæque potestatis adeptionem, nos Christus expiavit. *Altera ratio est, quod salutis Doctrinam variis modis confirmaverit, confirmasse autem dicitur miraculis & morte, maxime vero Resurrectione, unde SOCINUS Part. I. Cap. III. pag. 23. inquit: Animadvertere autem oportet, non solum miraculâ confirmasse Christum viam salutis, quam annuntiaverat, sed vel maxime sui sanguinis effusione, pag. 24. Resurrectio Christi plenissima est Evangelii confirmatio. Sed quid dicam de Jesu Christi resurrectione, per quam putissimum & Cælesti atque ineffabili ratione ea omnia plenissime ac perfectissime confirmata sunt, qua nobis ille de Cælo attulit atque annuntiavit. Pag. 25. Jesum Christum, quia salutis æternæ Viam nobis annuntiaverit & confirmaverit, merito Servatorem nostrum & dici & agnoscî debere. His additur Vitz Christi exemplum, unde SOCINUS de Justif. p. 7. inquit: Quare ad ipsius Jesu Christi vitæ Exemplum, & à mortuis resurrectionem, quibus in sua ipsius Persona Viam salutis manifeste cum nobis ostendisse, & ob eam rem Servatorem etiam nostrum esse, conzendo, excutienda transeamus. His addunt Potestatem nos salvandi, unde SOCI- NUS Part. II. pag. 179. Non per satisfactionem divinæ Justitiæ pro peccatis nostris exhibitam, sed per divinæ Voluntatis declarationem, & vitæ æternæ supremæque potestatis adeptionem nos Christus expiavit.*

§. LVI.

Ut porro rationem dent, quare Christus vocetur *Sponsor*, id nullam aliam ob causam fieri dicunt, quam, quod nomine Dei ad nos venerit, foedus nobiscum pepigerit, & promissiones Dei fideliter obedientibus ratas fore spononderit, atque ita in se suscepit Deum foederis promissio-

missiones servaturum esse, ut adeo tantummodo sit Sponsor Dei apud homines, non hominum apud Deum.

§. LVII.

Mediatorem autem ipsum vocari dicunt ideo tantum, quia 1. Divinæ apud nos voluntatis fuerit internuntius, foedusque gratiæ hominibus proposuerit, atque ejus conditiones exposuerit idque nomine Dei cum hominibus iniverit.

§. LVIII.

2. Illam Salutis doctrinam miraculis, sanctimonia vitæ, morte & resurrectione confirmaverit: Unde *Catech. Racov.* Quærenti, *Cui Christo nomen Mediatoris Scriptura tribuit?* Respondere jubet: *Cum Christus appellatur Mediator addita voce federis, intelligitur, Christum in novo federe pangendo inter Deum & hominem medium fuisse, annuntiando illi perfectam Dei voluntatem, eamque confirmando, & tandem sanguine proprio sanciendo &c. de morte Christi Sect. VI. Cap. VIII.*

SOCINUS de Servat. Part. I. Cap. VII. p. 45. dicit: Covetum deceptum esse, quod Mediatorum vel non dici, qui duos inter se invicem dissidentes componat, & alterum alteri conciliet: vel saltem hanc esse hujus vocabuli præcipuam significationem existimet. Contra dicit: Mediatoris seu *ta meira* nomen in S. Litteris nihil aliud significare, quam eum, qui Medius quidam inter duos sit; hoc est inter Deum & Hominem; non tamen qui Deum iratum homini placat: sed quo Deus ut internuntio atque interprete, ad fœdera sua cum hominibus pangenda & sancienda utatur: & per quem illi ad ipsum, ejus Voluntatis cognitione instructi, accedere possint.

§. LIX.

Servatorem autem ideo eum vocari dicunt, quia *a.* primus attulerit promissionem vitæ æternæ, & viam ad illam assequendam ostenderit.

§. LX.

ß. Quia à Deo Patre omnium eorum, quia legibus ejus obsequuntur, servandorum acceperit potestatem, omni lytri excluso respectu, ab ipso divinæ justitiæ persoluti. Unde SOCINUS *Coveti* sententiæ suam opponens dicit: *Ego vero Orthodoxam sententiam esse arbitror, Jesum Christum ideo Servatorem nostrum esse, quia salutis æternæ viam nobis annuntiaverit, confirmaverit, in sua ipsius Persona, cum vitæ exemplo, tuum ex mortuis resurgendo, manifeste ostenderit, vitamque æternam nobis ei fidem habentibus ipse daturus sit.* Disp. de J. C. Serv. p. I. Cap. I.

§. LXI.

Quia autem statuunt, Christum primum attulisse vitæ æternæ promissionem, atque ad eam viam ostendisse (§. 57. 59.); hinc est quod negant, Patribus V. T. factam fuisse vel promissionem vel spem vitæ æternæ, & foedus gratiæ, quo Deus credentibus addicit vitam æternam & salutem, quoad essentiam sive substantiam suam, omnibus mundi ætatibus idem fuisse. Sed dicunt, promissum vitæ æternæ proprium esse illi foederi, quod Deus cum homine peccatore post tempora Christi pangit. Patres vero potuisse spem vitæ æternæ concipere non vi foederis, sed ex divinæ liberalitatis magnificentia, qua cumulate solet justitiæ cultores donare: Unde VOLKELIUS: *Hec tamen non perinde à nobis disputantur, quasi illos, qui*

qui olim fide iustitiaque vixerunt, vita aeterna possessione exclusam iri putemus; eam enim fuit divina liberalitatis magnificencia, ut quosdam iustitia cultores, tum terrenis bonis ex pacto, tum caelestibus ex voluntatis suae arbitrio simulare decreverit; & ne de fide sua parum laborare videratur, illos, qui ob pietatum divinae gloriae studium, locu felicitatis (scil. terrena) tunc promissa, multis arummis atque calamitatibus vexati fuerunt, in iisdem nobiscum beatis sedibus collocare, & sic plusquam pollicitum erat, illis dare constituerit. Lib. III. de vera Relig. Cap. II.

SOCINUS adversus Palaeologum Part. IV. pag. 581.
 „Ex quibus non solum intelligitur, Judaeos quidem
 „existimasse, vitam aeternam in Moïse & Prophetarum
 „Scriptis contineri, id est; eam illis promissam
 „fuisse, qui inibi mandata servassent, rem tamen
 „aliter se habuisse; verum etiam, quid omnino
 „de Vetere Novoque Foedere, quod ad vitam aeternam
 „attinet, statui debeat, facile percipitur, nempe
 „Vitam aeternam in Vetere foedere. ut dictum
 „est, promissam non fuisse nec in illius foederis
 „scriptis eam contineri, nisi quatenus in illis olim
 „promissus, ac praenuntiatus fuit Christus, deque
 „ipso illa testantur, ad quem hodie ire oportet, &
 „quis vitam aeternam habere velit. Ad Christum
 „autem ire, quod Judaei facere volebant, nihil
 „aliud est, quam ab ipso velle doceri, & porro illi
 „confidere eique obedire. Quibus rebus summa totius
 „novi foederis plane continetur. „SMALCIUS
 „adversus Franzium. Disp. VII. de bonis operibus p. 22.
 „Nec enim Christus dicit, in S. Litteris V. T. esse
 „vitam aeternam, sed ait, Judaeis putare, se habere
 „in iis vitam aeternam. Potest autem quis
 „putare, se aliquid habere, & tamen revera illud
 „non habere.

§. LXII.

Tertiam Rationem, quare Christus Salvator
 dica-

dicatur, perhibent esse, quia ipse conditiones foederis gratiæ afferens, tanquam novus Legislator etiam perfectiorem attulerit legem: h. e. quia foederatis sub oeconomia nova, legem Religionis & charitatis, ratione materiæ perfectiorem Lege antiqui temporis, & speciatim Mosaicâ, præscripserit; & nova spiritualia mandata legibus Veteris Oeconomiae adjunxerit, de substantiatione, tolerantia crucis, Christi imitatione; & sigillatim legem decem præceptorum novis auctariis perfecit.

§. LXIII.

Addendo primo Præcepto *α.* præceptum de precibus Deo faciendis. *β.* Formulam Orationis Christi. *γ.* De Christo præter summum & æternum Deum religiose colendo & invocando mandatum.

§. LXIV.

Secundo præcepto *α.* Legem de non adorandis idolis. *β.* Fugiendo eorum habitationis loco. *γ.* Et non comedendis Idolothytis.

§. LXV.

Tertio *α.* De fugiendo levi juramento. *β.* De jurejurando per nomen Christi.

§. LXVI.

De quarto dicunt, illud Christianos nihil attingere.

§. LXVII.

Quinto addidisse, mandatum de obsequio Magistratui & Superioribus reverenter præstando.

§. LXVIII.

Sexto præcepto. *α.* De dilectione inimicorum.

rum. *β.* De iræ & vindictæ cupiditate omni exuenda.

§. LXIX.

Septimo *α.* Alienæ uxoris concupiscentiam esse adulterium. *β.* Polygamiam & divortium extra casum adulterii, esse illicita. *γ.* De vitanda lortatione, omnique animi, oris, gestusque impuritate & turpitudine cavisse.

§. LXX.

Octavo, prohibitionem avaritiæ, & rerum non necessariarum cupiditatis adjunxisse.

§. LXXI.

Nono, interdictum omnis generis mendacii, calumniæ, vituperii & obtreccionis Proximi.

§. LXXII.

Decimo, Legem de concupiscentia omni & perfecta & imperfecta, quæ peccandi non tam volitio quam velleitas sit vitanda.

Catech. Racov. Sect. VI. Cap. I. de Præceptis Christi, quæ legi addidit: quærit; Quenam sunt perfecta Dei mandata in novo Fœdere comprehensa? Pars eorum continetur in Præceptis à Mose traditis, una cum iis, quæ sunt eis per Christum ejusque Apostolos addita; pars vero continetur in iis, quæ sunt particulariter ab eodem Christo, ejusque Apostolis præscripta: His addenda, quæ toto illo Capite sequuntur, nec non quæ catechetes capite præcedente de munere Jesu Christi Prophetico habet. SMALCIUS contra Franzium Disp. IV. de Justif. p. 93. At fides, quæ est sub N. T. præter ea, quæ olim à Fidelibus requirebantur, requirit etiam observationem eorum quæ partim ad legem sunt addita, de quo Matth. V. 6.

V. 6. 7. & alibi, partim tanquam nova prorsus à Christo præcepta, qualia abnegatio sui ipsius, portatio crucis suæ, & imitatio Christi, quorum nè vestigium quidem in lege extat, de quo postea. His addenda, quæ habet SOCINUS de Officio Christi. Them. XXVIII. XXIX. XXX.

§. LXXIII.

Cum autem statuant, Christum perfectiorem attulisse legem, veteremque legem rudiora tantum & externa officia complexam à Christo auctam & profundius esse extensam, hinc negant hominibus Christianis librorum V. T. lectionem serio commendandam esse, tanquam ad Doctrinam veritatis confirmandam, & studium pietatis promovendum utilissimam. Sed contra dicunt: hæc œconomia Ecclesiæ sufficere posse, & longe præferendam esse lectionem librorum N. T. quippe perfectiorem continentem Legis Doctrinam.

SOCINUS de Autoritate Script. Cap. I. p. 18. „Quod
„vero pertinet ad auctoritatem V. T. ea non est hic
„magni facienda, nisi prius constet, &c. pag. 36.
„Postremo considerandum est (disputet contra quivis)
„si recipiatur N. T. non posse ad ipsam Religionis
„summam quidquam fere inomenti habere, quam-
„cunque V. Testamenti depravationem, cum nihil
„non levis momenti potuerit esse in V. T. quod No-
„vo non contineatur; nec quidquam illius recipien-
„dum sit, quod non conveniat cum iis, quæ in hoc
„sunt scripta. Adeo ut utilis quidem plures ob
„causas sit lectio V. T. iis, qui Novum recipiunt;
„id est, hominibus Christianæ Religionis, sed non
„tamen necessaria. Et contra Dudith: p. 65. 66.
*Sane quidem sub Novo Fœdere & illa, quæ in
Veteri tradita sunt, creduntur, non quod ea nobis
creditu necessaria sint - - - Quin autem dicere, ut
quis vere Christianus audiat, nè ipsius quidem V.
T. notitiam ei ullam habere necesse est.*

§. LXXIV.

Cum Sociniani negare non audeant, quod, licet corruptionem nativam non admittant, homines peccatis dediti, immo maxima illorum pars habitum peccandi sibi contraxerit; hinc ad Satisfactionis necessitatem contra illos adstruendam argumentamur à necessitate pœnæ, quæ Justitia Dei vindicativa nititur, cui homo ipsemet satisfacere nequeat, seque ab infinito malo liberare impossibile sit; hinc, cum, uti supra vidimus, negent Satisfactionis & Lytri Christi *Veritatem*, & insuper inficiari non possunt, homines peccatores esse, adeoque pœnam mereri, nullum ipsis effugium superest, quam, ut etiam destruant ejus *Necessitatem*. Unde non tantum Justitiam punientem naturaliter Deo inesse negant, sed nullam prorsus, ne quidem ex Decreto Dei pendentem, Satisfactionis veri nominis necessitatem agnoscunt, Justitiam vindicativam considerantes non tanquam proprietatem Dei essentialem, sed tanquam effectum voluntatis Dei liberum, eoque non justitiam, sed furorem in Scriptura appellari existimant; vide *Catech. Racov.* de morte Christi. Cap. 8. §. 6. SOCINI Prælect. 16. atque hinc Deum, quippe in pœna creditorem, citra injuriam, vel suam, vel alienam, posse remittere de suo jure, posse mitiorem pœnam irrogare, quin prorsus remittere. Justitiam non minus Deo essentialem esse, quam Misericordiam negant.

Doctrinam de Justitia punitiva Deo essentiali quod attinet, tanti illa momenti est, ut Religionis Christianæ fundamentum constituat, dum, ut suo loco ostendimus, sine ea nec Satisfactionis, nec propterea etiam Revelationis, necessitas demonstrari possit. Dum vero Sociniani prius negent, adeoque etiam
veram

veram Necessitatis Revelationis rationem pervertant, neque absolutam Justitiæ hujus punitivæ necessitatem admittere potuerunt. Unde *Catech. Racov.* Sect. VI. de morte Christi Cap. VIII. p. 273. „Etsi enim nos „fatemur, & hinc summa voluptate afficimur, Deum „nostrum esse misericordem, mirum in modum & „justum, tamen eam Misericordiam & Justitiam, „quam adversarii volunt, negamus Deo inesse: cum „altera alteram omnino perimat. Altera enim se- „cundum ipsos requirit, ne Deus ullum peccatum „puniat; altera, ne ullum non puniat. Itaque si „Deo id naturaliter inesset, nullum peccatum puni- „ret, non posset Deus contra naturam suam facere, „ut ullum peccatum puniret: Similiter etiam si Deo „naturaliter inesset, nullum peccatum non punire, „non posset itidem contra suam naturam ullum pec- „catum non punire. Adversus enim ea, quæ Deo „insunt natura, nunquam potest quidquam facere „Deus. Exempli causa, cum Sapientia Deo insit „natura, nunquam contra eam Deus quidquam facit; „verum quæcunque facit, omnia facit sapienter. „Cum autem constet, Deum remittere peccata, & „punire, quando velit, apparet Deo Misericordiam „quæ parcit, & Justitiam quæ perdere jubet, ita „inesse, ut utramque insita naturæ suæ sapientia, „bonitate, sanctitate, & Voluntate moderetur. „SOCINUS Prælect. Cap. XVI. inquit: „Deum igitur, „contra quam nonnulli sentiunt, jure potuisse „nobis peccata nostra condonare, nulla à quoquam „pro ipsis satisfactione accepta, id manifeste pro- „bare videtur, quod peccata nostra nihil aliud sunt, „quam offensæ majestatis divinæ, & debita quædam, „quæ cum Deo contrahimus. Sic enim in S. Litte- „ris appellari solent. Atqui nemo est qui injurias „sibi illatas, debitaque secum contracta, summo „jure condonare & remittere non queat, nulla vera „pro ipsis satisfactione accepta. Igitur, nisi veli- „mus Deo minus concedere, quam hominibus ipsis „concedatur, confitendum omnino est, Deum jure „potuisse nobis peccata nostra ignoscere, nulla pro „ipsis vera satisfactione accepta - - - Neque enim in „Deo ulla justitia est, quæ peccata punire omnino „jube-

„jubeat, cui ipse renunciare non possit.“ Lib. de Servat. Part. I. Cap. I. p. 10. *Potest enim Deus, prae se ferre cum ipse omnium sit Dominus, de suo jure, quantum velis, dimittere.* Lib. III. Cap. I. Doctrinam hanc recoxit DEMOCRITUS CHRISTIANUS imprimis in *Demonstratione sua Evangelica*, ubi id praecipue agit, ut ostendat Deum nonnisi bonitatem suam erga Creaturas patefacere, ut quidquid Deus agat etiam nonnisi huc tendat; infringit deinde ex hac hypothese DIPPELIUS integram de Christi pro peccatis satisfactione ejusque imputatione Doctrinam, uti suo loco videbimus.

§. LXXV.

Et hinc est, quod, omnem ideam Entis summe perfecti pervertentes, statuunt, in Deo esse affectus, & varias voluntatis commotiones.

§. LXXVI.

Et dum ita pervertunt veram sacrificii expiatorii Christi rationem, cui cum beneficiis per ipsum adducendis figurando universus ille Mosai-
ca Legis adparatus inservit; mirum non est, quod rem signatam & antitypum negantes, etiam negent totam illam legem in placitis fuisse typum futurorum bonorum; sed contra perhibeant, in illis verum Dei cultum constituisse, & legales victimas, de quibus in legibus illius foederis, peccata ignorantiae sub oeconomia illius temporis commissa, proprie & per se expiasse; neque mirum est, quod scotomate Judaico percussi, clarissimas prophetias hominibus applicare etiam post implementum malint, quam agnoscere, Spiritum prophetiae esse testimonium Jesu.

Ita SOCINUS Part. II. Cap. IX. „Quare, inquit, cum non omnia sacrificia legis, quamvis pro peccatis facta, Christi morti, tanquam imago veritati respondeant, non omnia Christi mortem figurant, „sed

„sed figura mortis Christi erant tantummodo sacri-
 „ficia illa, quæ publice, hoc est, pro universo po-
 „pulo, ipso etiam aliquando summo sacerdote non
 „excluso, & statis quibusdam temporibus fiebant;
 „præsertim vero illud, quod semel in Anno summus
 „sacerdos, in Sancta Sanctorum ingrediens perage-
 „bat . . . In hoc igitur sacrificio, ut dictum est,
 „potissimum mors Christi, adeoque ipse Christus,
 „quatenus Deo pro nobis sacrificavit, adumbratus
 „fuit. Cap. XII. pag. 132. Præterea quod ad ipsum
 „sacrificium attinet, quod in eo solemnī festo fiebat,
 „& de quo hic præcipue agitur, dico, illud gra-
 „viora peccata, quæ adversus divinam legem ex ani-
 „mi malitia perpetrata essent, non expiasset, neque
 „pro illis oblatum fuisse; sed pro iis tantum, quæ
 „ignorantiæ appellari possunt, & pro quibus priva-
 „torum sacrificia instituta fuerant. Ex quibus verbis
 „(quidquid iidem illi eruditi Viri dicant) manife-
 „stum sit, Pontificem illum non pro omnibus pecca-
 „tis, sed pro ignorantibus, & erroribus ex infirmitate
 „admissis sacrificasse. „ Et Parte II. Cap. XI „Sa-
 „crificia tamen non minus pro gravioribus, quam
 „pro levioribus delictis, institutum fuisse Deum,
 „omnino dicendum videtur; si sacrificium nullum
 „peccatum vere expiasset; sed ut vos dicitis expia-
 „tionem tantum per Christum olim faciendam ad-
 „umbrasset, & à satisfactione, quæ pro peccatis
 „nostris ejus morte peragenda foret, vim omnem
 „sumisset . . . Statuendum omnino est, per sacri-
 „ficia, victimas illas expiatorias, non modo expia-
 „tiones, quæ sub Novo Fœdere fieri debebant,
 „adumbratas esse, verum etiam peccata ipsa, pro
 „quibus offerebantur vere, ea ratione, qua supra
 „expositum est, expiata fuisse. „ Cap. X. *Similitu-
 „dinem etiam inter legales illas purificationes, &
 „purificationem per Christi sanguinem factam eun-
 „dem auctorem (ad Heb.) agnovisse, nempe, quia
 „non minus per illas, quam per istam, mundatio
 „vere fieret, quamvis rerum diversarum. Part. II.
 „Cap. X. dicit: Paulus Act. XIII. 39. ait, in*

Christum credentes justificari ab omnibus, à quibus lex Moſis juſtificare non poterat; ſatis indicans, à quibusdam levioribus tantum, ut ipſomet Judeos, quos alloquebatur, optime noviſſe ibidem innuit, per Moſis legem juſtificationem contigiffe, ſed per Chriſti fidem omnium, etiam graviffimorum delictorum remiſſionem dari.

§. LXXVII.

Cum porro Sacramenta in hunc præcipue finem ſint inſtituta, ut divinam gratiam, per ſacrificium Chriſti partam, ſœderatis obſignarent, & veluti arrhæ & pignora iis eſſent; Sociniani autem negent rem ſignatam, ſcil. quod per Chriſti obedientiam & ſanguinis effuſionem, ſive per paſſiones ejus & mortem, omnibus fidelibus parta ſit remiſſio peccatorum & juſ ad vitam æternam; hinc illis etiam omnis Sacramentorum uſus fuit invertendus; inde eſt; quod dicant; Ritus illos Symbolicos, quos Sacramenta vocamus, tantum habendos eſſe pro teſſeris & notis externæ Chriſtianismi profeſſionis, adeoque eorum uſum eſſe tantum depingere & ſignificare gratiam, non autem obſignare.

SMALCIUS contra Franzium Diſput. III. de Sacram. pag. 372. „Notandum eſt, inquit, nos ea, quæ
„Frantzius commemorat, Sacramenta non ita rejicere, ut pro rebus ſacris ea non habeamus. Quo-
„modo enim, quod Deum Autorem habet, & quod
„ad gloriam ſuam, vel etiam Populi divini à reli-
„quis hominibus ſegregationem, Deus & olim ex-
„tare voluit, & nunc etiam extare vult, rei ſacræ
„nomen non mereatur? Sed iſtam ſignificationem
„phaleratam vocabuli Sacramenti, quo aliquid tremendum & adorandum regunt Lutherani cum Pontificiis, merito deteſtamur, ne ſuperſtitioni & idolatriæ fenestra denovo in Chriſti Eccleſia aperiatur.”
Diſp.

Disp. vero V. de Ministerio Eccles. p. 158. 159. omnem plane fidei per Sacramentorum Usus confirmationem rejicit, dicens: „Non tam ideo, quod Sacramentorum nullam faciant Sacrae Litterae mentionem, quod tamen & ipsum non minimi est momenti, quam quod ea, quae nos ipsi facimus & facere tenemur, fidem in nobis excitare & alere, valde ineptum esse videatur, cum potius fidei sunt argumentum.„ Clarius adhuc sese exprimit Disp. IX. de Hypocritis pag. 289. „De efficacia Sacramentorum non est, quod dicatur; fabulae enim sunt, aliquam esse internam efficaciam in baptismo vel coena Domini. Cum utraque aliud nihil sunt, quam externae hominum actiones, quibus aliquid, quod in mente ipsorum latet, expressum volunt; & per Baptismum quidem publicam nominis Christi professionem. Per coenam vero Domini solemnem mortis Christi commemorationem vel annuntiationem.„ Contra Smiglecius de satisfactione Cap. IX. pag. 255. *Sacramentum enim, quod vocant baptismi, professio tantum publicae nominis Christi est: Coena vero Domini, mortis Christi commemoratio & annuntiatio.*

§. LXXVIII.

Hinc est, quod de Baptismo, abluionem peccatorum per sanguinem Jesu Christi significante & obsignante, dicunt, illum eum tantum in usum à Christo Jesu in Ecclesia formanda institutum esse, ut qui ex Judaismo vel Paganismo ad Religionis Christianae SECTAM se adjungerent, externo Characterē signarentur, atque eo à Judaeis carnalibus atque faece gentilismi discernerentur; respectu autem illorum qui in Ecclesia Christiana jam plantata nascuntur, censendum esse tanquam ritum indifferentem & non necessarium; qui proinde gratiam Christi nec obsignet nec confirmet, sed in imagine tantum Symbolica figuret & depingat.

a. Sacramentum Baptismi non universale & perpetuum omnibusque Christianis necessarium agnoscunt; ita enim SOCINUS Epist. II. ad Radecium Epist. 127. sententiam suam exprimit: „De Aquæ Baptismo ego ita sentio, cum Ecclesiæ in perpetuum præscriptum non fuisse, nec unquam, ut illum acciperent, iis præceptum neque a Christo neque ab Apostolis fuisse, qui jam ipsi Christo alia quacunque ratione publice nomen dedissent, vel à primis annis in Christiana disciplina educati atque instituti essent, - - - Verum, ut ad propositum revertar, dico, aquæ Baptismum ad Ecclesiam æternam hoc tempore instaurandam meo iudicio nihil pertinere, remque indifferentem esse. Ad Dudichium Epist. III. pag. 36. Mirum tibi videtur, affirmare me errorem illum (ut ego quidem censeo) si quis Baptismum unicuique necessarium statuatur, æternæ salutis iactura non constare, atque adeo in vera quoque Ecclesia vigere posse. Adde quæ habet VÖLKELIUS Lib. VI. Cap. X. pag. 656. Quid vero, inquit, de Aquæ Baptismo dicam? cum enim is ideo olim adhibitus fuerit, ut Sym-bolum quoddam publicum extaret, quo illi, qui in Religione Christiana educati minime fuerant, sed vel ex Judæis, vel Ethnicis rerum divinarum ignaris, oriundi erant, in Christianum populum adscriberentur; evenit, ut tam diu Baptismus ille valuerit, dum quidem tales homines Christi disciplinam amplecterentur. Postquam vero isti quodammodo defecerunt, & hodie illi fere tantum Christi nomen profitentur, qui in Christi institutis sunt enutriti; quis non videt, Ecclesiam, nisi aliud spectet, baptismi istius cæremoniam intermittere, vel certe neminem, qui in Christiana Religione à pueris sit institutus, ad illius Religionem compellere jure posse? Præsertim cum, qui olim in eodem fuerunt statu, eos nec ab Apostolis baptizatos esse demonstrari possit. „ ß. Adversarii Baptismum ex Sacramentorum N. T. sive rituum, ut vocant, cæremonialium numero excludunt; *Catechesis* quidem *Racoviana*, uno in loco Baptismum ritibus in Ecclesia semper observandis accenset, ita enim

enim Sect. VI. Cap. IV. de Fractiōe Panis Sacri
 quærit : *Expone nunc ea, quæ actus externos Re-*
ligiosos seu ritus sacros respiciunt ? Actus externi
religiosi, seu Ritus sacri in Ecclesia Christi, semper
usurpati, sunt Baptismus & Fractio panis sacri.
 Ita tamen intelligenda sunt hæc verba, ut Cateche-
 tes intelligat Baptismi cærimoniam quidem semper
 in Ecclesia fuisse observatam, licet ad Ritus illos
 universaliter in Ecclesia observandos non pertineat.
 Aliter enim VOLKELIUS Lib. IV. Cap. XXII,
Adhuc moralia Christi præcepta fuerunt. Insequi-
tur, ut de Cæimoniis agamus: Unum autem
tantummodo datum à Christo nobis est, nimi-
rum Cænæ ipsius sanctissima religiosa celebratio.
 7. Infantum Baptismum ceu erroneum rejiciunt. Ita
 enim *Catech. Racov.* Sect. VI. de Baptismo Aquæ
 Cap. III. pag. 222. „Numquid ad eum Ritus infan-
 „tes pertinent? Siquidem Veteris Apostolicæ Eccle-
 „siæ morem spectes, & finem, in quem hic ritus
 „fuit ab Apostolis institutus, ad infantes non perti-
 „net; cum in Scripturis nec mandatum, nec exem-
 „plum ullum hac de re habeamus, nec ipsi, ut res
 „indicat, fidei in Christum, quæ hunc ritum de-
 „bet antecedere, & eorum, quæ per hunc ritum
 „fiunt, adhuc capaces sint. Quid vero de iis sen-
 „tiendum est, qui infantes baptizant? Non recte
 „dicis, eos infantes baptizare. Non enim baptizant,
 „quod sine totius Corporis in aquam immersione &
 „ablutione fieri nequit: Sed verticetenus tantum
 „leviter adspargunt; non solum erronee ad Infan-
 „tes traducto hoc ritu, sed etiam in ejusdem er-
 „roris gratiam plane immutato; quem tamen erro-
 „rem adeo inveteratum & pervulgatum, præsertim
 „circa rem rituales, Christiana Charitas tolerare
 „suadet, in iis, qui ceteroquin pie vivunt, & alios
 „qui huic errori renuntiaverunt, non insectentur, do-
 „nec veritas magis magisque pateat. Eandem
 „fovent sententiam SOCINUS in Epistola ad Sophiam
 „Siemichoviam pag. 379. & SMALCIUS contra Fran-
 „zium, Disp. X. p. 322.

Sacram

§. LXXIX.

Sacram Canam autem tantum in *commemorationem* mortis Christi, non vero in *Confirmationem* & *obsignationem* Gratiae salutisque in Christo esse institutam, adeo ut nulla bona vere & symbolice in ea exhibeantur, sed solummodo ut Christus discipulis suis in figura quasi depingeret, quid sibi brevi post in cruce eventurum sit, & ut Ecclesia sequentium temporum in ipso Symbolo haberet commemorationem quandam summae Charitatis, qua Christus se tradiderit in mortem.

Catech. Ræov. Sect. VI. de Fractione Panis Sacri. Cap. IV. quærit: „Quis est fractionis Panis ritus? Est „Christi Domini institutum, ut fideles ipsius panem „simul frangant, & comedant, & ex calice bibant, „ipsius commemorandi, seu mortem ipsius annuntiandi causa: quod permanere in Adventum ipsius „oportet. Quid ergo est annuntiare mortem Domini? Est ritum hunc obeundo, tantum Christi beneficium, quod is, pro ineffabili sua erga nos Charitate, corpus suum torqueri & confodi, & sic quodammodo frangi, & sanguinem suum fundi passus „sit, celebrare: seu quantum illud sit, quamque nobis utile ac salutare, hoc ipso facto, ad nominis ipsius Gloriam, ac perpetuam tantæ rei commemorationem solenniter testari. Nonne est alia causa „potior ob quam ritum hunc Dominus Jesus instituit? Nulla est potior, etiamsi alii dicant, eum „ideo institutum, ut usu ipsius consequamur peccatorum remissionem, & fidei confirmationem; alii „etiam, ut sit sacrificium pro vivis & mortuis. Quid „vero de his opinionibus statuendum est? Eas subistere non posse. Nam quod ad priorem atinet, cum „is finis ritus istius usurpandus sit, ut beneficium à „Christo nobis præstitum commemoremus seu annuntiemus, nec ullus alius, præter hunc sit à Christo „indicatus finis, apparet, non eo institutum esse, ut „aliquid illic beneficii aliter, quam quatenus digne „obser-

„observatus pietatis Christianæ pars est, à Christo sumamus. Præterea quod ad fidei confirmationem attinet, tantum abest, ut per ipsum panis & vini usum fides in nobis confirmetur, ut is qui digne iis uti velit, de remissione peccatorum ex parte Dei certus jam esse debeat, quantoque certior est, tanto dignius eum ritum obire possit.” Hactenus Catechesis, cui assentiunt VOLKELIUS Lib. IV. Cap. XII. pag. 303. 304. 313. 319. SOCINUS in Parænesi Cap. IV. SMALCIUS contra Franzium Disp. III. de Sacram. pag. 372.

§. LXXX.

Cum Religio communis, quam Sociniani fingunt, duo habeat capita, quorum prius versatur circa Dei cognitionem, alterum circa cultum Dei (§. 20.), quem dicunt à Ratione dictari, & per naturæ vires ab homine præstari posse; hinc tota de divina Gratia & Salutis consequendæ Medio Doctrina pervertenda fuit.

§. LXXXI.

Et cum propterea omnia negent Mysteria, Christumque considerent tanquam merum hominem, Dei duntaxat Legatum, Ministrum, Interpretem, Internuntium; non *Ἀρχηγὸν ἀλλ' Ὁργανὸν σωτηρίας*; & cum homo officia Religionis propriis viribus præstare possit, neque Justitia divina, quæ punitiva dicitur, ita Deo essentialis, ut de ea dispensare nequeat; hinc etiam Satisfactionem Christi pro peccatis inficiantur, atque perhibent, imputationem Justitiæ Christi merum esse commentum, fraude Diaboli inventum, ut per speciem sanctimonix vitæ stabilierendæ omnis vera sanctitas convelleretur, existiment (vide Socin. de Servat. Cap. IV. p. 4.); hinc magnus iterum errorum numerus oritur, Justitiam

tiam quippe Dei ignorantes & negantes, propriam exigere coguntur.

§. LXXXII.

Hinc est quod Justitiam Christi in obedientiam præceptorum ejus, & Fidem in persuasionem de consequenda per hanc obedientiam salute commutent; (vide SOCINI Thes. de Justif.) *Fides enim illis est talis assensus doctrinae Christi adhibitæ, ut eum ad rem ipsam applices i. e. Deo per Christum confidas, proinde voluntati illius exequenda, quo promissa consequaris, totum te tradas. Ita Catech. Racov. Cap. IX. Sect. 6. Quærenti dein loc. cit. quid sit Deo per Christum confidere? Respondet: Esse Deo ita confidere, ut Christo, quem ille misit & cujus manu cuncta posuit, simul confidamus, ac porro tum promissa ab illo proposita expectemus, tum præcepta ab illo tradita observemus.*

§. LXXXIII.

Cum vero negare non audent, in peccatorem justitiam inhærentem perfectam non cadere; hinc dicunt, peccata nobis sub Oeconomia gratiæ remitti ex mera Dei gratia, absque interveniente satisfactione, modo in illa Gratia Dei fiduciam ponamus, & in hac fiducia præceptis Evangelicis obsequium præstemus; quod, licet perfectum non sit, à Deo tamen ex gratia per acceptilationem, ac si perfectum esset, censeri; ac proinde hoc sensu fidem proprie & formaliter, non objective & instrumentaliter dici, imputari ad justitiam.

Eam Adversariis mentem esse, quod homo per obedientiam præceptorum Christi coram Deo justificetur è sequentibus clarissimum est. SOCINUS imputationem Justitiæ Christi pro mere commento habet.

Vide

Vide de Servat. Part. IV. Cap. IV. SMALCIUS contra Frantziū Disp. II. de peccato originali pag. 55. ait: *Apoge istud somnium acceptionis meriti Christi per fidem.* SOCINUS mentem suam hac de re variis in locis exponit, & primo quidem de Servat. Parte III. Cap. II. pag. 229. „His vero, „inquit, non imputat delicta, quibus sunt obnoxii, si resipiscant; quia deinceps pure & innocentius vivunt. Si in utrisque vitæ puritas & innocentia quædam causa est, ut Deus illis clementer ac benigne peccata condonet. Ita tamen SOCINUS alibi mentem suam exponit, ut dicat: Bona opera non quidem causam justificationis esse impulsivam & efficientem, sed tantum sine qua non, dum in Synopsi de justificatione dicit: „Ut autem „cavendum est, ne, ut hodie plerique faciunt, vitæ sanctitatem atque innocentiam effectum justificationis nostræ coram Deo esse dicamus, neve illam nostræ coram Deo justificationis causam efficientem aut impulsivam esse affirmemus; sed tantummodo causam, sine qua eam justificationem nobis non contingere decrevit Deus. Alibi tamen in fragmento de Justif. pag. 55. iis vim & efficaciam tribuit, dicens: *Hæc opera efficaciam habebunt justificandi coram Deo ad Vitam æternam, non quidem ut opera, sed ut fiducia, quæ per Christum in Deo collocetur, & quia Deus pro bonitate sua ita vult.* Ibidem pag. 48. Opera causam justificationis meritoriam esse negat, dicens: *Quod tamen non eam vim habet, ut à causa justificationis nostræ, omnia quæcunque Opera, & quocunque modo considerata, excludere velit Apostolus: Sed sensus ipse est, ut indicavimus, nulla esse opera, quæ tanti sunt, ut propter ipsorum meritum justificari possimus. Quando scilicet nemo est, qui perfectissime atque integerrime per totam vitam ea opera faciat, quæ sive sub V. sive sub N. T. præscripta sunt, id quod tamen omnino requiritur, sive requireretur*
ad

ad hoc, ut per ipsa opera, tanquam ejus rei aliquo modo meritoria, justificatio contingeret.
 Et pag. 49. „Ubi considerandum interea est, quod
 „nihilominus merito dici potest, & verissimum est,
 „dari obedientiam, quæ possit dici causa justifica-
 „tionis nostræ propter Dei promissum, nec tamen
 „dicendum sit, operum merito tunc justificationem
 „nobis concedi, quippe quod obedientia ista sub
 „ipso N. T. si omnia præcepta in eo nobis data
 „considerentur, non possit dici perfecta, quamvis
 „Deus pro sua bonitate velit, si ea præditi fueri-
 „mus, nos justificados pronuntiare. Pag. 60. con-
 „cludit: Jam igitur ex iis, quæ dixi, satis intelli-
 „gere potes, quid ego bonis operibus tribuam,
 „ejusmodi videlicet operibus, qualia fieri præcepit
 „Jesús Christus, quæque sub spe æternæ vitæ, ut illi
 „obediatur, fiunt, cum affirmaverim Deum per ipsa
 „nos justificare, id est, ea propter Dei bonitatem
 „& misericordiam, causam esse; ut ipse Deus no-
 „bis peccata nostra ita condonet, ut vitam æter-
 „nam largiatur. „ Sibi ipsi tamen non recte constat
 SOCINNS, dum operibus mox plus mox minus
 tribuit; dicit enim l. c. pag. 55. Ita ut opera à
 fide reipsa non distinguantur, tunc Christi fides,
 quam opera subsequuntur; aliud nihil erit, quam
 ipsi Christo confidere, quod sine dubio, coram
 Deo justificandi vim habet, & consequenter Opera
 ipsa justificant, quatenus executio sunt ac Perfectio,
 & tanquam forma ipsius fidei Pag. seq. addit:
 „Atque hoc pacto fides, id est Christo confidere,
 „(qui enim in Christum credit, in ipsum Deum
 „credit) & opera, id est, obedientia præceptorum
 „Christi, quæ ut dictum est, executio & perfectio,
 „ac tanquam forma est ipsius fidei, coram Deo nos
 „justificat, seu potius, ut magis proprie, atque
 „ut Scriptura solet loquamur, Deus per illa. ex
 „illisve nos justificat, sive per illa ex illisve justifi-
 „camur, & consequenter ex Dei gratia ac bonitate,
 „plurimum valent ad vitam æternam consequendam. „
 Imputatio vero Justitiæ Christi ab Adversariis plane
 rejicitur. Unde SOCINUS præst. Cap. XV.
 „Quærimus igitur utrum in justificatione nostra per
 „Chri.

„Christum, peccata nostra compensatione seu satisfactione aliqua deleantur, an vero remissione & condonatione? Plerique satisfactione interveniente id fieri arbitrantur; nos vero simplici condonatione. Nam quod satisfactionem cum remissione ea in re conjunctam fuisse asserunt, plane nugatorium est. Ita de Servat. Parte IV. Cap. I. & II. Nullo pacto, ut recte dictum, sustineri posse Christi satisfactionem nobis imputari, Cap. IV. Christi iustitiam nobis imputari merum commentum esse. CAP. V. pag. 157. „Non aliam præterea imputationem in salute nostra æterna intervenire, cognoscendum, quam pro iustis haberi a Deo, quicumque ex Christi præscripto ipsi ex animo obedierint. : Nec non Cap. III. asserit: Perperam dici per Fidem nobis imputari, id est, applicari seu impertiri Christi satisfactionem. Fidem vero SOCINUS considerat ceu opus, & obedientiam præceptorum illius formam constituere contendit; ita enim in Synopsi de Justif. pag. 8. „Ex hoc, minimum vero parte (requiritur) resipiscencia, & Dei Præceptorum in posterum obedientia, quæ illa fides, est revera, quæ semper hominem Deo acceptum reddit, & redditura est. In notis ad Dialogum de Justif. pag. 25, ita sese explicat: Fides, qua iustificamur, non est credere promissionibus divinis; sed est ipsi Deo considerare: quod ut fiat, propterea sunt a Deo proposita promissa, quibus creditis necessario ipsi Deo confiditur. Et idcirco alicubi videtur, fidei isti, quod Dei promissa sunt vera, tribui, quod per eam iustificemur; quæ fides, obedientiam præceptorum Dei, non quidem ut effectum suum, sed ut suam substantiam & formam continet atque complectitur. Meminisse enim debemus ejus, quod supra recte conclusum est, fidem, hanc scilicet, quæ iustificamur, Dei obedientiam esse. Pag. 15. dicit Nullo modo fieri posse, ut fides in Christum qua iustificamur, sit credere, quod per ipsius sanguinis fusionem deleta fuerint peccata nostra, sed formam atque essentiam fidei in Christum esse, ejus præceptis obedire.

Tom. III.

C c

Sicuti

§. LXXXIV.

Sicuti autem hominis opera justificationis faciunt causam, ita ipsi etiam adscribenda sunt conversio; hinc statuunt: etiamsi vires ad ea, quæ Deus ab hominibus exigit, perficienda, in iis supersint exiguæ, nihilominus tamen, ita prostratas non esse, ut statuendum sit, absque præcedente interna animi illuminatione, hominem vocationi Evangelicæ obsequi, & ad Deum se convertere non posse. Quod distincte asserit *Catech. Racov.* de promisso Spiritu S. Hominem autem adjuvari dicunt auxilio, cum externo, quod sint promissa & minæ, ex quibus tamen promissa vim habeant longe maiorem: Unde etiam, quod sub N. T. promissa sint longe præstantiora, quam sub V. fuerunt, facilius esse dicunt sub N. T. voluntatem Dei facere.

Catech. Racov. Sect. 6. de Prophetico Christi officio pag. 242. Quærit: „Nonne ad credendum Evangelio, Spiritus Sancti interiori dono opus est? Non. „Nec enim in Scripturis Sacris legimus, cuiquam „id conferri donum, nisi credenti Evangelio. „Neque aliud Sociniani per Spiritum S. intelligunt, quam ipsum Dei Verbum, sive Evangelii prædicationem, ita enim SOCINUS de Justif. pag. 27. *Non est, ut antea indicavimus, Spiritus S., qui necessario requiritur ad vim & efficaciam verbo Dei conciliandam, quippiam diversum ab ipso verbo: imo verbum ipsum recte annuntiatum, est virtus divina ad salutem; Evangelium enim Christi, ut ait Paulus, Dei virtus est ad salutem omni credenti.* Et de Servat. Part. IV, Cap. XII. pag. 404. asserit: Fidem in Christum non ita Dei Donum esse, ut singulari & interiori quadam virtute divina, cui resisti non possit, in hominum cordibus inscribatur: sed potissimum per externa iis etiam

etiam, qui non credunt, communia in ipsis generari. SMALCIUS contra Franzium, Disp. XII de Causis peccati pag. 441. inquit: „Spiritus S. voce dicimus, tum ipsum Evangelium, tum pròmissum ejusdem singularissimum appellari. Ergo sine Spiritu Sancto, in priore significatione accepto, negamus, hominem credere & obedire posse Deo. Hunc autem in posteriore significatione acceptum, iis, qui jam assensu sunt & obediunt, dari credimus.“ Evangelii vero prædicationem solam sufficere existimat idem Autor ad fidem in homine excitandum; ita enim *de Lib. Arb. Disp. VIII.* pag. 420. „Hoc enim totum, inquit, tam diu verum est, quamdiu ut supra diximus, non accedit revelatio Dei, quæ Spiritus illius est. Hac accedente in homine, jam ita ad voluntatem Dei amplectendam & faciendam aptus est, ut antea erat ad alia Opera bona, quæ externa Frantzius appellat; & peristam revelationem; vel Spiritus S., ut loquitur Frantzius, non potestas vel facultas volendi in homine excitatur, sed occasio ei datur id volendi, quod antea velle, quia revelatum non erat, non poterat.“ Adde huic SCHLICHTINGIUM in Disput. pro Socino, contra Meïnerum, de Servo Arbitrio pag. 88. ubi dicit: Hominem (generatim loquendo) audito vel intellecto Dei verbo, sine ulla alia, nedum sola, speciali Spiritus S. operatione posse reipsa se ad Deum convertere, & illius verbo firmiter credere. Pag. 60. Verum si intellectus vel per Spiritum., vel per Dei verbum illuminetur, tum statim homo arbitrio suo vel uti, vel abuti potest, id est, vel credere vel non credere. Et in Heb. IX. pag. 426. dicit: Omnes, quibus Deus gratiam suam offert, credere & obedire possent. *Adminicula* vero duo esse statuunt, quibus homo convertitur, internum scilicet & externum: *Casach. Racov. Sect. 11. de Lib. Arb. Cap. X.* pag. 298. Quidem est auxilium istud divinum? Auxilium istud divinum duplex est: interius & exterius. Quod vero exterius est? Sunt illa ingentia N. F. promissa & minæ, quorum tamen promissa,

vim habent longe majorem. Quod autem interius? Id nimirum, cum Deus in cordibus fidelium, quod promissit, magis magisque, per Spiritum suum inscribit & obsignat, utque promissi divini peculiari quodam gustu afficiantur facit. Totum vero istud auxilium tandem in propositione promissorum divinatorum absolvitur, quod pater ex iis quæ SOCINUS ad objectiones Cuteni observat, dicens: „Homo ipse per se nec seipsum, nec Deum ejusve Voluntatem cognoscere potest, sed necesse est, ut hæc illi Deus aliqua ratione patefaciat; quæ patefactio, si plena fuerit, qualis est, in Evangelio, id est, cum Vitæ æternæ promisso, jam habebit, unde possit vires sumere ipsius Dei Voluntatem perficiendi. Homo in hac vita, non quidem viribus naturalibus, sed viribus sibi à Deo per spem Vitæ æternæ sibi ab eo factam subministratis, potest ejusdem Dei Voluntatem perficere, „ Ut adeo juxta Socinianos, Spiritus, gratia, auxilium exterius & interius, quod conversionem antecedit, nihil aliud sit quam sola Evangelii revelatio, unde SOCINUS de Servat, Part. IV. Cap. XII. p. 405. aperte dicit: Fidem in Christum non ita Dei Donum esse, ut singulari & interiore quadam virtute divina, cui resisti non possit, in hominum cordibus inscribatur: Sed potissimum per externa quædam iis etiam, qui non credunt, communia, in ipsis generari. Agnoscit vero SOCINUS, Deum etiam extra ordinem singulari & efficaci modo hominum animos commutare & convertere, vide *Prælect.* Cap. V. & *Lib. de Fide & operibus* p. 59.

§. LXXXV.

Præter auxilium externum (§. 84.) homo etiam auxilio interno indiget, quod ipsis est promissorum obsignatio in cordibus obedientium, *Catech. Racov.* Sect. VI. de *Lib. Arb.* Cap. X. vide ad §. antecedentem annotata.

Rege-

§. LXXXVI.

Regenerari etiam ac renovari hominem non aliter existimant, quam quod promissionum efficacia à vitiis ad studium virtutum traducatur, ita enim VOLKELIUS de vera Relig. Lib. IV. Cap. 4. de poenit. *Ea enim Evangelica disciplina vis est, ut promissorum amplitudine vitia ex hominum animis extrahat radicitus, eosque totos ad pietatis studium traducat.*

§. LXXXVII.

Quoniam vero docent, hominem justificari ex operibus, & absque efficacia Spiritus S. ad Deum se convertere posse, bonaque præstare opera; proximum fuit statuere, in homine etiam post Adami lapsum Liberi Arbitrii ad bonum sese determinandi & illud efficiendi vires, atque potentiam ad Deo credendum & obediendum superesse.

Catechesis Racov. Lib. VI. Cap. X. de libero Arbitrio pag. 293. ita habet: Estne id situm in nostra potestate, ut ad eum modum Deo obtemperemus? Est accedente Divino auxilio, & filiali illo Spiritu, de quo diximus: Etenim certum est, primum hominem ita à Deo conditum fuisse, ut libero arbitrio præditus esset; nec vero ulla causa subest, cur Deus post ejus lapsum illum eo privaret; ac neque æquitas ac justitia, seu rectitudo Dei permittit, ut hominem recte agendi voluntate ac facultate privet, præsertim cum post illud tempus nihilominus ut recta velit & agat, ab eo sub comminatione pænæ exigat: nec etiam inter pænas, quibus Ada peccatum punivit Deus, ejusmodi pænæ ulla mentio extat.

§. LXXXVIII.

Hoc autem asserere non possunt, nisi nativam corruptionem & labem naturæ, sive hæreditariam, quæ vulgo peccatum originale dicitur inhærens, ex peccato primo ortum, & in omnes Adami posteros naturali progeneratione propagatum, quatenus scil. primum illud peccatum à Protoplastis in Paradiso commissum illos ex statu moralis rectitudinis deiecit, concupiscentiæ habitualis imperio subiecit, & eatenus eorum naturam, atque dimanando in omnes ipsorum posteros, universum genus humanum corripuit) negent, statuendo homines ex imitatione tantum peccare: Unde SOCINUS Cap. V. prælect. Theol. ita tandem concludit: *In homine etiam post Adami lapsum liberum arbitrium esse, neque vim hanc naturalem ex eo tempore imminutam esse, nisi quatenus homines, sæpius peccando peccandi habitum contraxere & seipsos corrumpere*: postquam antea dixerat: *Quia in plerisque hominibus, non quidem propter Adami peccatum, sed quia paulatim degenerarunt & seipsos corruerunt, innata est quodammodo magna ad peccandum proclivitas, ideo in plerisque hominibus naturakter esse exiguas vires ad ea præstanda, quæ Dei lex jubet*: & *Catech. Racov. Sect. VI. Cap. 10.* certum est primum hominem ita à Deo conditum fuisse, ut libero Arbitrio præditus esset, nec vero causa ulla subest, cur Deus illum post ejus lapsum eo privarit &c. deinde objicienti, nonne peccato Originis hoc liberum Arbitrium vitiatum est? Respondet: Certum est, per Adami lapsum haudquaquam hominis naturam ita vitiatam esse, ut in iis quæ Deus ab ipso, idque sub poenæ com-

comminatione, aut præmii pollicitatione requirit, obediendi vel non obediendi Deo, libertate & arbitrio privatus sit. Neque aliter se rem habere ullo Scripturæ dicto doceri potest, cum innumera sint illius dicta, quæ contrarium Sole clarius demonstrent. Et lapsus Adæ, cum unus actus fuerit, vim eam, quæ depravare ipsam naturam Adami, multo minus posterorum ipsius posset, habere non potuit. . . . Non negamus tamen assiduitate peccandi naturam hominum labe quadam & ad peccandum nimia proclivitate infectum esse; sed eam vel peccatum per se esse, vel talem esse negamus.

§. LXXXIX.

Eodem plane proposito negant peccati primi *imputationem*, propter quam omnes Adami posterius vocantur filii iræ; sed contra nullam aliam ejus agnoscunt imputationem, præter moriendi omnimodam necessitatem, non quidem ex ipsius delicti vi, sed quia, cum jam homo natura mortalis sit, ob delictum illud suæ naturali mortalitati à Deo relictus sit.

Entsch. Racov. Sect. VI. de Libero Arb. Cap. X. pag. 297. „At Paulus Rom. V. 22. ait: in Adamo omnes
 „peccasse? Non habetur eo loco, in Adamo omnes
 „peccasse, cum nec verborum ordo, Adamo longe
 „ante nominato, & in proxime præcedentibus non
 „subaudiendo, nec particula Græca *in*, qua Paulus
 „utitur, eam interpretationem ferat. Quare verba
 „illa, quæ nonnulli interpretes reddunt, *in quo*, red-
 „di debent, ut à quibusdam etiam factum est, *quoniam*
 „vel *quoniam* aut *eo quod*, ut è locis similibus
 „Rom. VIII. 3. 2. Cor. V. 4. Heb. II. 18. videre est:
 „ita ut Paulus dicat, mortem in homines transisse,
 „quoniam vel quatenus omnes peccaverunt. Loqui-
 „tur autem omnino de peccato actuali, ut indicant

„sequencia, cum ait: Usque ad Legem enim peccatum erat in mundo, peccatum autem non imputatur, non existente Lege. Hæc enim verba ostendunt, intelligi peccatum Lege prohibitum, quale
„Originale istud peccatum non est, sed actuale.

§. XC.

Cuius nunc facile patet, quare negent, mortem esse pœnam peccati; cum enim peccati primi gravitatem & imputationem negent, hinc ipsis etiam neganda fuit pœna peccati; ideo mortem considerant tanquam sequelam naturæ, non vero tanquam pœnam peccati; unde SOCINUS de statu primorum hominum Cap. X. & de Serv. Cap. VIII. asserit: Tametsi omnes ab Adamo prognati morti perpetuæ sint obnoxii, id non ideo fieri, quod ipsis Adami delictum imputetur; sed quia ab eo progeniti, qui morti perpetuæ divino decreto fuit addictus: putans benignissimo Deo satis fuisse, id quod jam naturale erat necessarium efficere, & uti in respons. ad defenf. Franc. Puccii Cap. X. loquitur.

Argumentum capitis primi prælectionum SOCINI hoc est: *Primus homo oriam ante lapsum naturam mortalis fuit.* Et contra Puccium Cap. V. pag. 122. sic proponit: Utrum primus homo, antequam delinqueret, immortalis esset nec ne? Quæstio vero ita proponi deberet; num homo moriturus fuisset antequam peccatum? Sive an mors à natura, an vero à peccato proficiscatur? Non enim de mortalitate aut immortalitate queritur, sive an per hominis naturam possibile fuerit ut mori potuisset; quæstio enim hæc est, an ab hominis natura, prout ea à Deo creata fuit, necessarii mortis causæ fluant? Vide HOORNBECKII Socinianismi confutati Lib. III de Creatione Cap. IV. Tom. I. pag. 586. Nos ut controversiæ cardinem ostendamus, affirmamus, naturalem & qualis nunc est nostra, & communem mortem esse peccati stipendium.

ditum, Sociniani id negant, ita SOCINUS adversus Riccium pag. 10. respondens ad locum Genes. III. 17. Vides inquit, mortis non tanquam poenae mentionem fieri - - - nec tanquam aliquid pristinae ejus Naturae vel contrarium, vel etiam dissimile. Et pag. 195. dicit, mortem ipsam vere non peccati poenam fuisse, »VOLKELIUS Lib. III. Cap. XI. pag. 66. Has negationis affert rationes: Ex iis, inquit, quae hactenus »a nobis disputata sunt, aperte colligitur, non solum »in magno errore illos versari, sed in Christum etiam »injurios esse, qui primos parentes nostros immortales »creatos fuisse contendunt. Hunc enim primum, ut »satis jam demonstratum est, immortalitatis, & pra- »conem & datorem Deus esse voluit. Quae quidem »laus ei detrahitur, ipsumque immortalitatis bonum »valde extenuatur, si antequam Christus & nascere- »tur, & muneris sui officium susciperet, hominem »jam in ipso mundi primordio, natura immortalem »extitisse affirmatur. Eidem assensit SMALCIUS de »Divinit. Christi, Cap. VII. pag. 25.

§. XCI.

Ut porro Adami peccatum in praesidium liberi arbitrii extenuent, & per consequens etiam satisfactionis necessitatem eo melius excludere possint, statuunt, non quemlibet actum vitiosum, sed solum peccandi habitum & consuetudinem, eamque non omnem caelo excludere, inde etiam peccata in venialia & mortalia dividunt.

§. XCII.

Ut mentem eorum circa hunc Articulum eo melius intelligamus, VOLKELII verba, quibus sententiam Socinianorum exponit, audiamus, qui de vera Relig. I. 4. c. 23. ita loquitur: *Illae (venialia peccata intellige) dicuntur quibus Deus aeternae mortis poenam non constituit, adeo ut vita aeterna per se neminem privent; Ea vero vel in uno actu consistunt*

fiunt vel habitum quidem complectuntur non tamen ejusmodi, qui Religionis pietatisque natura prorsus ad-versetur, nempe quia aliquid tantum indecori, non autem veram turpitudinem in se continent, ac præterea, non data opera, sed vel naturali quadam inclinatione, vel quacunque alia virium humanarum fragilitate, ob quam, occasionebus invitantibus, difficulter resisti queat, committuntur. . . . Hac (mortalia scil.) vèro talia esse dicit, quibus mortis aeternæ pœna à Deo est constituta, licet interim fieri possit, ut quibusdam ex iis, non quidem per se, sed per accidens, venia tribuatur, quatenus nimirum homines illis polluti vere resipiscunt.

§. XCIII.

Ut porro in patrociniū liberi arbitrii peccatum Originale elevent, & ne posteris Adamī ratione virium naturalium quicquam, quo Adamus integer gavisus est, deesse concedendum sit, negant hominem ante lapsum habuisse justiciam aliquam originalem, & imaginem Dei constituisse in virtutibus moralibus, sapientia intellectus & justitia voluntatis, rectitudine indolis, modamine affectuum &c. E contra contendunt, ipsū creatum esse in statu puræ naturæ, quem vocant, h. e. absque ullis virtutum vel vitiorum habitibus, itaque imaginem Dei in prima creatione nonnisi esse imperium in omnes res conspicuas, includens rationem & mentem, unde SOCINUS concludit, nullum, improprie etiam loquendo, peccatum Originale esse.

SOCINUS Prælect. Cap. III. pag. 8. inquit: „Dei
„imago & similitudo, ad quam conditus est homo,
„ne in ipsa quidem mente ac ratione, unde omnis
„justitia in illum derivari poterat, præcipue confi-
„sit, sed in Dominatu rerum omnium, præsertim
„inse-

„inferiorum, sex illis diebus à Deo creaturum.”
 Sic VOLKELIUS Lib. II. de Religione Sociniana
 Cap. VI. pag. 9. „Quæ quidem, dicit, in eo con-
 „sistit, quod eum Deus non solum ratione atque
 „intelligentia præditum esse; Sed Dominatu etiam
 „suo omnes naturas inferiores, sive in terris sive in
 „aëris, sive denique in aëre degentes complecti, &
 „mira divini imperii similitudinem gerere voluerit:
 „id quod ex ratione, tanquam causa efficiente, pro-
 „fuit, eaque nititur. Quæ quidem res, quo pateat
 „illustrius, hominis tum mentem ratione præditam,
 „tum dignitatem atque imperium, qua Dei imago
 „potissimum continetur, attentius paulo considera-
 „bimus. Huic adde OSTORODUM instit. Cap.
 XXXIV. pag. 267. Uti vero Adversarii Dominium in
 primo homine imaginem Divinam constituisse asse-
 runt, ita iustitiam excludunt, unde SOCINUS
 Prælect. Cap. III. pag. 8. dicit: „Concludimus igitur,
 „Adamum etiam, antequam mandatum illud Dei trans-
 „grederetur, revera iustum non fuisse, cum nec im-
 „peccabilis esset; nec ullam peccandi occasionem
 „habuisset: vel certe iustum eum fuisse affirmari
 „non posse, cum nullo modo constet, eum ulla
 „ratione à peccando abstinuisse. At recto liberi
 „Arbitrii usu eam acquirere potuisse Adamum asserit
 „SOCINUS pag. 2. dicens: Quare non potuit eam
 „homo in creatione nancisci: sed si libero Arbitrio
 „liberaque voluntate, qua præditus erat, recte usus
 „fuisset, eam adeptus esset. SMALCIUS contra
 „Frantzium Disputat. II. pag. 44. dicit: Istam sapien-
 „tiam serum divinarum & sanctimoniam, quam
 „Adamo ante lapsum tribuit Franzius una cum aliis,
 „Ideam quandam esse in cerebro ipsorum natam,
 „de qua ne *you* quidem in S. Litteris. Simplicitas
 „& innocentia si tribuatur Adamo ante lapsum satis
 „superque esse. Et contra Smiglecius de Dei Filio
 „Cap. VII. pag. 52. dicit: Foetidam & veterem
 „Fabulam esse, statuere, hominem primum in sua
 „creatione tam sanctitatem, quam alia dona super-
 „naturalia habuisse. Et pag. 62. unde tamen videre
 „est, magnam quidem fuisse hominis præstantiam,
 „quæcum eum Deum ratione præ aliis omnibus Crea-
 „turis

»curis donavit, & Dominum operum suorum con-
 »stituit; ac sanctitatem illi in Creatione donatam,
 »vel dona supernaturalia concessa fuisse, nonnisi im-
 »perite affirmatur.

§. XCIV.

Negata originali Sapientia & Sanctitate in pri-
 mo homine, etiam negandæ fuerunt ejus reli-
 quæ, cognitio illa Dei naturalis & communes
 notiones, quæ omnibus, quotquot sunt, homi-
 nibus sunt insitæ, ex quibus vel absque revela-
 tione indubitato colligere & certo scire possunt,
 esse Deum ens summe perfectum, atque cogno-
 scere quid justum sit, quid injustum &c. Errore
 eo detestabiliore, quod omnis certitudinis, in
 scientiis, & moralitatis in causa Religionis fun-
 damenta labefactat & scepticismo viam aperit;
 de eo vide SOCINUM Prælect. c. 2. & CRELLIUM
 Lib. de Deo ejusque attributis Cap. 2.

Hic minime consentiunt SOCINUS, SMAELCIUS,
 & CRELLIUS, Prior Cognitionem Dei naturalem
 aperte negat, posteriores eam asserere videntur. SO-
 CINUS Prælectionum Cap. II. probare contendit,
 falsum esse, quod homini naturaliter, ejusque ani-
 mo insita sit Divinitatis alicujus opinio. Et in Libello
 de Auctoritate Scripturæ, editionis Racovianæ, An-
 no 1617. Cap. II. pag. 46. ita loquitur: »Nam cum
 »Religio res naturalis nequaquam sit (alioqui non
 »invenirentur Nationes omni prorsus Religione ca-
 »rentes, quales nostra ætate quibusdam in locis in-
 »ventæ sunt, ac nominatim in Regione Bresilia,
 »quemadmodum testantur Scriptores digni quibus ha-
 »beatur fides, mihiq; constanter affirmavit Pisto-
 »riensis quidam Monachus Franciscanus concionator
 »ex iis, quos Capucinos vulgo vocant, homo hone-
 »sto loco natus, prudens admodum ac cordatus, qui
 »in ea regione fuerat) cum, inquam, Religio ne-
 »quaquam res naturalis sit, sed si vera est, patet
 »factio sit quædam divina; » Sic etiam OSFORDUS

DUS in *inst.* pag. 110. asserit, quod homines de Deo aliquid sciunt, id eos non habere ex natura, neque ex consideratione Creationis; sed ex auditu, quoniam ab initio Deus se hominibus manifestavit. Hisce ex parte tantum accinit CONR. VORSTIUS in *notis ad Disp. de Deo* pag. 148. „Cœterum, inquit, quod notitiam Dei quandam naturalem supra vocavimus, id dextre volumus intelligi. Non enim existimamus innatam esse nobis aliquam Dei notitiam: quum proprie loquendo, nullius rei cognitio homini videatur innasci: sed universa, suo demum tempore, per sensum & intellectus operationem acquiri. Hactenus tamen ita vocari potest, quatenus ope & præsidio solius naturæ h. e. rationis naturalis, & hinc exstructæ Philosophiæ, homines hucusque pervenire possunt, ut saltem, Deum aliquem esse suspicentur: quippe quod naturali rationi valde consentaneum est.„ SMALCIUS vero contra Frantziū *Disp. II. de libero Arb.* à SOCINO plana dissentire videtur, dicens: „Nam præter Revelationem divinam, datur etiam cognitio eorum, quæ ad Dei voluntatem pertinent, ex ipsa Naturæ & rectæ rationis, luce, quæ etiam non sit par ei, quæ per Revelationem contingit, non est tamen per se mala, sed igniculus quidam flammæ istius ingentis, revelationis scilicet.„ Et CRELLIUS *Lib. de Deo & Attributis Cap. II.* ita sententiam suam exponit: „Postquam universam rerum naturam in divinitatis testimonium advocavimus; sequitur, ut ea, quæ in humanis rebus cernuntur, ejusdem rei documenta videamus. Sumemus autem non ea, quæ hominis naturam constituunt, de quibus superius diximus; sed ea, ad quæ hominum vel naturalis instinctus, vel mens evidentibus rationibus nixa, vel superior aliqua causa ducit.

§. XCV.

Sed errandi nondum est finis; circa Decreta Dei enim Pelagianorum errores non tantum admittunt, sed pessime præterea incrustant; statuen-

tuentes illa liberum arbitrium evertere, dependentiamque creaturæ in agendo ejus libertati efficere; hinc corruptis hominis viribus toti faventes Deum in intelligendo & decernendo à creatura rationali dependentem faciunt; unde ipsam futurarum actionum liberarum & contingentium infallibilem in Deo præscientiam negant, existimantes, certitudinem futuritionis, quæ inde fluit, contrariari libertati actionum & contingentiarum rerum.

§. XCVI.

Inde est quod doceant a. Deum ante conditum mundum nil de personis salvandis, sed solummodo de conditione salutis aut condemnationis decrevisse, Deum autem hominem dum eligere, quando conditiones, i. e. fidem & obedientiam actu præstiterit.

SOCINUS Prælect. Cap. XIII. pag. 70. „Nec alia, „inquit, sane Ratione explicandi sunt omnes ii loci, „in quibus de divino eoque antiquissimo quorundam „hominum servandorum Decreto agitur, nempe, „ut non certi quidam homines nominatim intelligantur, sed genus quoddam hominum. Pag. 61. „Quia Deus ante mundi jacta fundamenta, per „Christum Jesum & Judæos & Gentes ad æternam „vitam vocare decreverat, eaque illos donare, qui „ipsum dilexissent, id est ipsius Dei mandata conservassent, propterea ii, qui Jesu Christo per Apostolos suos vocanti paruerant, & qui divina præcepta exequi non recusaverant, & prædestinati à „Deo in adoptionem filiorum, & prædestinata ab eodem, ut essent conformes imagini filii ejus, merito dicuntur: quamvis nec nominatim unusquisque eorum antea iis rebus destinati essent; & fieri posset, ut illi in ejusmodi obedientia & dilectione non perstarent, ob eamque rem destinatio ista ex ipsorum parte irrita redditur.„ SCHLICTINGIUS de Prædestinatione contra Meisnerum ita suorum

rum describit sententiam, dicens: „Meisnerum eam
 „non recte proponere. Nec enim, inquit, nos di-
 „cimus, Deum certa individua ab æterno præde-
 „stinasse ad Vitam, certa reprobasse, idque ideo,
 „quod illa quidem pie victura, & libero Arbitrio
 „recte usura, hæc vero non usura præviderit,
 „Utrumque istorum, & prædestinationem reproba-
 „tionemque in singulari seu individuo factam, &
 „præsentationem istam, utpote utramque pietatis stu-
 „dio infestam, & S. L. contrariam rejicimus. Sed
 „id tantum asserimus, Deum eos omnes, quicun-
 „que ipsius præceptis pro virili ad finem usque pa-
 „ruerint, ad Vitam æternam prædestinasse, eos ve-
 „ro, qui non paruerint reprobasse. Ut vero quis-
 „piam hac ratione obediat vel non obediat, cuique
 „liberum esse dicimus, nec quempiam à Deo, an-
 „tequam esset, vel prædestinatum, vel etiam infal-
 „libiliter prævisum ad obedientiam vel inobedien-
 „tiam esse contendimus. Itaque Electio & Repro-
 „batio in genere prorsus est certa & immutabilis:
 „in individuo autem mutabilis est, utpote cum ex
 „Electorum, vel etiam ex reproborum numero esse,
 „cuique à Deo liberum sit relictum.

§. XCVII.

Cum vero homo in singula momenta sit mu-
 tabilis, & fides in homine deficere possit; prop-
 terea decretum electionis & reprobationis demum
 absolutum, peremptorium & immutabile fieri
 post finalem resipiscentiam vel impenitentiam:
 Voluntaria enim à fide & obedientia defectione
 irritum reddi posse perhibent; ; *Catech. Racov.*
 Cap. X. Sect. 6. SOCIN. Prælect. Cap. VI.

Ea nobis circa hunc Articulum mens est, quod fide-
 les nolint à vera fide deficere, non enim quaeritur,
 an possint, si velint? Sed potius an nunquam possint
 velle? *SMALCIUS Refut. libri, de Erroribus nov.*
Arrianorum Lib. I. Cap. I. pag. 7. dicit: „Ut omni-
 „bus liberum est credere, qui antea fuerunt infi-
 „deles, cum eis datur ad credendum Occasio: ita
 „vicissim

„vicissim omnibus liberum est, postquam semel cre-
 „diderint, a fide deficere. „ Nos proprie non ne-
 gamus ipsis liberum esse deficere, sed negamus eos
 unquam velle vel posse velle. At Sociniani statuunt,
 Deum sæpe permittere, ut veri fideles prorsus defi-
 ciant, neque Perseverantiam necessario cum fide con-
 junctam esse asserunt; Ita enim SOCINUS Prælect.
 Cap. XIII. pag. 61. „Et fieri potest, inquit, ut
 „illi, scilicet fideles, in ejusmodi obedientia & di-
 „lectione non perstarent. In 1. Joh. II. pag. 110.
 „Ex hoc loco valde multi colligunt, fieri non posse,
 „ut quis semel veram fidem in Christum habeat;
 „& sic vere Christianus sit, & postea esse desinat;
 „quamvis hoc manifeste pugnet & cum ipsa ratione,
 „& cum non paucis locis sacrarum litterarum. „
 SMALCIUS in *Refut. de divin Verbi incarn. Nat.*
 Cap. VII. pag. 32. „Possunt enim fideles mutari, &
 „deficere, & ita perdere quod ipsis erat destinatum.
 „Et *Hornil. VII. in Cap. I. Joh. pag. 78.* quantumvis
 „enim aliquis mutatam habeat mentem & volunta-
 „tem suam, morti tamen obnoxius est, & istud to-
 „tum, propter quod filius Dei erat, amittere po-
 „test. SCHLICHTINGIUS *contra Meisnerum*
 „de *Duab. Quæst.* pag. 30. id est, generatim loquen-
 „do, neminem sic nominatim eligi, quin perire
 „possit; & vicissim neminem sic nominatim repro-
 „bati, quin servari possit, si ille credere desinat;
 „hic incipiat. Hoc dogma quo nihil verius, & ad
 „pietatem promovendam accommodatius esse potest,
 „Meisnerus erroneum esse dicit, & scripturis con-
 „trarium.

§. XCVIII.

Inde nata distinctio in *Decreta absoluta & con-*
ditionata peremptoria & non peremptoria, ita enim
 CRELLIUS Lib. de Deo Cap. 32. pag. 331. *Vel*
enim simpliciter & absolute aliquid decrevit Deus, vel
sub conditione, simpliciter olim decrevit Deus, Mun-
dum condere & gubernare, at non sine conditione de-
crevit servare homines, sed si crediderint... priora
semper ad exitum deducuntur, & irrita fieri nullo
modo

modo possunt, posteriora vero non semper ad exitum perducuntur, quia cessare potest conditio illis asserta vel opposita, quam cessare potest conditio illis asserta vel opposita, quam Deus ex creaturarum arbitrio pendere voluit.

CRELLIUS l. c. pag. 339. „Etsi enim vulgo arbitrentur, Decreta Dei temporis differentiam non admittere, sed omnia ab æterno facta esse: tamen ne ea nunc repetamus, qui hinc inde sunt à nobis dicta, ad hanc sententiam refutandam percontinentia; id solum ad eam convellendam sufficeret &c. & pag. 40. Non ergo eodem tempore omnia in Deo existunt, adeoque nec ab omni æternitate simul exitere. Quare possumus ita Dei decreta distinguere, ut alia dicantur ante conditum mundum esse facta, ut de mundo ipso condendo, conservando, regendo, decretum de salute nobis per Christum offerenda, & reipsa præstanda; & si quæ his sunt conjuncta: alia post conditum mundum, diversis iterum temporum articulis, prout rerum ipsarum ratio, aut præstantia postulare visa fuit. Decreta enim nonnisi ab hominis voluntate pendent, unde VOLKELIUS, Lib. V. Cap. XVII. pag. 536. „Nemo enim reipsa à Deo electus dicitur, nisi consensu ipse, aut factum aliquod à libera ipsius Voluntate profectum, accesserit; adeo ut electio ista ex absoluta solius Dei Voluntate & Decreto non pendeat, nec ad effectum, nisi nobis ita volentibus, perducatur. CRELLIUS pag. 342. „Prædestinatio enim, ut & ipsa vox quodammodo indicat, fidem ac pietatem hominum antecessit, electio eam deum consequitur; atque adeo illa ante conditum mundum facta est, hæc variis sit temporibus, prout & ipsi homines non eodem tempore credunt ac pie vivunt, Ad illam nullis hominum non tantum meritis, sed ne ullis quidem meritis operum, sed operibus tamen ex fide manantibus impellitur.

Cum ita absolutam decretorum æternitatem negent, & quædam eorum post conditum mundum in tempore demum, sive diversis temporum articulis, prout rerum ratio vel præstantia postulare videtur, fieri statuant; decreta autem nihil aliud sint, quam Voluntas Dei decernens; hinc ad tuendum huncce errorem ipsis etiam asserendum fuit (qui error etiam illi favet, quo creationem Angelorum mundum præcessisse censent) divinæ existentiae atque æternitatis durationem admittere mutationem & successionem præteriti & futuri, sive differentias temporum; cuiusmodi successio & mutatio in duratione omnium etiam creatorum observatur.

SOCINUS Prælect. Cap. VIII. pag. 25. ita sententiam suam proponit: Tempus enim æternum est, „quicquid Theologi nostri contra disputent, semperque & fuit & futurum est, ut & præteritum aliquid, & præsens & futurum sit. Nec vero in Mundi creatione, ut ipsi arbitrantur, tempus „primum extitit, sed tantummodo temporis mensura quædam. Neque enim dies & noctes, ipseque universus Coelorum & solis reliquorumque „astrorum cursus ipsum tempus sunt, ipsumve efficiunt, sed illud metiuntur tantum atque distinguunt. „Quamobrem ipsius quoque Dei respectu aliquid „præteritum, aliquid vero præsens, aliquid etiam „futurum est. „CRELLIUS de Deo & attributis Cap. XVIII. p. 122. „Accedunt alia S. Scripturæ testimonia, in quibus æternitas Dei veluti per partes exprimitur. Patres autem illius vel duæ constituntur: altera quæ antegressa est; altera quæ „consequitur, & sine fine duratura est: vel tres, „pro triplici temporum differentia. Et interdum quidem tota Dei æternitas ita describitur, ut vel duæ, „vel tres illius partes eodem loco exprimantur: „nonnunquam vero partes ipsius separatim, seu locis „diver-

„diversis commemorentur. Duæ illius partes simul
 „exprimuntur in illo Psalmi loco; Priusquam mon-
 „tes fierent, aut formaretur Terra & usque in secu-
 „lum tu es Deus. Tres autem in Apocalypsi, ubi
 „ita Deus describitur, ut dicatur, is qui est &c.
 „Pag. 127. Non potest autem nobis eorum probari
 „subtilitas, qui æternitatem Dei, omnia quæ unquam
 „extiterunt temporum spatia complectentem, in
 „unius puncti seu momenti angustias cogunt. Indi-
 „visibilem enim eam esse statuunt, nihilque in ea
 „prius, nihil esse posterius.

§. C.

Cum autem Decretorum quædam sint muta-
 bilia & accidentalia (§. 98.), i. e. à libera &
 independente creaturarum rationalium determi-
 natione dependentia; hinc mirum non est, quod
 dicant: Decreta divina, consequenter etiam Dei
 scientiam, ipsi inesse per modum accidentis, si-
 ve actus divinæ voluntatis ab ipsa essentia divina
 distinctos.

CRELLIUS *Lib. Deo & Attrib. Cap. XXXII. pag.*
348. „Imo vero qui talia, qualia nos decreta Dei
 „esse volumus, accidentia in Deum cadere posse
 „negat, is, si vim sententiæ spectes, eum esse De-
 „um negat. Quandoquidem liberam illi voluntatem,
 „ac porro imperium quoque, ob quod imprimis Deus
 „dicitur, eripit. Si enim libera Deus voluntate
 „præditus est, potest aliquid apud se statuere, quod
 „poterat etiam non statuere. Actus ergo ille decer-
 „nendi in ipso existens accidens erit, siquidem acci-
 „dens id omne est, quod ita alicui inest, ut possit
 „etiam abesse, circa subjecti corruptionem.

§. CI.

Et quia Attributa divina sunt reciproca, ideo
 omnes Proprietates Dei concipiunt tanquam ac-
 cidentia, siue qualitates realiter à Deo atque in-

ter se differentes, qui error etiam favet illi, de
Justitia punitiva, de quo supra.

VOLKELIUS *de Religione Sociniana* L. V. Cap. IX.
pag. 403. „Nisi forte, ait, divinis attributis seu
„proprietatibus hanc sententiam constitui posse pu-
„tamus, quæ cum in Dei essentia contineantur, in-
„terque se distinctæ sint, nullam tamen ejus unitati
„afferunt everisionem. Verum alia Personarum est
„ratio: alia istorum attributorum. Hæc enim uni-
„tatem istam ideo minime tollunt, quia non sunt
„supposita, aut substantiæ per se subsistentes, (sic
„enim plurimas haberemus divinas Personas, (sed
„qualitates sunt, divinæ essentiz inhærentes, vel
„saltem qualitatibus per quandam analogiam respon-
„dent. Nil vero repugnat, eidem numero substan-
„tiæ plurimas inesse qualitates.„ Et GOSLAVIUS
contra Kockermannum Part. I. Cap. V. pag. 71.
„Respondeo, esse medium, sive esse tertium quid in-
„ter Deum & Creaturam. Quid est hujusmodi in-
„quies? Eternitas, ajo, & actiones Dei, tuæ facul-
„tates illæ, quibus Deus agit quicquid vult. Actio-
„nes Dei non sunt ipse Deus: quia non omnes sunt
„æternæ: & sunt, cum aliquando fuerunt: De Deo
„hæc dici nequeunt. Etiam illæ facultates, quæ in
„Deo resident, & quibus aliquid agit, non sunt ipse
„Deus: quia Velle Dei esset Dei posse: & contra,
„ut demonstratum est Cap. III. hujus primæ partis
„nostræ. Tum de Misericordia, voluntate, potentia,
„justitia, & id genus reliquis qualitatibus prædicare-
„tur vox Dei. At non prædicatur: quia nihil naturæ
„Dei, qua Deus inest in his. Patet; quia Dei defi-
„nitio non competit his. At quæcunque prædicata
„essentialiter dicuntur de subjectis suis, illorum de-
„finitio his tribuitur.„ SCHLICHTINGIUS
contra Meisnerum, de Artic. Fund. pag. 12.
Ponamus enim, inquit, falsam esse, ut quidem
est, illorum sententiam, qui persuasum habent,
omnia divina Attributa, puta Dei Sapientiam,
potentiam, bonitatem, voluntatem, & quicquid illi
in esse Scriptura testatur, esse ipsum Deum,

Et

§. CII.

Et quoniam negant absolutam Dei Simpliciter, & attributa ab ejus essentia distinguunt; propterea inficiantur Deum per essentiam suam operari, contententes id fieri per potentiam ab essentia distinctam.

§. CIII.

Hinc porro etiam essentiae Dei Omnipraesentiam denegant; statuentes cum VORSTIO & CRELLIO *de Deo* Cap. XXVII. Deum secundum essentiam esse tantum in coelo, velut Rex in Palatio suo residet, in ceteris vero regni sui, h. e. Mundi partibus esse per Providentiam h. e. per mandata, virtutes & operationes, omnia sustentando & gubernando, (hoc etiam modo actiones creaturarum liberiores & magis independentes videntur, ut suo loco de Arminianis agentes videbimus.

SOCINUS in *Fragmenta Catechismi prioris* Cap. II. Part. I. pag. 156. ait: „Nihil his singulare habeo
 „præter id, quod non video, cur tandem necesse
 „sit, quemadmodum vulgo sentiunt, quia immensa
 „sit (verbi causa) Dei potentia, ejus quoque essen-
 „tiam immensam esse. Nam sive potentiae, sive alte-
 „rius cujuslibet rei, quæ ad Dei attributa (ut vo-
 „cant) pertineat, non ejusdem generis est immen-
 „sitas, cujus illa est, quæ Dei essentiae communiter
 „tribuitur, & de qua loquimur? Hæc enim immen-
 „sitas ad quantitatem (si ita, cum de Deo sermo est,
 „loqui licet,) illa vero ad qualitatem pertinet. „
 „Pag. 159. Iterum dicit: Dei substantiam non ubi-
 „que pariter præsentem esse, & sic eam non esse im-
 „mensam, sive infinitam, quamvis ubique tamen sua
 „virtute & providentia si ipse Deus præsens. SMAL-
 „CIUS contra Frantzius Disp. I. de Trinitate pag. 3.
 Nolo nunc perstringere errores de infinitate, im-

mensitateque præsensia Dei. Cap. XII. pag. 339. Omnipræsensiam Dei statuimus, & Christi etiam, sed talem, qualem Scriptura perhibet, nempe quoad ipsorum virtutem; favorem & auxilium.

§. CIV.

Cum Sociniani statuunt hominem præcepta Religionis propriis viribus præstare posse, & omnia ex libero hominis arbitrio derivent, fidem, justificationem, conversionem & destinationem ad salutem, proptereaque tum Satisfactionis necessitatem tum veritatem negent; hinc etiam perseverantiam in his bonis, ex arbitrio hominis dependentem faciunt.

§. CV.

Sed cum hominis arbitrium, nisi in eodem volendi actu conservetur, quod libertati hominis maxime officere putant Adversarii, semper sit labile & mutabile, hinc non tantum statuunt, hominem ex statu gratiæ *totaliter & finaliter*, habitibus omnibus penitus amissis, quos homo in patratiōe boni habuit, excidere, sed etiam omnem Ecclesiam plane deficere ex mundo posse ut non sit absurdum dictu, mundum esse aliquando sine Ecclesia.

§. CVI.

Cum finire deberemus, ad Exordium redimus; diximus ibi, Socinianos ad stabiliendam Religionem communem suam, Rationem ejus principium facere & normam, & hinc Rationi omnia adscribentes, atque ad ejus trutinam omnia exigentes, nihil admittere, nisi quod illa assequi, cujus *Noti* comprehendere valet, & ex ejus principiis demonstrari potest, ex quo fonte, præter

præter errores, quos inde derivamus, alii adhuc fluunt.

§. CVII.

Inde enim est, quod *a.* quidam illorum concipere non possunt, quomodo nulla præexistente materia aliquid produci, aut Entia per merum volendi actum possint transire à statu meræ possibilitatis ad statum actualitatis, unde negant, materiam, qua visibilis hicce Mundus constat, à Deo esse productam, & probabile esse perhibentes, materiam licet informem Deo coexistisse, quod tamen alii eorum in medio relinquunt.

Vide VOLKELIUM Lib. II. Cap. IV.

§. CVIII.

Concipere porro non possunt, dari proportionem inter peccatum temporale, & poenam æternam; inde quidam, & SOCINUS ipse, statuunt, impios, qui ante novissimum diem mortui sunt, in statu æternæ mortis, quam per modum annihilationis vel destructionis concipiunt, perseveraturos: qui vero in novissimo iudicio superstites erunt, in ignem æternam una cum Diabolo coniectos destruendos esse, ita tamen, ut illo igne consumantur; qui ideo æternus dicatur, quia nulla unquam ex illo contingat liberatio; cœteroquin absurdum dictu esse, Deum irasci in æternum (iram Dei tanquam furorem hominis concipiunt), & peccata creaturarum finita poenis infiniti temporis mulctare; ut adeo mors æterna peccati stipendium in poena damni tantum, non etiam in poena sensus quoque consistat. Doctrina carni gratissima, & illicitis in suam communionem incautis maxime idonea.

Impios immortales futuros negant Adversarii: unde SMALCIUS inter absurda ponit, quod Frantzius hoc statuit pag. 415: Veram autem peccati poenam in sempiterno interitu constituunt ac deletione: ita nimirum SOCINUS 1. Joh. II. pag. 104. *Quia videlicet Apostolus, dum ait, mundum transire, significare voluerit, non modo vitam hanc mortalem desitutam: sed etiam eos plane desituros, & in aeternum perituros, quia ea sectati fuerint, quae isti mortali vitae sunt maxime ac proprie accommodata,* VOLKELIUS Cap. XII. pag. 73. „Postquam enim, sempiternum interitum veram ac propriam peccatorum poenam esse, voluit, immortalis autem vitae praeium, innocentiae ac iustitiae proposuit. „ Et Cap. XXXIII, „Dicitur etiam perditio sive exitium, quod qui supplicio isto mulcantur, ita misere pereunt, idque in aeterna tempora, ut restitui nullo pacto queant. Postremo haec eadem poena mortis vocabulo nominatur; quod vocabulum quavis simpliciter, sineque ulla alterius vocis appositione, a sacris Auctoribus efferatur, saepe tamen nonnisi aeternam mortem illo exprimere voluerunt: quia nimirum eademum vero mors censenda est, quae sit sempiterna. Qui enim aliquando in vitam aeternam sunt revocandi, illi, quia Deo vivunt, propemodum mortui existimandi non sunt.„ SMALCIUS contra Frantzius pag. 401. „Cum porro de interitu vel iudicio Daemonum legitur; nonne delendos eos esse, hinc jure colligi potest? Jam quomodo hoc futurum sit in eo unicuique, nostro quidem iudicio, licet suo sensu abundare; idque idem etiam de cruciatibus daemonum & impiorum statuendum est pag. 414. Locus Matth. X. perditionem tantum animae in Gehenna, non cruciatum denunciat. Ignis Marci IX. 43. inextinguibilis dici potest, quomodo etiam ignis, quo Sodoma exusta est, aeternus appellatur, cum tamen hodie is nullus sit, quia scilicet aeternum exitium attulit isti civitati.

Cum

§. CIX.

Cum igitur hominem per ignem destrui posse credant, quoad corpus & animam, hinc facile patet, qualem illi animæ essentiam attribuant, materialem nempe, quæ cum corpore pereat, igne alias destrui non posset; unde alius fuit error, quo animarum à corpore separatarum existentiam vitalem negant, putantes: eam nec subsistere per se, nec vivere, nec res extra se sibi cum sui conscientia repræsentare.

SOCINUS *Epist. V. ad Volkellum*: Tantum id mihi videtur statui posse, post hanc vitam, animam, sive animum hominis non ita per se subsistere, ut præmia ulla pœnasve sentiat, vel etiam ista sentiendi sit capax. quæ mea firma opinio, facile potest ex disputatione ita colligi, cum ex multis, quæ identidem à me dicuntur, tum vero ex ipsa, de qua præcipue agitur, sententia mea. Vide S M A L C I I Dispnt. VII. pag. 413. & pag. 409. ubi ita: „Credimus enim cum Sacra Scriptura, pulverem reverti ad terram unde sumtus est, Spiritum autem redire ad Deum, qui illum dedit. An vero Spiritus ille qui ad Deum redit, & à Corpore separatus est, sensu aliquo præditus sit, & an voluptate aliqua fruatur ante adventum Christi, & ante conjunctionem istam novam Spiritus cum Corpore glorificato, quod Deus olim daturus est credentibus, valde dubitamus, imo aliter rem se habere credimus. Nempe quemadmodum Corpus sine Spiritu cadaver est: sic vicissim spiritum sine Corpore nullas actiones exercere posse. „ Ex hisce patet Adversarios quidem concedere animas post mortem quidem esse superstites, nec mortales esse: sed negant illas à Corpore separatas, subsistere, vivere, sentire, intelligere, aut aliquid agere; Unde SOCINUS *ad articulos Curenii* §. 23. „Quod animæ nostræ una cum Corporibus moriantur, nullo pacto asserimus; tantum ex analogia totius Scripturæ edocti affirmamus, eas usque ad Christi adven-

adventum non frui beatitudine illa, quæ illis est
 „promissa, qui ipsius Christi sunt.” Et SMALCIUS
 Disp. III. de Persona Christi, pag. 75. „Imperite
 „autem id dicitur, quod beati perveniant, quasi
 „scilicet singuli post mortem statim pervenirent ad
 „beatitatem. Cum tamen nimis decantatum sit,
 „ultimo die Christum resuscitaturum suos, & reddi-
 „turum unicuique secundum opera sua; Et de erro-
 „ribus *Arianorum*. Lib. I. Cap. XIV. Quæstio au-
 „tem est, an homines post mortem sint reipsa, &
 „an aliqua Voluptate pii, vel ipsorum animæ fru-
 „antur ante Christi adventum. Hoc ergo negans at-
 „tuli, &c.” VOLKELIUS Lib. V, Cap. XVI. p. 521.
 Cum, ut supra demonstravimus, hominum ani-
 ma post mortem persona aliqua nequaquam sint,
 quæ actu ipso vivant, & intelligant. Eadem
 ob causam fit, ut Adversarii Ecclesiam triumphan-
 tem in Cœlo existere negent. Vide SMALCIUM
 contra Frantzius Disp. de Ecclesia, pag. 273.

§. CX.

Rationis decempeda tandem metiri neque-
 unt, quomodo eadem hominum corpora, iden-
 titate scilicet numerica, antea mortua, in te-
 nuem pulverem dissoluta, discerpta, ab homi-
 nibus & Bestiis devorata, in succum & sangui-
 nem earum conversa, concremata, cinere per
 aërem huc illuc dissipato iterum conjunctis
 omnibus eorum particulis, resurgere possint?
 Hinc est quod negant, eadem novissimo die re-
 surrectura corpora, quæ hic in terra vixerunt.

Ipsam mortuorum resurrectionem Adversarii non ne-
 gant; At negant eadem futura numero ac individua
 Corpora. SMALCIUS de Erroribus Arr. Lib. I. Cap.
 XIV. pag. 153. Non hæc Corpora in futuro sæculo
 habituri fideles, sed alia longe præstantiora. Et con-
 tra FRANZ. Disp. VII. de extremo Judicio pag. 407.
 Corpora ex pulvere non sunt predictura. In Exam-
 cen-

centum Err. pag. 16. *Corpora hac qua nunc circumferimus, resurrectura non credimus; sed alia nobis danda esse.* Corpora vero spiritualia nobis datum iri asserunt, non accidentibus vel qualitatibus talia, sed ipsa substantia. Ita enim VÖLKELIUS Lib. III. Cap. XXXV. „Cum ita discrepent Corpora hæc nostra à futuris, ut terrestria à cœlestibus - - - quid clarius dici potuisset ad ostendendum, non hoc ipsum, quod seritur, Corpus aliquando resurrecturum, sed aliud, quod nobis Deus sit daturus? Illud ab hoc substantia ipsa, non accidentibus tantum differre. - - Deinde animale & spirituale, quæ quarta est differentia Corporum nostrorum ab Apostolo explicata, non tantum accidentaliter, sed ESSENTIALI quoque discrimine à se invicem dispescuntur. - - Accedit huc differentia Corporum istorum ratione materiæ, ex qua desumpta sunt Hæc enim nostra Corpora ex terra sunt, adeoque terrestria: futura vero illa ex Cœlo erunt, adeoque Cœlestia.” SCHLICHTINGIUS contra MEISNERUM de Trinitate pag. 92. „Libenter concedimus, nos in resurrectione, conservatis nostris quibusdam reliquiis, seu ut Scriptura loquitur, Spiritibus, non numero tantum sed & specie, alia ab iis, quæ terræ mandantur, habituros esse corpora; non secus ac granum, in terram confitum (qua similitudine ipse Apostolus rem hanc explicat) abolita prioris corpusculi forma, novo corpore longe pulchriori & à priori specie diverso, amictum exoritur.

§. CXI.

Hi quantum scio, sunt præcipui Sociniano-
rum Errores, qui quomodo ex primaria hypo-
thesi per connexionem fluant, ostendimus; *Hæ-
resis* certe detestanda, quæ omnes veræ Religio-
nis Articulos destruit, omnem ad virtutem Chri-
stianam obligationem tollit; vinculum quoque,
quo ipsi impii ne in omne nefas ruant, reti-
nentur, abruptit.

Ut

§. CXII.

Ut tamen Religionem suam saltem aliquo pietatis tingerent colere, erroresque suos tutius disseminare possent, Anabaptistarum, qui adhuc præ Socinianis tolerantur, sese immiscuerunt sectæ, atque in multis moribus eorum se conformarunt, quosdam ex erroribus eorum assumerunt, quæ modestiæ vel tolerantæ speciem præ se ferunt, & quo simplices eo magis allicerent, tolerantes sese prædicant atque modestos, qui probos cujusvis Religionis & Sectæ pro fratribus agnoscerent: Unde etiam inutile & supervacaneum esse putant quærere *apud quos sit vera Ecclesia?*

De oprima Socinianos Confutandi Methodo.

§. CXIII.

Communissima est opinio: ex 'eo Principio hæresin aliquam confutandam esse, quod ejus confessores pro vero ac genuino agnoscunt. Sic ATHEI, DEISTÆ, EPICURÆI, NATURALISTÆ ex solo Rationis principio refutantur, dum solum illud pro vero habent; cum autem SOCINIANI præter *principium Rationis* adhuc *Revelationis* agnoscunt, videtur brevissimam ipsos confutandi viam esse, si Sacræ Scripturæ auctoritate eos debellemus.

§. CXIV.

Ea vero Religionis ipforum ratio est, ut omnia ad Rationis decempedam exigant, nihilque pro vero admittant, quod ex ipsius Principiis demonstrari, & per illa explicari nequit.

Nulla

§. CXV.

Nulla propterea præter Rationem Religionis norma remanet; clarissima enim Sacræ Scripturæ testimonia ita torquent ut nihil ibi inveniatur, quod Rationis sphaeram excedat, & ut omnia plane Mysteria ex Religione revelata ejiciantur.

§. CXVI.

Omnis propterea ex solis sacris Litteris eos confutandi conatus frustraneus est, nisi à priori & ex ipsis Rationis principiis ipsis demonstres, qualis Revelatio esse debeat; quænam vera ipsius ratio atque forma sit; qualem ab una parte hominum status atque indigentia ab altera parte divina Attributa requirant; quomodo comparata esse debeat, ut cum perfectione universi exactissime conveniat.

§. CXVII.

In hoc enim imprimis peccant Adversarii, quod verum revelationis finem, essentiam atque naturam non agnoscunt, inde omnes reliqui illorum derivantur errores.

§. CXVIII.

Totius igitur cum illis controversiæ cardo in hoc maxime vertitur; quem in finem Revelatio fuerit necessaria? An illa sine Mysteriis concipi possit? An ad hominem ex statu moraliter imperfecto liberandum auxilio omnipotentis opus sit? An per Justitiam Dei punitivam peccata aliter condonare non liceat, quam interveniente satisfatione infiniti pretii? An ea ab alio, quam Persona quæ quidem homo, sed qui cum divina natura arctissime unitus, præstari potuerit?

Hæ

§. CXIX.

Hæ quidem quæstiones ita comparatæ sunt ut ex Sacris Litteris facillime explicari & intelligi queant. Tot vero Adversariorum sunt subterfugia, ut vix ac ne vix quidem adigi possint, ut verum ac genuinum testimoniorum S. S. agnoscant sensum; unde haud faciliiori via ad veritatem adduci possunt, quam si ex Principiis Philosophicis, sive ex ipsa rei natura, ex hominis statu, ex illius ad Deum Relatione, ex divinis Attributis demonstretur, quomodo primarii ac fundamentales Religionis revelatæ Articuli comparati esse debeant, ut humanæ divinæque naturæ ac Relationi respondeant, atque cum Universi perfectione conveniant.

Dubium aliquis hic movere possit, quod nimirum hac ratione Religione revelata minime opus sit, & omnis Revelatio inutilis evadat, si vera articulorum illius fundamentalium ratio ex ipsis Philosophiæ principiiis demonstrari possit. At observandum est, quod ex Rationis Principiis negative ostendi possit quomodo Veritates revelatæ ~~non~~ comparatæ esse debeant, licet pars affirmativa ex omni parte demonstrari minime queat, & ad hoc Revelatione opus sit. β . Requisita quædam generalia Veritatum revelatarum inde deduci possunt, licet proprietates earum particulares nonnisi ex patefactione sciri possint, per quam id præcise determinatur, cujus attributa generalia ex Ratione cognosci potuerunt. Partem vero negativam & requisita quædam generalia ex Ratione cognovisse sufficit ad demonstrandum, num Revelatio aliqua pro divina habenda sit nec ne? γ . An Veritates revelatæ primi ordinis, quæ Religionis revelatæ essentiam constituunt, juxta verum Revelationis scopum, juxta Lapidem Lydium sive Regulam divinorum Attributorum, juxta hominis statum ejusque ad Deum relationem explicentur nec ne? Quæ ipsa cum Socinianis controversiæ summa est; Ita ex Philo-

Philosophiæ principiis demonstratur *Iustitiam puni-*
vam Deo essentialem & immutabilem esse. Ad Ho-
 minem ex statu imperfectionis moralis liberandum
compensationem esse absolute necessariam. Id à *nemi-*
ne nisi à *Persona dignitatis divina* ac omnipotentia præ-
 dita præstari posse. Revelationem Mysteriis carere
 minime posse & similia; quæ ad Socinianos refutan-
 dos sufficiunt. Hoc vero tenendum, ope luminis
 Revelationis plura ex ipsis Rationis principiis deduci
 pluresque in ipsa Philosophia veritates detegi posse,
 quam si Revelatione destituti essemus.

§. CXX.

Ex hisce nunc omnibus patet: Armis pri-
 mum Philosophicis, & postea demum iis, quæ
 ex Sacris Litteris depromuntur, cum præsentibus
 Adversariis pugnandum esse, si felix successus esse
 debeat; ex iis enim, quæ per Rationem demon-
 strata fuere, ostendi potest, Adversarios ea quæ
 ad Revelationis Centrum spectant ita explicare,
 ut illorum interpretatio cum iis, quæ per ipsa
 Philosophiæ principia constant, minime conspi-
 ret ac conformis sit, adeoque illorum hypothe-
 sis contra ipsam rei naturam ac rationem pugnet.

§. CXXI.

Hac methodo si utamur fit, ut ipsi illorum
 disputandi modo nosmet accommodemus; dum
 enim illi ad Rationis normam omnium exigunt,
 ostendendum ipsis Religionem peccatoris, qua-
 lis à nobis docetur, rigidissimum Rationis examen
 subire posse, viceversa autem illorum interpre-
 tamenta ab ipsa Ratione respui, & ita patehiet
 summam Religionis nostræ cum Ratione esse
 Harmoniam, & ipsam Rationem in Revelatione
 Mysteria requirere, neque per Hominis statum
 licere

licere, ut nulla interveniente Satisfactione, ipse-
met sese ex statu moraliter imperfecto & ma-
lo inde fluente infinito liberet.

Hypotheseos Socinianæ Refutatio.

Propositio I.

§. CXXII.

Licet Rationis & Revelationis
maximus debeat esse Consensus,
prior tamen sola Religionis Pec-
catoris principium atque norma
esse nequit.

§. CXXIII.

Hanc propositionem demonstratam vide Cap.
III. §. 981 --- 989.

Propositio II.

§. CXXIV.

Revelatio Mysterii expers esse
nequit.

§ CXXV.

Hujus Propositionis probationem vide Cap.
III. §. 988. & Cap. IX. §. 69. - - - 86.

Pro-

Propositio III.

Revelationis Finis est Patefactio
Medii Liberationis, quo homo ex
malo infinito emergere, & ad æter-
nam salutem adduci possit.

§. CXXVII.

Vide totam necessitatis Revelationis demon-
strationem Cap. III. Sect. XI. XII.

Propositio IV.

§. CXXVIII.

Medium illud Liberationis ho-
mini scitu absolute necessarium est.

§. CXXIX.

Demonstrationem vide Cap. III. §. 941 --- 973.

Ideo hanc propositionem hic posuimus, quia Adver-
sarii cognitionem Religionis eousque non extendunt,
sed in articulis per Rationem cognitis plerumque sub-
sistunt; dum juxta eos ad salutem scitu necessaria sint
paucissima, quæ ex solis Rationis principiis constant,
unde ostendendum peccatoris essentiam pertinere.

Propositio V.

§. CXXX.

Justitia punitiva Deo essentialis
est, absolute necessaria.

§. CXXXI.

Hujus Attributi divini demonstrationem vide
Cap. III. §. 553 --- 648.

Cum Doctrina de hoc Attributo divino sit fundamentum totius Religionis revelatae, dum sine illo nec Revelationis necessitas, nec vera illius ratio ac finis pateat, ut saepius jam monuimus; Sociniani vero illam insipientur, totamque propterea revelatam Doctrinam pervertant, necessum omnino est, ut hæc divina Perfectio contra illos stabilietur.

Propositio VI.

§. CXXXII.

Satisfactio, sive compensatio æquivalens ordinis per peccatum turbati, est absolute necessaria & indispensable.

§. CXXXIII.

Demonstratio habetur Cap. III. §. 907.

Propositio VII.

§. CXXXIV.

A parte hominis impossibile est ut ipsemet satisfaciat, seque à malo infinito per peccatum accersito liberet, & pristino perfectionis statui restituat.

§. CXXXV.

Vide hanc Thesin probatam Cap. III. §. 914.
--- 916.

Propo-

Propositio VIII.

§. CXXXVI.

Negotium Liberationis peragere
nemo potuit, nisi Persona infinitis
Attributis prædita.

§. CXXXVII.

Hanc positionem demonstravimus Cap. III.
Sect. XV.

Objectionum Præcipuarum
Solutio.

§. CXXXVIII.

DE NATURALI DEI COGNITIONE ea
Reformatæ Ecclesiæ sententia est, quod Deus
per triplicem viam cognoscatur, *Primo* quidem
per naturalem illam homini insitam facultatem,
qualibet data occasione de Deo cogitando, hoc
est illud *πρῶτον τὸ θεῷ*, quod Apostolus in homini-
bus *φανερὸν* esse perhibet Rom. I. 19. *Secunda* via
est per considerationem operum divinorum in
mundo visibili, quatenus omnia divina opera
sunt speculum, in quo divinæ Perfectiones con-
spiciuntur, sive scala qua ad Dei cognitionem ad-
scenditur, de quo Deum cognoscendi modo Apo-
stolus dicit: *Invisibilia Dei atque sempiternam ipsius
Virtutem ac Divinitatem conspici in operibus ipsius* I. c.
Tertius modus est Revelatio, qua Deus clarius
adhuc hominibus sese cognoscendum præbet.

§. CXXXIX.

Sociniani duas priores Deum cognoscendi vias

E c 2

infi.

inficiantur, & nonnisi Revelationem admittunt, five ea per traditionem homini nota fiat, five ex Litteris Scriptis eam cognoscat.

§. CXL.

Contra duos priores Modos SOCINUS frequentia *objicit*: *a.* In *Praelect.* Cap. II. Quod si Divinitatis opinio cunctis naturalis esset, certe ea non esset ex fide: Atqui ex fide eam esse aperte docet Epist. ad Hebræos. Cap. XI. 6. --- Illud ex his verbis certum esse videtur, fieri posse, ut quis fide, & sic opinione ista Divinitatis careat. --- Unde concludendum est, opinionem istam non esse cunctis naturalem.

§. CXLI.

β. Si divinitatis opinio cunctis naturalis esset, quomodo idem Autor ibidem ex eo, quod Enochus Deo placuisset, niteretur probare, eum, Deum esse &c. credidisse? Hoc profecto arguit ejusmodi opinionem non esse naturalem, id est, fieri posse; ut quis eam animo suo non conceperit.

§. CXLII.

γ. Sacras Litteras aperte testari, inquit, aliquos esse, qui Deum esse non credant. Psal. X. 4. XIV. 1. & LIII. 2. item addunt Philosophorum veterum exemplum, qui Atheismi infimulati sunt, nec non Atheorum novissimi temporis.

§. CXLIII.

δ. Dicit denique, non singulos tantum aliquos homines, sed integros Populos hodie inveniri, qui nullum penitus sensum, aut suspicionem divinitatis alicujus habeant. Hos esse in
novo

novo occidentali orbe, in Bresilia provincia, ut historici tradant, sed & alibi quoque ejusmodi gentes reperiri, Indiæ recentem historiam testari.

§. CXLIV.

Ad primum respondemus: Idem & Fide & Ratione cognosci posse, neque in hoc capite *Fides* Rationi opponitur, sed vivam persuasionem illa notat rerum non visarum (LXI. 1.), quomodo-
cunque illarum notitia ad nos perveniat; ita versu tertio dicitur, fide percipi Mundum creatum esse, licet philosophicis quoque rationibus hoc probetur. *Ad secundum* hoc tenendum, quod Apostolus non ita argumentetur, ut ex translatione Enochii inferat, ipsum credidisse Deum esse; sed inde colligit ipsum Deo placuisse; ex hoc vero concludit ipsum habuisse fidem, ad quod requiritur, ut quis non tantum credat esse Deum, sed & remuneratorem esse quærentibus ipsum: unde minime sequitur, nullam de Deo cognitionem naturalem esse, sed talem qualem Enochus de Deo habuit fidem, & qua Deo placemus, non esse naturalem.

§. CXLV.

Ad tertiam objectionem observandum, quod si dicamus dari notitiam Dei naturalem, nos non negare notitiam illam in perditorum hominum animis obscurari posse. Is enim Hieropsaltis animus est: Homines, ut voluptatibus eo melius indulgere possent, omnem de Deo cognitionem ex animo excussisse, & ita sese gessisse, ac si nullus Deus existeret. Hoc insuper notandum quod vox אלהים non tam Dei existentiam denotet uti nomen יהוה, sed notat Deum esse vindicem mali;

unde omnes illi in corde suo dicunt non esse אלהים, hoc est Denm, qui peccatum vi naturæ suæ excretur ac puniat, qui dicunt Justitiam punitivam Deo non essentialē esse.

§. CXLVI.

Quod *quartam objectionem* spectat: negari nequit, itinerum Scriptoribus hac in re non tuto fidem haberi posse, dum præcipitanter admodum sæpiissime judicent; cum alii contrarium testentur. Vide quæ JOHANNES JUNIUS in *confutatione prælectionum* SOCINI hac de re assert, dum de Americanis testimonia contraria adducit, quibus evincit, oppido falsum esse eos nullum divinitatis habuisse sensum; Sacerdotes Populi illi suos habent ac Prophetas, qui cum Spiritibus commercium sese habere populo persuadent. URBANUS CALVETO in *Hist. Novi Orbis* Cap. XXVI. Lib. I. ex HIERONYMI BENZONI *Commentariis Italicis* testatur, non in una solum Insula Hispaniola, sed in aliis omnibus Novi Orbis partibus, Gentiles Deos suos adorasse & coluisse, illos variis modis colendo, effigiendo & nominando. PETRUS MARTYR, in *Decan. Ocean.* de Americanis assertit: Illos visibili cœli lumina pro Diis suis colere, & Dæmones. Et JOH. GERHARDUS VOSSIUS de *Origine & progressu Idolol.* in addendis ad Lib. I. de Tapujonum gente, de qua inprimis quæstio est, in India occidentali ex relatione CHRISTOPHORI ARCISSEROSKI, Poloni, quod duplex agnoscant Numen, bonum, malumque. De Brasilianis, quorum exemplum SOCINUS adducit, constat, malum ipsos spiritum aliquem colere, quem timent adorantque, & eoipso Po-

testa-

testates quasdam humano genere superiores credunt. Imo omni ævo stupidissimi Gentiles alia post hanc vitam loca sibi imaginati sunt, ubi ipsis pro vitæ hujus ratione vel male vel bene futurum sit; & hoc ipso justum metuerunt Numen cuius secundum opera sua tribuens. Vide Cel. HOORNBEECKIUM *Socinianismi Confut.* Lib. I. de S. Scriptura & Rel. Cap. VII. pag. 158. non male se hac de re habent CRELLII verba dicentis: *Verum enimvero fieri nequaquam potuit, ut genus humanum hac aliquando de Deo deque Religione sententia caruerit. Quandoquidem ipsi quoque Athei eam generi humano utilissimam, & ad Remp. gubernandam valde necessariam, ac porro omni studio fovendum esse docent.*

§. CXLVII.

Ex hypothesi Sociniana sequitur: Articulos Religionis fundamentales non modo esse paucissimos, sed ita insuper comparatos, ut in omnibus Religionibus salvi manere possint; Quomodo vero justis limitibus coercendi sint hi articuli & definiendi, exposuimus Cap. IV. Restat ut ad duas hic Adversariorum objectiones respondeamus. Prima hæc est, quod isti solum sint Articuli ad salutem scitu absolute necessarii, qui ad omnium hominum captum sint accommodati, & quod isti tales non sint, qui in Sacris Litteris expresse seu tales designati non sunt.

Ita SMALCIUS de satisfactione Christi contra Smiglecius Lib. I. Cap. II. pag. 178. Principia, inquit, fidei Christiana prima non tantum quoad rem, sed etiam quoad nomina in S. Litteris extare necesse est, utpote in quibus salus

ipsa fixa est. Non negamus dogmata multa verissima esse, quorum expressa & diserta mentio non extet in S. Litteris: sed ad salutem eternam necessaria, vel principia fidei, ea esse, concedi non potest. Pro omnium enim Captu ea esse oportet, quæ ad salutem necessaria, & quod magis est quæ sunt prima fidei principia. At consequentia, quas vocant, non pro omnium sunt capteu, nempe simplicium, quorum semper maximus in Ecclesia fuit numerus. Itaque aut expresse ista dogmata satisfactionis & meriti nominata esse in Sacris Litteris docendum est, aut confitendum, ea non esse ad salutem necessaria, vel prima fidei Christiana principia.

§. CXLVIII.

Respondemus a. concedendo quod nihil pro Articulo fidei fundamentali habendum sit, nisi quod Deus in Verbo suo tale definivit (Cap. III. §. 1832. b. Concedimus Religionem non modo eruditorum sed præcipue vulgi esse: Unde illius Articuli ita comparati esse debent, ut quilibet eos capere possit (I. c. §. 1834). At γ. negamus quod ea fundamentalia non sint, quæ sub iis, quæ in S. Litteris clare & evidenter expressa sunt, comprehenduntur, & cum iis ita necessario immediate cohærent, ut per necessariam & evidentem consequentiam ex illis fluant, ut axiomata in definitionibus inclusa ejusdem certitudinis & momenti habentur (Cap. IV. §. 1833.) d. Consequentias vero nullas pro captu omnium & simplicium esse longe falsissimum est, dum quilibet rudissimus etiam quotidiano usu in actionibus suis ac verbis consequentias faciat, imo ipsamet consequentiæ, si rite deducantur rem, claram

claram reddunt. Unde ipsemet SOCINUS aliter hac in re SMALCIUS sentit dicens: *De Adorat. Christi* pag. 57. Dixi, ad probandum in Sacra Scriptura legi Christum invocatum fuisse, non necesse esse ipsummet vocabulum invocationis, seu verbum invocandi ibi scriptum extare, dummodo ex equipollentibus verbis eadem sententia eliceretur.

§. CXLIX.

Alter^a *Obiectio* inde desumpta est, quod in Symbolo, ita dicto, Apostolico, sine ullo dubio omnia ea contineantur, quæ ad salutem scitu necessaria sint; Socinianos propterea accusari minime posse, quod non omnes eos Articulus pro fundamentalibus habeant, qui revera tales sunt, dum illi unanimi consensu Symbolum hoc accipiunt.

Ita nimirum SCHLICHTINGIUS in *Prefatione ad Symbolum* hoc, quod nomine Ecclesiarum suarum Polonicarum edidit, loquitur: *Symbolum quod Apostolicum vocatur, antiquissimum esse, ipsamque simplicissimam, qualis ab initio fuit tradita, Apostolicam continere veritatem, & nemine fuit dubitatum. Quæ caussa nobis fuit, ut cum toti orbi testatum esse vellemus, nos ipsos Apostolica & primævæ veritati in omnibus insistere, in edenda hac Ecclesiarum nostrarum confessione, Symbolis istius vestigia pressò pede sequeremur. Concludit: Quæ omnia utut se habeant, cum tamen Articulis istis ea explicentur, quæ fides in Christum verissime continet, non dubia est illorum apud nos autoritas. Jam porro Symbolum hoc omnia quæ ad Christianam fidem, & sic æternæ salutis adoptionem requirantur, con-*

tinere, vel inde patet, quod antiquitus ad hæc usque tempora, in omnibus Christianorum Ecclesiis usu receptum sit, eos qui Ecclesiæ per Baptismum aggregantur; non de aliis quam de Symboli istius Articulis interrogare; Et si ad omnia in hoc Symbolo expressa interrogati annuerint, eosdem in Christianum nomen cooptare, qui mos nunquam in Ecclesiis invaluisse, nisi jam olim creditum fuisset, Symboli istius professionem plenam esse Et genuinam Christianismi tesseram: quam cum unicam Ecclesiæ agnoscant; non ullæ aliæ magis, quam ista, Christianum nomen Et titulum debent usurpare.

§. CL.

α. Observandum est: Symbola ejusmodi vetustissimis temporibus ea occasione fuisse composita, si hæresis aliqua in Ecclesiâ invaluit; unde talibus ejusmodi fidei confessiones conceptæ fuere verbis, qualibus opus erat ad veræ fidei confessores ab hæreticis illis nuper exortis distinguendos; eos propterea Symbolum ejusmodi comprehendebat Articulos, qui erroribus ingruentibus oppositi erant; neque hanc ob causam omnium fidei Articulum complexus atque Systema in iis querendum est.

§. CLI.

β. Ex quo hæc etiam fuit observatio, quæ reperitur Cap. IV. §. 1843. quod omnia dogmata fundamentalia in Symbolo hoc minime reperiantur; dum multa ibi de Deo omissa sint ejusque Attributis; Nulla occurrit mentio de hominis creatione ac lapsu; Nulla de passionis ac mortis Christi sine; de justificationis nostræ modo,
alia-

allaque plura ; Imo ne ipsimet quidem Sociniani omnia ea ibi reperiunt quæ inter Articulos fundamentales ponunt (§. 22.) ; Neque etiam ibi inveniuntur, quæ Remonstrantes in hunc numerum referunt, de fide, scilicet, promissorum, de præceptorum obedientia, de debita S. Scripturæ reverentia. Neque Pontificii ; dum ibi nihil occurrat de Papæ suprematu, de Missa, de confessione auriculari, & quæ similia.

§. CLII.

2. Non omnia fundamentalia in Symbolo hoc esse contenta, & hoc clarissime patet, quod omnes cujuscunque ævi hæretici Symbolum hoc non modo non respuunt, sed lubentissime illud recipiunt ; sic Ariani Nicænum huic admodum simile quoad speciem externam receperunt.

§. CLIII.

3. Hujus rei ratio præcipue hæc est, quod verba in ejusmodi Symbolis contenta à veritatis hostibus non secundum fidei analogiam, ac Sacræ Scripturæ genuinum sensum conformiter cum divinis Attributis, Universi sine, ac hominis statu explicantur ; dum hæretici omnes ad ipsas S. Literas refugium suum habent, & ex illa Errores suos tueri conantur. Quid mirum si etiam ejusmodi Symbolum brevissimis verbis conceptum recipiant, dum omnia ad hypothesin suam detorqueant ; Unde argumentum nullum hoc est : *Hæretici quidem verba Symboli Apostolici ad placita sua accommodata & secundum ea explicata, recipiunt ; Ergo omnia vera fidei fundamentalia dogmata retinent,*

§. CLIV.

1. Sed nec ipsimet denique Sociniani omnes
eos

eos pro fratribus habent, qui Symbolum hoc recipiunt, quod exempla *Budnei*, *Francisci Davidis*, & *Christiani Franckii* satis produnt; quos; dum ab ipsis de adoratione Christi dissentiunt, pro fratribus agnoscere nolebant, licet Symboli hujus confessionem non respuerunt. Vide THEOPH. NICOLAIDES, de Ecclesia. Cap. VIII. p. 81. SMALCIUM contra *Franzium* Disputat IX. de hypocritis pag. 298. SOCINUM in Catechesi pag. 32. & contra *Vujeckum* c. 45. Eadem ipsis de Pontificiis mens est, qui Symbolum Apostolicum semper receperunt, ita enim SOCINUS in Epist. ad *And. Dudithium* pag. 42. Quod ad me attinet, inquit, nullum mihi est dubium, quin omnes illi, sive Calviniani, sive Lutherani, sive Anabaptistæ, sive Arriani, qui se ad præscriptum Christi gesserint (nec enim dubito, ex singulis istorum ordinibus tales non paucos aut esse, aut esse saltem posse) cælestis vitæ hereditatem adituri sint: De Papistis idem affirmare nolim, quos omnes hodie Idololatrias esse statuo, novi vero neminem Idololatarum salutis æternæ compotem fore. Et THEOPH. NICOL. de Ecclesia p. 3. Nos hæreticum esse dicimus, qui talia dogmata in Christi Ecclesiam infert, quæ universam fidem Christi vel partem ejus potissimam & essentiam, vel, ut aliis verbis idem dicamus, quæ vel veram Dei & Christi gloriam, vel veram pietatem tollunt. Hoc autem facere Pontificios docemus. Ex hisce nunc omnibus facile patet falsam esse Adversariorum argumentationem, quod sufficiant ad Religionis essentiam ii Articuli, qui in Symbolo hoc comprehensi sunt.

§. CLV.

Ad aliam nunc accedimus controuersiam quæ Religionis reuelatæ principium spectat; Varios nimi-

nimirum Sociniani committunt Errores, qui Divinitati ac auctoritati Sacrae Scripturae obsunt; primo enim in S. Litteris dissensiones & repugnantias reperiri asserunt. At dum hujus rei nulla adversarii producant exempla, nec sententiam suam probet, nos etiam eos refutandi labore hic superfedemus.

§. CLVI.

Sacrae Scripturae textum authenticum pluribus in locis immutatum fuisse ac corruptum perhibent: Ita SOCINI hac de re verba habent de *Auct. S. Scripturae* Cap. I. pag. 28. *Quod si quis fortasse eam probare velit ex variis lectionibus, quae habentur plurimum in ipsis locorum; Dico, quamvis necessarium quodammodo sit, unam tantam esse veram lectionem, alias vero falsas, non tamen dici posse, scripta illa esse depravata; immo jure posse affirmari, ea valde conservata esse. Nullum enim est Scriptum, in quo temporis longinquitate, ob varias incidentes causas, multa aliqua ratione non immutentur. Quamobrem inter scripta antiqua illud minus depravatum censere debet, cujus pluribus in locis variae lectiones extant. Ut verisimile sit in quolibet loco, quem tempus immutavit, veram lectionem inter ipsas extare; quam lector, ratione duce, & collatione aliorum locorum similium, assequi atque complecti possit. Magis vero depravatum illud existimandum est, cujus nusquam ulla extat varia lectio. Et l. c. p. 29. Jam igitur, inquit, ut de conjecturis agamus depravationis Scriptorum Novi Testamenti. Si quispiam dixeris, admodum verisimile esse, tot saeculorum spatio, cum tot exempla eorum descripta fuerint, ea pluribus in locis fuisse immutata; ut sane non negabo.*

Ad

§. CLVII,

Ad hanc difficultatem respondimus Cap. X. §. 137. 138. 139. Hic adhuc SOCINI addimus verba l. c. pag. 28. *Si quæ enim argumentando eam (depravationem) colligere velit ex rebus manifesto falsis, vel inter se repugnantibus aut diversis, quæ in ipsis scriptis legantur; jam dictum est, res ejusmodi minime in eis inveniri aut certe non tales, quæ ullius sint momenti, & idcirco non aptas ne ad suspicionem quidem inducendum depravationis ipsorum.*

§. CLVIII.

Alia Controversia est, an nonnulli Libri Sacri siue canonici perierint? Quod Adversarii adfirmant. Argumenta illorum siue objectiones contra sententiam nostram ipsis Socini verbis proponemus, ita nimirum habet in Lætion. Sacru, p. 57. Tertium, quod omnino animadvertendum existimamus, est, quod non omnes Sacris Libri hodie extant, ex quibus non extantibus, omnino credendum est, citata fuisse in N. T. testimonia illa, quæ hodie in Libris V. Testamenti non leguntur; quæ tamen pauca admodum sunt. Quod autem perierint multi Sacri Libri, apparet manifeste ex eo, quod verborum Nathanis Prophetæ, & Gadis videntis fit mentio 1. Paral. 29. & ejusdem libri Cap. 9. nec non verborum Jheddonis videntis eodem Cap. 9. Lib. 2. Paralipomenon. Immo non verborum sed visionis. Eodem porro Capite mentio fit Achiz Silonitz. Præterea Cap. 12. ejusdem secundi Libri Paralip. fit mentio verborum Iddonis videntis in Genealogiis, & Cap. 13. ejusdem Prophetæ commemoratur Midrasch, Cap. porro eodem 12. habetur mentio verborum Semajæ Prophetæ. Insu-
per

per Cap. 10. libri Josuæ, itemque Cap. 10. 2. Samuelis fit. mentio libri recti, Cap. vero 21. Numerorum, commemoratur liber Bellorum Jehovæ. Quamquam non omnino certum est, isto in loco certum aliquid librum significari. Sed præterea apud Esajam 34. nominatur Liber Jehovæ seu Domini. Postremo omnes sciunt, identidem in Lib. 2. Regum fieri mentionem Chronicorum Regum Judæ, & Regum Israël's ad quæ Scriptor illius Libri sæpissime se refert, & ad ea lectorem rejicit.

§. CLIX.

Ad hæc in genere *observandum* a. Quod non sequatur Librum aliquem canonicum fuisse, licet alicubi in S. Litteris citetur; potuit enim Scriptor sacer provocare ad testimonium Historiographi cujusdam tum temporis notissimi, licet illius scripta inter canonica nunquam fuere habita; sed ad rei veritatem demonstrandam nostro etiam tempore hoc fieri solet, ut Historicorum profanorum ac sacrorum convenientiam indicemus; ita fieri potuit, ut Prophetæ etiam ad eò majorem fidem apud homines sibi conciliandam ad reliquas Historias tum temporis existentes provocarent, licet Libri quos citarunt canonici non fuerint.

§. CLX.

β. Provocant etiam sæpius S. Scriptores, quidem ad Historias litteris consignatas, sed etiam ad traditiones notissimas & certissimas, ita Paulus aliquid refert de Janne ac Jambre II. Tim. III. 8. & Judas in Epistola sua de Corpore Moïse & Prophetia Enoch, vers. 9. 14.

γ. Nec

§. CLXI.

γ. Nec hoc prætermittendum, quod Libri nonnulli citati alio nomine extare possint, quam citantur; ita ex gr. Librorum Justorum de Genesi explicant Rabbin.

§. CLXII.

δ. Sed & hoc animadvertendum, quod Libri nonnulli in sacro Codice extent, quorum Auctores vel nomen scriptoris libro præfixum non est; Unde fieri potuit ut, cum eo tempore Scriptor notus fuerit, Liber aliquis nomine Autoris sui citaretur, qui hodie adhuc extat, Scriptor vero nobis ignotus est. Etiam hoc verissimum esse potest, tales historicos extare libros in ipso Canone, qui non unum tamen habuerunt Autorem, sed ex variorum scriptis compacti fuere.

§. CLXIII.

ε. Hoc ergo Sociniani probandum incumbit, Libros omnes qui citantur aliquando sacros ac Canonicos fuisse, secundo illos fuisse deperditos, neque sub alio hodie venire nomine.

§. CLXIV.

*Sequens Controversia versatur circa necessitatem lectionis Librorum V. Testamenti sub N. T. quam Sociniani negant; quorum Argumenta si-
ve objectiones ipsis iterum SOCINI proponemus verbis, qui De Autorit. Script. p. 36. ita loquitur: Quandoquidem ista suo tempore & vera fuerint & sancta. Sed postea qualitatem mutarunt, cum mutatum est Testamentum (ut etiam ipsa Nomina indicant Vetus & Novum), id est Fœdus, quod pepigit Deus cum populo suo. Addit: Postremo considerandum est &c. vide verba ejus ad §. 73. Lib. cit.*
Cap.

Cap. IV. pag. 33. *Qui enim, inquit, Novum Testamentum recipit, habet in ipso, quidquid sibi est opus, quod attinet ad Doctrinam.*

§. CLXV.

Respondemus a. Ad ipsam Religionis essentiam pertinere, ut sciamus primitus hominem integrum ac sine ulla peccati macula aut corruptione à Deo fuisse conditum; propria vero culpa atque Libertatis sibi concessæ abusu omnem hanc miseriam sibi attraxisse, hoc vero quomodo & quod factum sit melius quam ex Sacris Litteris edoceri non possumus.

§. CLXVI.

a. Neque minus ad ipsam Religionis essentiam spectat, ut multifariam Dei in Ecclesiæ suæ Gubernatione sapientiam cognoscamus, quod aliter quam ex Veteris ac Novi Testamenti collatione disci nequit.

§. CLXVII.

γ. Nec porro minus, vel ipsi Adversariis nostris id concedentibus, ad Religionis revelatæ fundamentum referendum est, ut quam certissimi simus, Jesum Christum esse Messiam ac Prophetam illum à Deo promissum; major autem hujus rei certitudo haberi nequit, quam si Vetus & N. Testamentum inter se conferantur.

§. CLXVIII.

δ. Licet Cultus ille Leviticus abrogatus sit, negari tamen minime potest permulta in Libris N. T. occurrere, quæ aliter quam ex ritibus illis in Mosis Libris descriptis explicari non possunt; nec Sociniani negare poterunt, multa

alia in Codice N. T. occurrere, quæ nonnisi ope V. T. explicare valeamus, unde lumen suum accipiunt.

§. CLXIX.

1. Doctrinam in V. T. contentam qualitatem suam amisisse inde minime sequitur, quod Cærimoniarum externarum in Cultu publico observandarum abrogatarum fuere; Ab aliquarum enim rerum abrogatione ad universalem conclusio inferri nequam potest. Unde concludimus V. Testamenti lectionem etiam sub N. T. non modo utilem, sed & necessariam esse.

§. CLXX.

Quoad illam *questionem*: An ab homine sine interna ac singulari illuminatione Spiritus S., Sacra Scriptura recte & salutariter intelligi, atque servari possit? Nos negativam tuemur, idque conformiter cum S. Litteris, quæ gratiam & illuminationem Spiritus S. ad S. Scripturam intelligendam necessariam faciunt. Matth. XVI. 17. 1. Cor. II. 10. 11. 12. 13. Et peculiari Spiritus operationi id adscribitur 1. Cor. XII. 3. 1. Cor. III. 7. 2. Cor. IV. 7. 2. Tim. II. 25. Deut. XXX. 4. Phil. II. 13. 1. Cor. II. 7 - - 14. Ezech. XXXVI. 25. 26. 27. Joh. XIV. 16. 17. Act. XVI. 14. 1. Cor. IV. 6. Ephes. I. 17. 18.

§. CLXXI.

Contra hanc Doctrinam OSTORODIUS *objicit* Instit. Cap. I. pag. 7. seq. Quod alterum, inquit, illud concernit, quasi homo sine singulari interna illuminatione & revelatione Spiritus S. nullum usum salutarem ex S. Scriptura habere posset, quando eam legit vel audit legi, cujus eadem

eadem est ratio cum concione vel prædicatione Evangelii: dicimus, id (si alias verum) debere ex altera harum duarum causarum venire, nempe, quod vitium vel apud homines, vel apud S. Scripturam sit. Si apud homines foret, iterum hoc ex altera harum duarum causarum procederet, nempe vel quod Deus hominem sic creasset, ut à natura res divinas, utcumque illi externe revelatas non posset intelligere; vel si non ita creatus, ejus naturam ergo adeo corruptam & depravatam esse, ut homines jam res divinas, utcumque ei externe, sive verbo sive scriptis revelatas, sine interna spiritali Revelatione, nullo modo intelligere vel capere possint. De eo, an vitium penes Scripturam sit, dicemus postmodum. Jam quod hominem spectat, & primum an Deus eum sic creavit, ut divina illi etiam externe manifestata, capere nequeat; Adversarii id pro se accipere nequeunt, quia sentiunt, Deum tali sapientia hominem in creatione donasse, ut perfectam cognitionem, non solum omnium terrenorum, verum etiam coelestium naturaliter in se habuerit. Proinde ad secundum devenire necesse habent, ac dicere, hominis naturam corruptam esse: quod non concedimus & falsum arbitramur, cuius probationem suo loco reservamus, ad disputationem scilicet de libero Arbitrio: Hucusque OSTORODIUS. Ita vero Remonstrantes Socinianizantes argumentantur: Certum est, inquit, Diabolos ipsos Scripturæ S. sensus necessarios cognitu & creditu ad salutem clare intelligere, quos tamen credere posse atque obedire Deo, juxta sensus illos, nemo dicet. Diabolos autem posse intelligere sensus necessarios, id unum

evincit, quod seducere homines à fide atque obedientia eorundem sensuum, omni studio conentur. Vide *Apologia* pag. 34.

§. CLXXII.

α. Hominem spiritualiter mortuum, impotentem ad opus vere bonum edendum, intellectu obtenebratum, & voluntate perversum esse demonstravimus, Cap. III. §. 821. 823. 871. 869. 870. ut adeo falsum sit Socinianorum placitum, quod nimirum hominis natura per peccatum non corrupta sit.

§. CLXXIII.

β. Non negamus impios etiam ac irrogenitos litteralem Sacrae Scripturae sensum aliquo modo capere posse, sed non de hoc quaestio est; Aliud enim est cognitionem tantum habere theoreticam ac historicam, aliud est pie, salutariter ac quantum satis est intelligere. Non autem de simplici aliqua historica ac naturali cognitione agitur, sed de tali, qua homo de veritate coelesti ita persuasus est, ut lubentissime etiam eam sequatur, ut intima adsit convictio, quam voluntas non potest non sequi; sic non impii modo sed & Diaboli quidem sensum veritatum coelestium intelligere possunt, sed non quantum ad illorum conversionem ac salutem satis est.

§. CLXXIV.

γ. Falsissimum vero esse illud, quod OSTRODIUS tam audacter asseverat, nempe falsum esse quod hominis natura corrupta sit, clarissime patet, primo ex universali experientia qua homo quilibet non regenitus intime conscius est se naturalem quandam ad peccatum habere propensionem,

sionem, contra vero ad bonum sentit in sese inertiam. Sed *secundo* ipsimet Sociniani id fateri tenentur, naturam humanam per continuam peccandi consuetudinem depravatam esse, ut talis corruptio, licet non à primo illo Adami peccato originem ducat, ad posteros etiam propagetur. Unde ipsemet SOCINUS *pralectionum* Cap. IV. pag. 13. ita loquitur : *Ceterum Cupiditas illa mala, qua cum plerisque hominibus nasci dici potest, non ex peccato illo primo parentis manat, sed ex eo, quod humanum genus, frequentibus peccatorum actibus, habitum peccandi contraxit, & seipsum corrumpit, qua corruptio per propagationem in posteros transfunditur.*

§. CLXXV.

§. Hoc etiam observandum, quod in omnibus Christianis Ecclesiis, imo in Sociniana etiam, semper in usu fuerit Spiritus Sancti gratiam, ad verbum divinum recte ac salutariter intelligendum ac observandum, solenniter implorare; Unde Sociniani usui ipsis etiam recepto contradicunt, dum omnem Spiritus divini illuminationem & auxilium plane rejiciunt.

§. CLXXVI.

Sequens questio circa judicem controversiarum versatur : Sociniani asserunt, res fidei omnesque controversias Theologicas ex ratione ceu norma, canone ac argumento decidendas ac examinandas esse. Ecclesia nostra id negat.

§. CLXXVII.

Ita vero res hæc intelligenda est, ut Rationi usus suus in dijudicandis rebus Theologicis minime denegetur; absque ratione enim nihil con-

fici potest; & Rationis usum rejicere velle esset oculos sibi eruere. Uti autem illa veritatum revelatarum norma ac principium esse negatur, ut non secundum suum placitum & sententiam decidere possit, ita ipsi instrumenti functionem adjudicamus, hoc est, facultatem dignoscendi, inferendi & conferendi circa objectum. Non ceu lex & norma in dijudicandis rebus fidei, sed ceu organum dijudicandi; illa adhibenda est.

§. CLXXVIII.

Hoc vero tenendum, quod Ratio aliter se habeat postquam pravis habitibus corrupta, & usu ac consuetudine peccandi: concedentibus ipsis Adversariis, præjudiciis imbuta, æquum ac justum de omnibus rebus judicium fere non amplius queat.

§. CLXXIX.

In rebus Theologicis distinguenda sunt ea quæ ex ipsis Rationis principiis constant, ab iis quæ sunt supra Rationem: in prioribus dijudicandis & nos Rationem normam facimus, in posterioribus nonnisi instrumentum.

§. CLXXX.

Nec negamus in S. Litteris omnia *cum* Ratione concilianda esse, quidquid enim Rationi contradicit illud ceu falsum rejicimus; sed hoc negamus, omnia *ad* Rationem exigenda esse; per Rationem dijudicare possumus num aliquid possibile esse possit, an vero contradictionem involvat, sed modum quo aliquid esse potest illam in omnibus assequi posse plane negamus: licet ergo illa sit judicium *falsi*, minime tamen sequitur illam normam & Principium *omnis veri esse*.

Obji-

§. CLXXXI.

Obijciunt autem α. contra Sententiam nostram, quod hoc modo Atheus vel infidelis converti minime possit: Qui enim, inquiunt, nondum credit Deum esse, Religionem esse, Sacris Litteris fidem habendam esse; is utique Spiritum Sanctum non habet: Ergo ejus ope dijudicare non potest. Jam si Ratio non admittatur sine Spiritu S. nihil ille judicabit. Adeoque Atheus perpetuo manebit.

§. CLXXXII.

At α. Obiectio hæc ex male intellecta controversia fluit, omnem enim Rationis usum in Rebus Theologicis minime negamus, uti ex præcedentibus §. §. patet, principium enim ac norma est omnium veritatum in Theologia Naturali comprehensarum, quam cum Athei negant, non alter quam ex Rationis principiis de illius veritate convinci possunt; Ex quo patet maximum, imo præcipuum, Rationis in convertendis Atheis esse usum. β. Antequam porro ad ipsam Veritatem Revelatarum naturam acceditur, ex ipsis Rationis principiis Theologiæ revelatæ necessitas demonstratur, atque generalia quædam traduntur criteria, ex quibus dijudicari potest, nã Revelatio aliqua vere talis ac divina sit nec ne? Unde fluit Rationis etiam hac in re ad convincendum Atheam maximum esse usum.

§. CLXXXIII.

γ. Cum igitur Infideli ex Ratione demonstratur, Revelationem non modo nihil in se continere quod à Ratione abhorret, sed omnia ea quæ ipsa tradit divinis Attributis, hominis naturæ,

statuit ac indigentiae, illius ad Deum relationi, nec non promovendae ipsius verae felicitati esse conformia, Ratio ad Atheum convincendum maximum praestat usum. *§.* Si res eo devenit, ut is, qui antea infidelis fuit, Sacrae Scripturae auctoritatem ac divinam originem agnoscat, deum de Rationis usu in dijudicandis veritatibus supernaturalibus, quas sola Sacra Scriptura tradit, agitur, ubi convincendus monetur, ut de veritatibus hisce non ex Principiis rationis iudicet, sed iudicium totum soli S. Scripturae deferat, & ab ea unice ac religiose dependeat.

§. CLXXXIV.

Neque nos ferit *obsectio secunda*; quod scilicet per Rationem omnia judicentur, neque sine ratione aliquid recipi possit. Rationis, inquit Adversarii, sanæ iudicio, quid quisque velit, quantum cuiusque testimonium valeat, quantum à vero falsove discedat, cognoscitur: quaecunque dubitationes profligantur, quaecunque Controversiae sopiuntur. Rationis sanæ iudicio omnes disputationes legitimæ instituuntur; & sua, quisque alteri loquitur, dijudicari cupit. Neque quisquam adferre quidquam contra Rationem audeat, quod Rationis iudicio non comprobatum ipse velit, ut manifesto appareat, non posse non sibi ipsis contradicere, quicumque sanæ Rationis iudicium oppugnatum ullo modo eunt. Quocirca necessarium omnino est, illi & Sacras Litteras intelligendi iudicandique facultatem adferibi.

§. CLXXXV.

Nullus unquam Theologorum nostrorum negavit, Rationem esse instrumentum, quo omni dijudi-

dijudicantur, sed hoc negant illam in veritatibus Theologicis supernaturalibus esse normam ac principium; & hoc statuunt illam semper ex & ad S. Scripturam omnia Dogmata Theologica, quæ ex sola Revelatione patefiunt, ceu ad Regulam dijudicare debere; minime propterea Rationis iudicium oppugnatur, dum illud à certissimo Dei Verbo suspenditur.

§. CLXXXVI.

Nihil etiam contra nos facit *tertia obiectio*, quod nihil in Theologia verum sit quod falsum est in Philosophia, unde ex Ratione de veritatibus Theologicis judicare liceat. Ita SMALCIUS Disp. VII. de extremo Judicio pag. 407.; Nos vero, ait, *sentimus, Philosophiam quidem non debere equiparari Theologia: Sed falsam vicissim eam Theologiam existimamus, quæ aliquid affirmet contrarium vera Philosophia.*

§. CLXXXVII.

Hoc vero id ipsum est quod (§. 180.) affirmimus & jam alibi demonstravimus. Et rectissime idem SMALCIUS Disp. III. de Sacram. pag. 373. Nos vero, dicit, *ultra fatemur, plurima esse in Religione Christiana, quæ Rationem superent, & tamen nobis necessario sint credenda ob id ipsum, quia, quantumvis Rationem superent, tamen in S. Litteris prodita extant, & Rationi nostræ, quam superant, sint maxime consentanea.*

§. CLXXXVIII.

Alia obiectio SMALCII in Pref. ad Ref. Frantzii ita habet: Si Ratio Mystera Dei non intelligit, quid igitur ea intelliget? Nonne rationalis, λογικός, cultus

tus noster Christianus esse dicitur ab Apostolo, tum nō alias, tum ob hanc Causam, quod totus rationi ita sit conformis, ut jure dyynari legis opponi possit?

§. CLXXXIX.

Non vero hic quæstio est an Ratio, & quousque, Mysteria intelligere possit? Sed an illa in dijudicandis veritatibus Revelatis sit principium & norma? Neque negamus cultum nostrum totum Rationi debere esse consentaneum, & non tam Corpore quam Spiritu peragendum, cum dicimus Rationem judicium suum ad solam Sacræ Scripturæ Regulam componere debere.

§. CXC.

Ad *Controversias* nunc *de Deo* accedimus, & primo quidem ad eam *de æternitate Dei*, quam quidem Dei perfectionem Adversarii non negant, sed male explicant, eam concipientes tanquam successionem temporis habentem per prius & posterius.

§. CXCI.

Cum æternitatis Dei nec incipiat nec desinat (Cap. III. §. 304.), inde etiam fluit, quod omnis successionis expers sit; ubi enim est successio, ibi semper in partibus prioris & posterioris est initium & finis, una durationis pars incipit ubi altera desinit, ubi vero successio partium est, ibi etiam datur numerus partium, si autem per notionem æternitatis illa nunquam inceperit, oportet detur regressus numeri illius partium in infinitum; hoc vero cum impossibile sit, omnis enim numerus quantuscunque sit, tandem in Unitatem resolvitur, & ab illa incipit; sequeretur etiam successionem illam partium durationis in

in Deo, sive numerum partium illius successio-
nis, per regressum in Unitatem resolvi, adeo-
que terminus ponitur ubi successio illa incepit.
Omnis ergo successio involvit initium; Cum au-
tem Æternitas Dei sit sine initio, sequitur duas
has notiones, Æternitatem scilicet successivam sein-
vicem tollere, adeoque impossibilem esse.

Regeri hic posset, æternam creaturarum durationem
etiam æternitatem dicendam esse, quæ tamen successio-
nis minime expers sit, unde sequatur æternitatem dari
successivam. In sequentibus autem observabimus, in-
ter æternitatem quatenus Attributum Dei est, & per-
petuam Creaturarum durationem. quæ sensu improprio
æternitas dicitur, maximam esse differentiam.

§. CXCI.

Objectiones, quas contra afferunt Adversarii,
CRELLIUS sequentibus complectitur verbis,
quæ extant *lib. de Deo & attributis* Cap. XVIII.
pag. 127. ubi ita. Etenim S. Litteræ æternitatem
Dei describentes, eam ut vidimus, nunc tripli-
ci temporum differentia complectuntur, dum di-
cunt, is qui est, & qui erat, & qui venturus
seu futurus est; nunc in duas partes eam divi-
dentes, præteritum & futurum, aut simul, aut
disjunctum commemorant. Quorsum enim illa,
cum Deum esse dicunt à sæculo in sæculum?
Nonne à sæculo præteritam ævi partem, in se-
culum, futuram significat? Quorsum illa, cum
hinc quidem eum ante conditum mundum existi-
tisse aut aliquid egisse docent; cum antiquum Die-
rum appellant; Hinc vero eum porro perman-
surum, & annos ejus non defecturos asserunt.
Nonne hæc omnia temporum successionem ar-
guunt? Atque ut hanc sententiam sibi quoque
ipsi adversari videas; utuntur illi qui eam pro-
pugnant,

pugnant, Boëthii potissimum definitionem, qui æternitatem ait esse *Interminabilis Vitæ totam simul & perfectam possessionem*. Ideo autem totam ejus vitæ possessionem simul esse dicunt, ut intelligatur, æternitatem non in infinito quodam seculorum tractu consistere, ita ut alia ejus pars præcedat, succedat alia; sed universam uno eodemque momento existeret --- Interminabilis vita ea demum est, quæ semper durat. Sempiterna autem duratio, quomodo tota eodem momento consistere potest? Siquidem omnis duratio partem habet, quarum alia succedat alteri, alia prior sit, alia posterior. Si potest tota æternitas in uno momento tota consistere, ponatur, Deus momento extitisse ac periisse; num tu eum interminabilem habuisse Vitam, num æternum fuisse dixeris? Eadem ne Vita & momentanea esse potest & æterna? Deinde quo pacto potest indivisibile complecti spatia in innumeras partes divisibilia? Æternitas Dei complectitur omnia, quæ unquam fuerunt aut futura sunt, tempora. Nihil enim eam antecessit, nihil sequetur: Sed quæcunque ab initio Mundi fluxerunt, & ad ejus finem fluent sæcula, intra ejus ambitum continentur. Quomodo ergo indivisibilis est? Quomodo in punctum momentumve collecta? Quis quæso dixerit Punctum aliquod, aut id quod puncti sit instar, amplecti totum hunc Mundum? Indivisibile quodvis quovis divisibile minus est. Majus autem minoris amplexu contineri non potest. Certe hoc pacto non vitæ nostra respectu æternitatis divinæ puncti instar esset, sed æternitas Dei respectu Vitæ nostræ. Præterea si æternitas Dei quovis momento tota existit, quidquid est æternum

num erit. Quidquid enim cum tota æternitate una existit, id æternum esse necesse est. At ista sententia posita, etiam ea, quæ momento existunt, una existent cum tota æternitate. Quin etiam ipsa temporum intervalla & res omnes, licet longissimis spatiis à se invicem disjunctæ, hac ratione simul extiterunt atque existent; & initium mundi, verbi gratia, cum ejus fine connectetur. Omnia enim in illo æternitatis divinæ, ut ita dicam, momento inter se coeunt: Non aliud hac, aliud illa æternitatis parte extitit, vel existet. Quæ vero eodem momento existunt, certe simul existunt. - Quod si æternitas Dei nullas habet partes, nihilque in ea prius est, nihil posterius: certè cum omnia in ea fiant, omnia eodem momento fient: & quicquid Deus semel fecit, aut facturus est, æternum fecit facturusque est.

S. CXCIIL.

Quotquot hic sint CRELLII, VORSTII, aliorumque Argutiæ, omnes inde oriuntur, quod nostram de hoc divino Attributo sententiam non intelligant, neque distinguant inter id quod est in ipso Deo, & quod est extra Deum. *Primo* enim dicta illa ex Sacris Litteris allegata quod attinet, ea Deum ejusque existentiam non considerant qualis in se & sine relatione ad Creaturâs est, sed relate eum describunt, qualis esse apparet, si inter illius æternitatem & creaturarum durationem comparatio instituitur. Ita ratione nostri & durationis successivæ mundi dicitur extitisse tempore præterito & extiturus tempore futuro, hoc verissimum est; inde tamen minime sequitur, Deo in se considerato durationem successivam

cessivam competere; non enim quæritur qualis existentia illius nobis in duratione successiva viventibus videatur, sed qualis in se sit?

§. CXCIV.

Secundo in reliquis ab indirecto CRELLIUS contra sententiam nostram argumentatur, & absurdas inde deducit consequentias; at in hoc peccat, quod non ex dogmate nostro, sed ex falsa quam nobis attribuit opinione, absurda illa deducat; semper enim supponit æternitatem esse aliquid extra Deum, aliquid à Deo distinctum, cum juxta nos nihil aliud sit quam ipsa Dei existentia, initii, finis & successionis partium expers. Ipsi propterea omnia fere quæ affert concedimus, dum non ex nostra, sed ex falsa argumentetur hypothesis; nobis enim α . attribuit, quod statuamus totam Dei æternitatem unicum esse momentum, idem facit quod illi qui Deum Ens compositum esse credunt, ex nostra de Dei simplicitate sententia nobis affingunt, nos ex Deo facere punctum aliquod Mathematicum. At licet dicamus Deum esse omnis initii, finis ac successionis partium expertem, neutiquam tamen sequitur, nos divinam existentiam ceu momentaneam concipere, sed potius hæc de æternitate divina notio omnem momentaneam durationem, sive quam momentis metiri licet excludit, & indicat, illam in comparisonem cum duratione successiva sive momentanea minime venire. β . Supponit id quod in quæstione est, nempe quod in Dei existentia pars altera alteri succedat. γ . Semper confundit modum existentiae Creaturarum cum modo existentiae divinæ; & idcirco semper comparationem

nem instituit inter ea, cum tamen ea quæ in Deo sunt ab iis quæ in Creaturis deprehenduntur toto cœlo differant; non concipit adversarius à modo quo creaturæ existunt ad modum existentia divina conclusionem inferri & comparisonem institui minime posse. Unde tota ejus argumentatio ita habet: Creaturæ habent successivam durationem, in qua una pars alteram semper excipit; Ergo idem etiam in Deo locum habet; cum tamen Dei essentia & existentia cum Creaturarum essentia & existentia nihil plane commune habeat. Potest ergo Deo talis existentia competere, quæ omnium partium successionis expers est, licet in mundi, qui aliquid à Deo diversum est, duratione una pars alteram sequatur. In hoc autem CRELLIUS maxime peccavit, quod Deum à Mundo non distinxerit. Ex hisce quæ diximus omnia facile dilui possunt sophismata; quod scilicet ex nostra sententia tota æternitatis unicum tantum momentum efficiat, & quod illa ratione vitæ nostræ nonnisi momentum sit & quæ similia.

§. CXCV.

Ut rem breviter absolvamus hoc adversariis probandum incumbit, *aut* æternitatem sive existentiam Dei omnis successionis partium expertem in se impossibilem esse, *aut* eam reliquis attributis divinis contrariam, ut cum illorum perfectione consistere nequeat; omnis enim cum Creaturarum existentia comparatio ad rem plane nihil facit, neque cum creaturis Deus quidquam commune habet. Quæ in Deo deprehenduntur talia qualia in se sunt considerare oportet.

Sequen-

§. CXCVI.

Sequentem Articulum de *divina omnipresentia* quod spectat, divinam hanc perfectionem (Cap. III. §. 658.) demonstravimus; superest ut ad Adversariorum *objectiones*, quæ nonnisi ex crassa de Deo notione ortum suum trahunt, respondeamus.

§. CXCVII. /

a. Ita CRELLIUS *Lib. de Deo & attrib.* Cap. XXVII. pag. 277. crasse contra nos argumentatur: *Ejus autem, inquit, essentiam in quovis pulvisculo atque Atomo totam latere, ac in locis quibusvis spurcissimis non minus, quam in augustissimo Cælorum domicilio extare, & porro obscenissimis etiam atque impurissimis actionibus plane mediam intervenire, & cum iis rebus intime jungi, à quibus vel cogitatio abhorret; id de Deo sanctissimo atque augustissimo omnino sentiendum esse, & sine certissima salutis jactura ignorari non posse; nondum ex Sacris Litteris discere potuimus.*

§. CXCVIII.

Dilui hæc facile possunt ex iis quæ Cap. III. §. 657. 658. de hac Perfectione diximus; neque Deo tribuimus essentia diffusionem, aut intimam aliquam junctionem sive commixtionem, neque in divina essentia concipimus totum aliquod quantitativum, cui partes respondeant. Unde quæ hic ab adversario afferuntur, nos plane nihil feriunt.

§. CXCIX.

ß. *Secunda objectio* inde desumpta est, quod Dei præsentia vulgo in Cœlis constituitur. Ita enim L. c. interjectis paucis CRELLIUS pergit: *Itaque*

que, ait, ignoscendum saltem iis est, qui ob summam Dei Majestatem, ac Venerationem Numini illius; ista de eo cogitare non audent, & malunt simplicius quam à plerisque Theologis fieri solet, & vulgari loquendi consuetudini accommodatius accipere & credere id, quod toties tamque aperte inculcant S. Litteræ: nempe Deum in cælo, in alto, in excelsis esse aut habitare, cælum ipsius esse habitaculum, sedem, domum è cælo illum attendere, exaudire, in templis manufactis non habitare &c. quod omnium temporum fide Author probare conatur.

§. CC.

Sed α. Inde quod Deus in Cœlo esse dicitur, neutiquam excluditur omnibus reliquis, quæcunque in toto Universo existunt, eum etiam præsentem esse. β. Causa vero cur Deus in S. Litteris in Cœlis præfens dicitur hæc est, quod ibi creaturis sese ceu summum Bonum maxime fruendum exhibet, gratiam suam cum reliquis attributis plus quam hic in terra manifestat, unde omnium etiam piorum desideria eo diriguntur.

§. CCI.

Tertio Adversarius noster varia absurda ex nostra sententia elicere conatur, dum ita pergit: *Primum, Deum infinitum esse; & nihilominus in minimo quovis pulvisculo, aut spatio, quod oculorum etiam nostrorum aciem fugiat, totum consistere, totumque puncti instar esse. Deinde Deum eidem rei simul & equalem & inaequalem, infinites majorem & minorem esse, --- Ad hæc Deum respectu ejusdem plane rei, & secundum eandem rei cujusvis partem, totum extra & intra, supra & infra, ante & post, ad dextram & ad sinistram esse; imo non tantum respectu*

aliarum rerum, verum etiam respectu sui ipsius: quæ omnia cum opposita sint, tacitam contradictionem in se continent. Præterea omnia corpora, licet extra se invicem posita, ac longissime à se mutuo distantia, secundum omnes tamen partes simul juncta esse. Junguntur enim secundum omnes partes Deo invisibili ac porro etiam inter se junguntur secundum omnes partes, ubicunque res illa indivisibilis existit. Quæ enim eadem secundum idem junguntur, etiam inter se junguntur. Quæ autem Deo junguntur, secundum idem eiungi necesse est, non secundum diversa membra seu partes, siquidem tota toti jungantur.

§. CCII.

Eadem hujus objectionis ratio est, quæ ejus, quam contra Æternitatem Dei affert CRELL US (supra §. 192.): Quod scilicet totam Æternitatem momento sive puncto temporis includamus. Uti vero illa *objeçtio* à falso de Æternitate conceptu ortum trahit, ita etiam hæc de Dei Omnipræsentia falsæ, quam de sententia nostra habent, opinioni Originem debet. Putant nos, nescio quam, corporalem Deo attribuere præsentiam, quæ fit per diffusionem aut per extensionem, totum aliquod quantitativum quod ad res corporales mensurari potest, quod oppido falsum. An quæsumus Deus ideo major fit, quod integro homini præsens, quam si pulvisculo præsens est, An cum Corporibus coëxtensus est? Si nostram percipere mentem non possunt Adversarii, dum dicimus divinam essentiam omnibus rebus præsentem esse & quidem totam, invertant Propositionem ut statuamus, omnes res in toto Universo totas Deo præsentem esse; nobis perinde est, qua ratione quæstio formetur.

At

§. CCIII.

At supponamus Socinianorum hypothesin veram esse, scilicet Deum secundum Essentiam suam nonnisi in Cœlo præsentem esse, idem ex opinione illa sequitur quod ex nostra; si eadem qua Adversarii ratione argumentari velimus; nempe si Deus ibi præsens est pulvisculo, quærere possum an totus, an vero per partes ipsi præsens sit? Si per partes, oportet statuatur Deum ex partibus compositum divisibilem, extensum esse. Si totus pulvisculo præsens est, tunc non Cœlo sed unico solum pulvisculo præsens dici potest. Si præsens est Animabus Beatorum aut Angelis, aut cuilibet totus præsens est, aut solummodo illius pars aliqua; posterius dici nequit, ergo prius; si vero uni solum Angelorum aut Animarum totus præsens sit, à reliquis absens est adeoque nec Cœlo præsens dici potest.

§. CCIV.

Sequens Controversia versatur circa divinam *Omniscientiam*, de qua quæritur, an comprehendat etiam futura contingentia? Quod Sociniani negant. Deum Omniscium esse demonstratum à nobis est (Cap. III. §. 346.), ubi ostendimus, divinam Scientiam ad omnia sese extendere, quæcunque possibilia sive futura sive non futura sint. Nunc ut objectiones solvamus superest.

§. CCV.

Prima Obsectio à CRELLIO lib. de Deo §. attributis Cap. XXIV. pag. 202. hisce proponitur verbis: *Nam si omnia futura, qualicunque sunt, Deo ab omni æternitate determinate cognita fuisse contendas; necesse est statuere omnia necessario fieri, ac*

futura esse. Unde sequetur, nullam esse aut fuisse unquam humane Voluntatis libertatem; ac porro nec religionem. Quin & ipsi Deo arbitrium, seu Voluntatis libertas neganda erit. Quod nihil est aliud, quam Deum negare Deum esse, ut alia nunc reticcam absurda, ex eo dogmate in Deum redundantia; inferius, quantum instituti nostri ratio feret, commemoranda. Nam si omnia determinate ab aeterno Deo fuerunt cognita; nihil in rerum natura erit, quod absolute sit contingens, sed omnia erunt necessaria. Absolute autem contingens dico, quod habita ratione omnium causarum, à quibus pendet, contingens est, hoc est, non tantum ratione causarum secundarum, à quibus forte proficisci queat; sed etiam ratione Causæ primæ, hoc est, Dei: ita ut simpliciter possit, vel fieri, vel non fieri.

§. CCVI.

Respondemus a. Ut aliquid necessitetur, siue ex contingenti necessarium fiat, oportet accedat actio aliqua ab extra, quæ objectum aliquod necessitat, siue causa aliqua extrinseca, quæ agit in objectum, sine hac enim nulla dari potest ratio, cur res illa per aliam rem extra se necessitaretur; ut ergo divinus Intellectus siue omnium rerum præscientia ex re in se contingente necessariam faceret, actio aliqua divini Intellectus in rem illam requireretur, sine hac enim mutari non posset; atqui notio Intellectus & præscientiæ divinæ nullam in res extra se involvit actionem; E. Infinitus Dei intellectus & omniscientia, qua res omnes possibiles sibi repræsentant, nullam rebus mutationem infert, nec ex contingentibus necessarias facere potest; sed res tales
sibi

fibi repræsentat, quales sunt, necessarias ceu necessarias, & contingentes ceu contingentes.

§. CCVII.

β. Neque ullo modo humanæ Voluntati Libertas auferatur, dum divinus Intellectus & rerum repræsentatio simplex ac Præscientia sola in actiones si Voluntatem humanam non influat, neque propterea eam necessitet; & licet certo futuræ sint actiones illæ, futuritionis certitudo contingentiam tollere nequit, cum neque hæc actionis qualitatem mutet, aut in illam influat; non magis ac si aliquis præcit & certissimum est, me cras Scripturam hanc continuaturum, id aut libertatem meam tollit, aut actionem meam necessariam facit; hoc enim non obstante libera manet ac contingens actio mea.

§. CCVIII.

γ. Quomodo vero ipsi Deo arbitrium & voluntatis Libertas auferatur per Præscientiam omnium futurorum, Adversarius non ostendit; neque quisquam id ostendere poterit, dum nihilominus omnia dependenter à Deo fiunt quæcunque fiunt; contrarium potius demonstratu per facile esset, quod scilicet, si Deo omnium rerum Præscientia denegetur, Intellectus illius non modo à rebus extra se dependens fiat, sed quod illius etiam Voluntas secundum res illas quæ Deo incio contingunt sese determinare debeat, adeoque non liberrimo voluntatis actu omnia dirigat. Mirum est, quod Sociniani existiment divinam Præscientiam, ac futuritionis rerum certitudinem, actionum libertatem tollere, sed contra agnoscere nolint, si Deum à rebus extra

se dependentem faciunt, tum in intelligendo tum in volendo, id non modo divinis Perfectionibus multum derogare, sed summam etiam illius Libertatem limitibus circumscribi.

§. CCIX.

Ea Scripturæ loca, quæ à SOCINO *Prælect.* Cap. XI. pag. 39. à VORSTIO in *Notis ad Disp.* V. pag. 265. & à CRELLIO *de Deo* Cap. XXIV. pag. 208. afferuntur, nihil contra nos probant; Uti *Gen.* VI. 6. 7. ubi Deum poenituisse dicitur. Item Cap. XXII. 12. *Esaja* V. 4. *Num.* XIV. 12. 22. 23. 28. 29. 30. Vis objectionis in hoc consistit, quod Deus dicitur *poenitere*, *expectare*, ac hominem *tentare*; inde concludunt, illum futurorum contingentium non præscium esse.

§. CCX.

At nisi ex Deo hominem facere velimus, maximasque ipsi imperfectiones adscribere, facile patet non sensu proprio, sed improprio & ab hominum actionibus desumpto hæc explicanda esse; & ipsemet CRELLIUS l. c. poenitendi verbo tropum subesse fatetur, & si Deus expectare dicitur, agnoscit humano more Scripturam de Deo loqui; Si vero fatente ipso Adversario non propria verba hæc accipienda sunt, argumenti vis nulla est; sed hoc sequitur, phrasen ab hominum actionibus esse desumptas, & poni ad effectum respicere; unde humano more Deo talis affectus adscribitur qualis apud homines est, si ejusmodi effectum produunt; unde optime MENASSE BEN ISRAEL in *Conciliatore in Pentateuchum* ad *Gen.* VI. 6. Qu. XXIII. observat: Poenitentia, inquit, infert ignorantiam præteriti, præ-

præsentis & futuri, mutationem Voluntatis, & errorem in Consiliis, quorum nihil in Deum cadere potest. Dicitur tamen ille pœnitentia duci. Quemadmodum nos, quando alicujus nos rei pœnitet, abolemus id quod antea feceramus, quod non fieri potest sine tali mutatione Voluntatis; qua nunc homo aliquid facit, quod post mutato animo destruit. Atque ita quando dicitur Deum pœnitentia duci, accipiendum de effectu, quatenus hominem quem creaverat diluvio sustulit. Sic fane R. MOSEH & doctus ABEN EZRA, in similibus casibus semper utuntur his verbis: loquitur lex humano more, nimirum accommodat verba sua corporeis & sensibilibus, quo melius capiantur. Hactenus Judæus. Eadem, ratione *Expectationis*, responsio locum habet. *Tentare* Deus hominem dicitur non ad sui sed ad hominis instructionem, alias Deus non solum futura sed & præsentia nesciret. Alia vero quæ ab Adversariis afferri solent dicta, conditionem semper supponunt, sub qua Deus aliquid vel facturus vel non facturus est.

§. CCXI.

Nullius fere ponderis illa SMALCII *objectio* est, quam contra *Frantzium* Disp. XII. de *Caus. pecc.* pag. 436. affert, dum inquit: *Dicere: Deum illa, quæ nullo modo sunt, scire, qualia sunt futura contingentia, est sibi contradicere. Nam quod scibile est, illud contingens proprie non est: Quod contingens est, proprie sciri non potest.*

§. CCXII.

Sed α. ex hoc sequeretur, Deum ante hunc Mundum conditum nullam plane de eo cognitionem

tionem habuisse, cum totus Mundus, & quidquid est in eo, sit Ens contingens, quod Adversarii facile concedunt; Deus ergo aliquod extra se producere decrevit, de quo ipsemet nullam habuit ideam; imo nescivit quid illud futurum sit, dum totus nexus rerum sit contingens; Imperfectior hac in parte Deus esset ac Architectus aliquis, qui ædificii formam, quod extructurus est, prænoscit; imperfectior ac Rex aliquis aut Pater familias, qui novit quid in Regno vel familia sua subditi ad ipsius normam facturi sint. Imo Deus cæco quodam impetu ageret quidquid ageret, nesciens qualem eventum tandem opera sua habitura sint; Intellectus illius ac Scientia novum semper augmentum caperet; hodie doctior foret quam heri fuit; à Creaturis in actionibus extra se totus dependeret; & creaturarum voluntas actionum divinarum Regula esset, quod quantam in Deo imperfectionem arguat quisque facile videre potest; Deus non aliter se in hujus Mundi regimine haberet, ac nauta aliquis peritus, qui aliud nihil facere potest quam quod navim huc illuc actam, atque à ventis agitatam, ita dirigit ut ex maximo elabatur periculo, & navis non pessundet, nesciens quodnam tandem ipsius futurum sit fatum, aut ad quem tandem portum navis adpulsura sit.

§. CCXIII.

A. Si contradictionem involvit, quod Deus ea scire dicatur quæ nullo modo existunt, sequitur Deum etiam præterita nescire, dum & illa nullo modo existunt, neque futura contingentia nullo modo futura dici possunt Contradictionem involveret, si diceretur, Deum ex certo futu-

futura præscire, quæ nullo modo futura sunt; at dicere, Deum noscere ea quæ futura sunt futura esse, nullam plane contradictionem involvit.

§. CCXIV.

Alia SOCINI Objectio inde desumpta est, quod nulla hujus Præscientiæ sit utilitas. Ita enim inquit Praelect. Cap. VIII. pag. 27. Cui enim usui; obsecro, ista prænotio esset? Annon satis est, Deum cuncta regere perpetuo ac gubernare, nec ipsa plane nolente quidquam fieri posse: sed cum ubique semper, ita scientia sua ac potentia sua præsto esse, ut omnes hominis conatus & perspicere & si sibi visum fuerit impedire possit, infinitaque sua sapientia quidquid homo molietur aut moliri queat, omnia ad sui gloriam convertere, & qua ratione, prout hominis conatus fuerit sibi agendum sit, jam antea, si ita placet, constituisse? certe prænotio ista, tantum abest ut aliquid Deo tribuat, ut potius illi nonnihil adimat, id est, curam perpetuam, quam rerum humanarum gerit, aliqua saltem ex parte tollat atque obscuret, & otiosum quoddammodo eum reddat.

§. CCXV.

Hæc SOCINI verba studio adduximus, ut inde appareat, quam male de Deo philosophetur, & quam perversum de eo habeat conceptum; Nullius divinam Præscientiam usus esse asserit: Sed is est α. usus, quod Intellectus divinus nullis circumscribitur limitibus, si omnia quæcunque fuerunt, sunt & futura sunt, unico actu sibi repræsentat. β. Si præscientia illa stabilitur, Deo nihil ab extra accedere potest, uti fit, si in repræsentationibus ac Consiliis suis à rebus extra se dirigitur. γ. Nullis proinde mutationibus obnoxius

est, si nec Intellectus nec voluntas ipsius à rebus extra se aliquo modo dependet. *§.* Non quæritur de Deo quid satis sit, (uti Adversarius loqui amat), ut ipsi tribuamus, sed quid per illius essentiam ipsi revera competat, & quid ex ea demonstrari possit? Absurdum est de Deo dicere, satis esse ut ipsi hoc vel illud adscribatur, dum illius Perfectiones nullos limites habent; si de divinis Attributis sermo est omne *satis* excluditur, quoniam omne id ab eo excluditur, quod citra infinitum subsistit. *¶.* Ab omni vero ratione plane abhorret, quod Adversarius dicit ex nostra sententia Deo aliquid adimi, curam ipsius circa res humanas tolli, illumque quodam modo otiosum reddi, hæc cum seipsa confutent, ut respondeam necessum non est.

§. CCXVI.

Alia quæstio circa Attributa Dei in genere versatur, de quibus Sociniani affirmant, quod Deo insint per modum accidentis, ut realiter à Deo & inter se differant.

§. CCXVII.

Objectiones magni momenti non sunt, ita nimirum *a.* GOSLAVIUS contra Keckermannum argumentatur Part. I. Cap. III. pag. 27. *His* additio, inquit, *numero eadem futura, Dei posse & velle: Si posse est Deum esse tum & velle. Quia esset Deus non Deus: Si utrumque non idem inter se, & tamen unus & idem Deus. Atqui posse & velle in Deo idem non est. Etenim Deus multa potest, quæ non vult: Ut, mundum hoc momento temporis destruere, mortuos in vitam revocare. Nam quid prohiberet, si vellet? Falsum igitur est, Deum quid-*
quid

quid in Deo est. Pag. 71. Postquam de nonnullis Dei Attributis loquutus est addit: Patet: quia Dei definitio non competit his. At quæcunque prædicata essentialiter dicuntur de subjectis suis, illorum definitio his tribuitur.

§. CCXVIII.

Inde hæc *Obiectio* fluit, quod adversarius nescit, distinguenda esse divina Attributa qualia in se sunt, sive in ipso Deo, ab illorum effectis extra Deum; Non negamus effectum divinarum Perfectionum esse aliquid à Deo diversum, quatenus vero Attributum consideramus ceu facultatem aliquam in ipso Deo, id à Deo realiter differre negamus, cum Ens simplex & omni gradu perfectissimum ejusmodi distinctionem excludat. Verum omnino est Deum multa posse extra se producere, quæ non vult producere; Omnipotentia enim illius ad omnia possibilia sese extendit; at inde non sequitur, hæc duo posse & velle realiter in Deo differre, ut enim extra se aliquid sistatur, nihil opus est quam ut Deus velit illud existere; ut Deus per idem per quod vult etiam possit. Neque putandum est divinam Potentiam latius quam vero Voluntatem patere, nam licet multa in se possibilia non ad actum producat, quæ per Omnipotentiam producere posset, tamen etiam circa ea illius voluntas versatur, dum vult ea non existere, uti contra de reliquis vult ut existant.

§. CCXIX.

Altera GOSLAVII obiectio loc. cit. ita habet: Actiones Dei non sunt ipse Deus: quia non omnes sunt æternæ: Et sunt cum aliquando non fuerint; de Deo, hæc dici nequeunt.

Non

§. CCXX.

Non distinguit Adversarius in divina actione id quod est in ipso Deo, & nihil aliud est quam ipse Deus agens, ab eo quod est effectus illius actionis extra Deum; Non de posteriori queritur an realiter à Deo differat? Sed an facultas illa agendi realiter ab essentia divina sit distincta? Sive, an non sit ipse Deus agens? Adversarius dicit, non omnes divinas actiones esse æternas; hoc quidem verissimum est quoad effectum, quatenus actio fumitur pro eo quod extra Deum fit, sive pro effectum; at negatur quoad facultatem agendi, quam Deus ab omni æternitate habuit vi essentiae suæ.

§. CCXXI.

Una ex difficillimis quæstionibus, quam Sociniani movent est ea, quæ circa Sacrosanctæ Trinitatis Mysterium versatur; de quo ita Adversarii sentiunt, ut illud pernegent, statuentes in divina Essentia nonnisi unam esse Personam. Cum hic non modo cum Socinianis, sed & cum omnibus reliquis Antitrinitariis res sit, non ad illorum modo, sed ad omnes, quæ à cæteris etiam afferuntur difficultates respondebimus.

§. CCXXII.

Argumentum quod Catechesis Racoviensis contra Sacrosanctum hoc Revelationis dogma affert, jam supra ad §. 30. adduximus. GOSLAVIUS vero objectionem ita format pag. 120. Nam cum persona Trinitatis sit essentia Dei, individua, intelligens, non possunt multiplicari persone, essentia Dei non multiplicata. Unum, & idem, simul unum & multa esse nequit. At persona Trinitatis, & Essentia indi-

individua intelligens, unum & idem, simul unum & multa esse nequit VOLKELIUS Lib. V. de Religione Socin. Cap. IX. pag. 402. ita ratiocinatur: Ac primo, inquit, quod ad tres Personas una essentia comprehensas attinet; nihil hac sententia à vero alienius esse inde patet, quod non solum ipsa rei istius natura, sed omnes etiam sana mentis homines summo consensu comprobant, divinam essentiam numero unam, unumque adeo tantummodo Deum esse. Ex quo consequitur, fieri nequaquam posse, ut in divina essentia plures sint personæ, quarum qualibet sit unus ille verus sempiternusque. Hac enim usque adeo se invicem convellunt, ut pluribus in divina essentia personis concessis, ejusdem unitas necessario tollatur. Nam & unum & tres summos Deos hac sententia inducit. Fieri enim non potest, quin si ea vera est, qualibet divina Persona propria sua nitatur substantia; (aliter nec per se subsisteret, nec revera alia à reliquis censeretur) & sic non una, sed tres sint divina essentia. Essentia quippe intellectu prædita, qualem Dei esse nemo ignorat, nihil quicquam à persona differt; cum Persona nihil sit aliud, quam essentia, seu major substantia intellectu prædita.

§. CCXXIII.

Ut ad *Objectiones*, quæ contra Trinitatis *Mysterium* afferuntur, distincte respondeamus, in certas classes prius illæ dividendæ sunt: Difficultates enim quæ afferuntur omnes respiciunt *vel* realem personarum distinctionem, sive *Mysterium* hoc in genere; *vel* divinitatem Filii in specie; *vel* Spiritus Sancti. *Argumentum* quod modo ex *Catech. Racov. ex GOSLAVIO & VOLKELIO* allegavimus ad primam Classem pertinet, *Mysterii* hujus possibilitatem impugnatur, & breviter,
ita

ita sonat : *Quod numero unum est , non potest esse numero plura , alias statueretur contradictio. Sed Natura divina numero una est. Neque ergo Personis numero diversis multiplicari potest.*

§. CCXXIV.

Respondemus distinguendos hic esse varios respectus live relationes; Deitas nimirum numero una est ratione essentiae, quæ unica est, diversa tamen esse potest ratione Personarum illarumque subsistendi modi & proprietatem: Unde Syllogismus ita solvendus est: Quidquid numero unum est, illud eo respectu, quo numero unum est; non potest esse numero plura. Atqui divina Natura una solummodo est, Essentia scilicet. E. respectu essentiae non potest esse numero plura; id quod nos minime negamus. At si alio respectu Deum considerant Adversarii, proprietatesque ejus personales, quæ sunt diversæ; minime ita argumentari possunt: Quidquid certo respectu numero unum est, id omnibus respectibus, quocunque modo consideretur, unum numero est; Atqui divina natura respectu essentiae una tantum numero est. E. ratione omnium respectuum, Personalitatis etiam, numero una est, proptereaque non plures potest continere Personas. Hoc enim modo si Syllogismus formetur, negamus Majorem.

§. CCXXV.

Alia Difficultas, quam nonnulli insolubilem putant, hæc est: Trinitatem consistere non posse cum Canone: Quæcunque sunt eadem cum uno tertio, illa sunt eadem inter se. Hunc canonem dicunt fundamentum esse omnis ratiocinationis Syllogisticæ; dum ideo diversi præmissarum termini

mini in conclusione connectantur, quia in uno tertio, termino scil. medio, conveniunt: At hoc Trinitati adversari videtur, licet enim personæ Divinitatis in uno tertio conveniant, scilicet in Essentia divina, non tamen conveniunt inter se. Dici enim nequaquam potest: *Pater est Deus, Filius est Deus, Spiritus S. est Deus; E. Filius & Spiritus S. est Pater.* Unde aut Canon hic falsus sit oportet, aut essentia divina cum Persona identificari nequaquam potest.

BÆLIUS in Dict. Hist. Crit. Art. Pyrrhon. Nota B. Edit. Basil pag. 732. Difficultatem hanc hisce proponit verbis: *Il est evident que les choses qui ne sont pas différentes d'une troisième, ne different point entre elles: Quæ sunt idem uni tertio sunt idem inter se: C'est la base de tous nos raisonnemens, c'est sur cela que nous foudons tous nos Syllogismes, & neanmoins la Revelation du Mystère de la Trinité nous assure que cet axiome est faux. Inventez tant de distinctions qu'il vous plaira, vous ne montrerez jamais que cette maxime ne soit pas dementie par ce grand Mystère.*

§. CCXXVI.

Respondemus ante omnia observandum esse Naturam divinam sumi vel ESSENTIALITER pro essentia divina, quæ omnes tres Personas complectitur, & abstracte à Proprietatibus personarum illarumque relationibus consideratur; vel PERSONALITER pro certa Divinitatis persona. Id est, vel absolute vel relative. Sequitur ex his, quod si aliquid de divina Natura priori sensu sumpta asseratur, id eo ipso non semper de Divinitate

nitate posteriori sensu sumta dici posse, & viceversa: Cum alius ejus sit modus, alius respectus. Ut clarius me exprimam: Aliquid de Essentia divina, quatenus omnibus tribus personis æque communis est dici potest, quod de illa dici non potest, quatenus Proprietate aliqua personali characterisata est; sive Divinitas certo respectu considerata certas habere potest Proprietates, quas aliter considerata non habet sed alias & distinctas; quod ne minimam quidem involvit contradictionem & optime concipi potest. *ß.* Quod nunc Canonem illum logicum attinet quam BAELIUS æffert, ille Sacrosanctæ Trinitatis Mysterio nequaquam tollitur aut impugnatur; ita enim ille intelligendus est, quod quidquid convenit in uno tertio convenit inter se, sive est idem inter se, nempe in eo tertio in quo idem inter se est, quod nos non negamus, sed hoc negamus, quod quidquid in uno tertio idem inter se est, etiam in omnibus quæcunque de eo dici possunt, quocunque consideretur respectu, idem inter se sit. Concedimus ideo Tres Divinitatis Personas in eodem tertio idem inter se esse cum quo idem sunt, nempe cum Essentia divina absolute considerata, quam omnes tres communem habent: At negamus inde sequi, Proprietates Divinitatis personales atque characterisatas idem inter se esse, quia sunt idem inter se in aliquo tertio, nempe essentia divina absolute spectata; ut adeo canon hic recte explicatus, non obstante Trinitate, optime consistere possit.

§. CCXXVII.

Celeberrimus CARPZOVIVS in *Revelato Sacrosanctæ Trinitatis Mysterio methodo demonstrativa*
pi opo-

proposito pag. III. ex POLYC. LYSERO in *Apparatu Literario Societatis Colligentium* pag. 212. etiam hanc movet & solvit Difficultatem; quod S. S. Trinitatis Mysterium rationi adversetur, & contra canonem impingat, quod impossibile sit, ut tria perfecte equalia quartum, quod nec aliud, nec majus quid est quam unum ex his tribus, constituere possint. Sive Pars non potest esse equalis toti.

LYSERI verba ita se habent: „Ratio objicit: in „Patre est tota substantia & essentia divina: in Filio „est tota substantia divina: in Spiritu Sancto est „tota essentia divina. Pater non est Filius, non „Spiritus S.; Filius non est Spiritus Sanctus; E. dan- „tur tres Essentiae divinae. Ut evincam esse Myste- „rium hoc contra rationem, addo Demonstrationem „Mathematicam:

„Sit Pater = a.

„Filius = b. Tota Subst. divina = x.

„Spiritus S. = c.

„Ex hypothesei (Trinitariorum) est $a = x$
 $b = x$
 $c = x$.

„E. $a + b + c = x + x + x = 3x$

„Atqui ex mente orthodoxae sententiae Pater, Filius „& Spiritus S. sunt una Essentia divina, id est

$$a + b + c = x$$

„Ergo foret

$$x + x + x = x \text{ five } 3x = x$$

„At contra rationem est, partem esse aequalem toti.

„E. & Mysterium Trinitatis est contra Rationem.

„Q. E. D.

S. CCXXVIII.

Ad difficultatem hanc removendam attendendum. α. Calculos algebraicos nonnisi ad quantitates

Tom. III.

H h

tates

tates applicari posse; cum vero Trinitati nec partes nec quantitas corporalis competat; quæ proportionem aliquam magnitudinis vel aliud Corporis Attributum habeat; etiam mysterio huic ne calculus hic applicari potest: illud enim nec æquale nec simile quidquam in rebus physicis habet. β. Mysterium hoc definivimus, quod sit *Essentia divina cum certis Proprietatibus numero tribus, quas eadem aliter considerata non habet sed alias & distinctas* (Tom. I. Cap. III. §. 1124.) Proprietas enim unius personæ non competit alteri, ut revera una non sit altera. Tres illi tamen unum sunt; hoc est, omnibus Tribus illis Divina *διαιρέσεις & ιδιώματα* conveniunt atque communia sunt. Ex hisce nunc patet, Divinitatem non considerandam esse ceu ex tribus constantem partibus, quarum Divina substantia totum aliquod efficiat, cui calculus Arithmeticus dividendo, subtrahendo, multiplicando & addendo, nec non mensura Geometrica applicari possit. Neque ullam contradictionis speciem habet, si dicimus, substantiam divinam *Tres speciales* habere *Proprietates*, quæ à seinvicem differant, ut una Proprietas non sit altera, id tamen commune habere, quod ad Divinitatem absolute spectatam pertinet. Minime vero necesse est, ut distinctionem harum Proprietatum ad ea distinctionum Genera revocemus, quæ in Creaturis obtinent; siquidem Divina substantia cum creaturis nihil commune habeat.

§. CCXXIX.

γ. Celeberrimus CARPOVIUS dubium à *Lysero* allatum optime solvi putat, si ostendatur, illum

illum male ex nostra sententia argumentatum esse, dum si recte sententiam nostram intellexisset, ita debuisset inferre (licet & hoc modo si Algebra Mystero huic adplicetur, difficultates non desint):

„Sit tota Substantia divina = Patri (a) + Filio (b)
+ Spiritui S. (c) = x.

E. 2. $x = 2a + 2b + 2c$.

„Deus Pater = a = $x - (b + c)$

„Deus Filius = b = $x - (a + c)$

„Deus Sp. S. = c = $x - (a + b)$

„E. $a + b + c = 3x - (2a + 2b + 2c)$

$3x - (2a + 2b + 2c) = 3x - 2x = x$.

E. $a + b + c = x$.

„Ita prodit, Patrem Filium Spiritumque S. constituere divinam substantiam, quod Doctrinæ nostræ est conveniens. „ Addit deinde celeb. CARPOVIUS; pag. 113. in Scholio: „Sunt equidem, quibus displicuit hæc meditatio, dum aliis inconveniens visum fuit, Trinitatem ex Algebra demonstrare velle; alii petitionem Principii & circulum in præcedentibus invenire sibi visi sunt. Utrique non satis capiunt mentem meam. Approbo eorum sententiam, qui Trinitatem ex Calculis algebraicis non demonstrandam esse contendunt. „Sed non est hæc mens mea. Non demonstrare hic volui Trinitatem, sed dubium remove. Remotio autem dubii & demonstratio Theos non eadem sed diversa sunt. Majori cum specie agunt posteriores objicientes, qui circulum commissum esse credunt, ideo quod in conclusione fit, quod erat in hypothesi, nempe $a + b + c = x$. sed attendant velim, distinguendum esse inter demonstrationem & objectionis remotionem. Si mihi animus fuisset, Trinitatem per præsentem calculum

H h 2

„lum

„lum demonstrare, & in conclusione producere,
 „quod erat in hypothesi, concederem circulum à
 „me commissum esse. Sed modo monui, me no-
 „luisse. h. l. demonstrationem instituere. Longe
 „alia est ratio remotionis dubii. LYSERUS ex no-
 „stra de Trinitate doctrina absurdum derivat, nem-
 „pe quod

$$x + x + x = x.$$

„quo, eandem sane rationi repugnare, mathema-
 „tice se demonstrasse credit. Qui autem falso &
 „ita, ut nostræ doctrinæ minus conveniens est, hy-
 „pothesin formavit, nempe quod

$$a = x$$

$$b = x$$

$$c = x$$

„ostendendum erat, modo dictum absurdum non
 „contineri in doctrina nostra, si intelligatur recte,
 „& hinc hypothesis formetur ita, uti veræ doctri-
 „næ est conveniens. Quocirca ostendi, si hypothe-
 „sis formetur recte, nempe ita, quod Pater, Fi-
 „lius & Spiritus S. totam substantiam divinam con-
 „stituunt, non sequi absurdum, quod exculpere ni-
 „tebatur auctor nominatus. Hactenus CARPO-
 VIUS. Paulo prolixiores hic fuimus, dum falso hoc
 Principio, & Mysteriorum Trinitatis interpretandi mo-
 do, omnes fere, quæ contra Dogma hoc in genere
 afferuntur Difficultates, nituntur; dum adversarii
 Trinitatem Personarum considerant ceu tres Divini-
 tatis partes, quod tamen nemo orthodoxorum un-
 quam docuit.

§. CCXXX.

Eadem etiam ratione solvitur hæc difficultas:
 Quod nempe contradictorium sit, ut unus detur
 Summus Deus, & tamen qualibet Deitatis persona sit
 Summus Deus, adeoque tres Dii summi sint. Responsio
 ex superioribus patet: Nam diverso respectu unus
 & tres nominatur; unus nominatur respectu
 Deitatis sive divinæ Essentiæ communis; Tres
 vero

vero respectu Proprietatum illarum quæ Personalitates efficiunt. Contradictionem involveret, si diceremus, Deum ratione Essentiæ divinæ esse unum & tres, aut ratione Personalitatis esse unum & tres; ut hac ratione una esset Deitas & tamen tres essentiæ divinæ, una Persona & tamen tres Personæ: hoc omnino contradictorium esset. At hoc nullo modo defendimus; sed hoc ex S. Litteris asserimus: Essentiam divinam, quæ unica numero sit, habere tres tales Proprietates, quæ ita à se differant, ut una non sit altera, & quæ tres à se invicem distinctas Personas constituent; diverso ergo respectu unus & tres sunt.

§. CCXXXI.

Alia obiectio ita habet: Pater est Summus Deus, Filius est Summus Deus, Spiritus S. est Summus Deus, E. tres sunt Summi Dii. Fallacia latet in termino *Summus Deus*; Si enim terminus hic ita intelligatur ut significet, Deum Patrem esse unam Personam Divinitatis, pariter etiam Filium & Spiritum S., nihil habemus contra; & nihil aliud conficitur quam in Essentia divina tres esse Personas, sive Essentiam divinam tribus Personis communem esse. Si vero terminus hic *Summus Deus* hoc significet, quod Pater habeat totam Essentiam divinam Filio & Spiritu S. ab Essentiæ illius participatione exclusis, & quod Filius habeat omne id quod ad Summi Dei Essentiam pertinet, Patre & Spiritu S. exclusis; pariter etiam quod Spiritus S. possideat, abstracte à Patre & Filio, quidquid Essentia divina complectitur; negamus quod Pater Filius & Spiritus S. hoc sensu vocari possit Summus Deus, dum

omnes tres Trinitatis Personæ Summæ Divinitatis sint participes,

§. CCXXXII.

Aliud, contra Trinitatis Myſterium, Argumentum ita habet: Si tota divinitatis natura communicata eſt cum perſona qualibet, ad totam vero tertio Perſonarum pertinet; ſequitur, quamlibet Perſonam trinam Perſonis eſſe.

§. CCXXXIII.

Ad quod reſpondemus, cum Celeb. CARPOVIO tractatu ſupra cit.: Totam divinitatem conſiderari vel quoad ejus *Effentiam in genere ſpectatam* & *Attributa eſſentialia*: vel quoad *Proprietates* ejus ſive *relationes Perſonales*, quatenus una ex *Proprietatibus* hiſce non eſt altera, & cum reliquis in hoc convenit, quod communem *Effentiam* divinam poſſidet. Si ergo dicimus, aut Patrem aut Filium aut Spiritum S. habere totam Divinitatem, id ita intelligendum, quod quælibet Perſona totam divinam *Effentiam* cum reliquis communem poſſideat, exceptis *Proprietatibus* illis ſive *relationibus perſonalibus*, quibus à ſe invicem differunt. Ita tota divina Natura omnibus tribus communis eſt, exceptis *Proprietatibus perſonalibus*. Ita Pater Filio omnem divinitatis realitatem dedit, excepta *Proprietate Paternitatis*; & Pater & Filius cum Spiritu S. communicarunt totam divinam Naturam excepta *ſpiratione illa activa*, qua tertia Perſona à prima & ſecunda differt.

§. CCXXXIV.

Eodem modo etiam hoc argumentum ſolvendum eſt: *Verus & unus Deus eſt Pater Chriſti.*
Sed

Sed Persona tres non sunt Pater Christi; E. tres Persona non sunt unus verus Deus.

§. CCXXXV.

Fallacia iterum continetur in *Termino Verus Deus*; Terminus enim hic sumitur vel *Essentialiter* vel *Personaliter*; si ergo Syllogismus ita explicetur: Unus & verus Deus pro prima Divinitatis persona acceptus est Pater Christi, unde quicumque non est Pater Christi, non est verus Deus Personaliter pro prima Divinitatis Persona acceptus; Atqui Filius & Spiritus S. non sunt verus ille Deus Personaliter pro prima Persona acceptus, id est, non sunt Pater Christi; E. non sunt verus Deus Personaliter pro prima persona acceptus. Quod concedimus; idem enim est quod nos dicimus, scilicet Filium & Spiritum S. Proprietatibus Personalibus à Patre differre ut unus non sit alter. Si vero Syllogismus ita sumatur: Quod Unus & Verus Deus Essentialiter spectatus solus sit Pater Christi; id negamus, dum omnes tres summam divinitatem communem habeant, & divinæ Essentiæ participes sint. Omnia ergo Adversariorum sophismata inde oriuntur, quod non distinguunt inter divinam *Essentiam in genere* & *absolute spectatam*, & inter *Proprietates personales* Essentiæ hujus divinæ: non distinguunt inter id, quod tribus Personis commune est, & id, quo à se invicem differunt.

§. CCXXXVI.

Eodem modo etiam hoc *Sophisma* sese habet: *Verus Deus est Pater, Filius & Spiritus S.; Atqui Pater est verus Deus, E. Pater debet esse Pater Filius & Spiritus S.; Idem etiam de Filio & Spiritu S.*

dici potest: cum autem conclusio sit falsa, falsitas oportet sit in præmissis.

§. CCXXXVII.

Respondemus Errorem iterum in hoc esse, quod Terminus ille *Verus Deus* aliter sumatur in Majore, aliter in Minore; in Majore sumitur *Essentialiter & absolute* pro tota divina Essentia, omnibus tribus Personis communi; in Minori vero *Personaliter & relative*, ut significet, Patrem esse verum Deum, scilicet Personaliter pro prima divinitatis Persona sumtum.

§. CCXXXVIII.

Neque majoris momenti hæc difficultas est; dum dicunt: *Quicumque sunt Pater, Filius & Spiritus S. illi sunt alius, alius & alius. Deus est Pater, Filius & Spiritus S.; E. Deus est alius, alius & alius. Respondemus* concedendo totum, si terminus ille *alius* sumatur Personaliter & relative, non vero essentialiter & absolute. Alius enim est Pater & Filius & Spiritus S., dum per Proprietates personales à se invicem differant, ut una ex his Divinitatis Proprietatibus non sit altera, ratione vero communis Essentiæ divinæ sunt unus idemque.

§. CCXXXIX.

Hæ sunt præcipuæ difficultates, quæ contra Mysterium Trinitatis in genere afferuntur; sequuntur nunc eæ, quæ contra Deitatem Filii in specie moventur. *Præcipua illa argumenta continentur in Epistola illa quam ANDREAS WIS-SOWATIUS Socinianus celebris ad Baronem Boineburgium Anno 1665. exaravit; quæ extat in Apparatu Literaria Societatis colligentium Collect. I.*
pag.

pag. 213. seqq. quam etiam allegat & refutat
 Celeb. CARPOVIUS tract. cit. pag. 114. seqq.
 De qua Epistola hoc Illustris LEIBNITII judi-
 cium est, quod in illa omne fere robur Sophis-
 matum contra Mysterium hoc contineatur. Ita
 autem sonat hæc Epistola :

„Suscepta objectione tua, & missa ad eam respon-
 „sione, nisi fallor, ostendi, nostram de Jesu
 „Christo non supremo Deo, sed tamen huic pro-
 „ximo & subordinato, ac proinde de ejus adoratio-
 „ne divina non suprema, sed supremæ proxima &
 „subordinata, sententiam non implicare contradi-
 „ctionem, cujus tu nos arguere voluisti; nunc vi-
 „cissim Tibi aliquas circa idem subjectum contra
 „Vulgarem opinionem, quam & Tu foves, Obje-
 „ctiones, largius quam tu dedisti addere volens,
 „mitto.

Adspice num mage sit nostrum penetrabile Telum.
 „Quod si ipse objectiones istas examinare negliges,
 „saltem alicui, à Veritatis exploratione non averso,
 „examinandas porrigito.

I.

„Unus Deus altissimus est Pater ille, ex quo om-
 „nia. Filius Dei Jesus Christus non est Pater ille
 „ex quo omnia. E. Filius Dei Jesus Christus non
 „est unus Deus altissimus.

„Syllogismi hujus propositio major habetur 1. Cor.
 „VIII. 6. in Verbis Apostoli, qui docere volens,
 „quis nobis Christianis habendus sit Deus ille unus,
 „nempe non talis, quales sunt multi Dii, quos
 „esse ibidem supra dixit, ait, eum esse Patrem il-
 „lum, ex quo omnia, nempe primam Personam,
 „ex qua ut fonte & causa, primoque Principio,
 „omnia proficiuntur. Non dicit, ut nunc dici
 „solet, unum illum Deum esse & Patrem & Filium
 „& Spiritum S., cujus Mysterii dicendi hic erat vel
 „maxima occasio, si usquam.

H h 5

„Minor

Minor probatur præter alia inde, quod ibidem
 vox Iesus Christus distinguatur ab illo Patre, ex
 quo omnia, & peculiariter describatur alio modo:
 Unus Dominus per quem omnia. Nempe divinus
 non supremus, qui est solus Pater, ex quo omnia,
 sed is, quem Deus ille fecit Dominum & Chri-
 stum seu unctum suum, ut ait S. Petrus Apostolus
 alter Act. II. 36. per quem ut secundam & mediam
 causam Deus ille supremus ex quo omnia, ut pri-
 ma causa, facit ista omnia. De quo vide etiam
 Ephes. II. 9. Ebr. I. 2. XIII. 34. Act. II. 32. Tit. III.
 5. 6. 2. Cor. V. 18. 1. Cor. XV. 57. 2. Cor. IV.
 14. Rom. II. 16.
 Hoc autem ipsum, quod Deus ille unus altissimus
 per Iesum Christum faciat talia, potest esse argu-
 mentum peculiare, quo probetur, Iesum non esse
 Deum ipsum altissimum.

II.

*Qui nescivit Diem judicii, is non est Deus al-
tissimus.*

Filius nescivit Diem judicii.

E. Filius non est Deus altissimus.

Major probatur, quia esse omniscium, est Dei al-
 tissimi attributum proprium. Qui autem nescivit
 diem judicii, is non est Deus altissimus. Impli-
 cat hoc contradictionem. Minor patet ex verbis
 ipsius Christi primo Matth. XXV. 36. de illa hora
 nemo scit nisi Pater meus solus. Deinde ex-
 pressius Marci XIII. 32. de die & hora nemo scit,
 neque angeli, qui sunt in Cælo, neque Filius nisi
 Pater. Quantopere hæc verba Christi torserint, &
 torqueant Homoufianos, & quomodo ipsi vicissim
 torquere soleant, patet ex MALDONATO. Affe-
 runtur inter alias responsiones istæ: *Nisium nesci-
 visse*, ita esse interpretandum, non quod vere
 nesciverit, sed quod se scire dissimulaverit, quod
 revelare noluerit, quod fecerit ut nos nesci-
 remus, quod eum diem nondum expertus fuerit;
 tales sunt Doctorum seu Patrum Ecclesiæ in ista
 Christi verba commentationes vel potius eorum
 contor-

„contorſiones ineptæ, ut agnovit ipſe MALDONA-
 „TUS, Jeſuita, eaſque rejicit. Nam primo qui-
 „dem, non idem eſt nescire, quod diſſimulare ſe
 „ſcire, vel non dicere. Deinde de his admiſſis
 „ſequeretur, poſſe dici, etiam Deum Patrem diem
 „iſtum nescire, quod abſurdum eſt. Sed ipſe
 „MALDONATUS alias ingenioſus aliam reſponſio-
 „nem dubitanter aſſerens, vineta ſua cædit. Vul-
 „gata reſponſio, præſertim Reſormatorum: (Nam
 „alii eam rejicere ſolent) eſt ex diſtinctione par-
 „tium in Chriſto: nesciſſe eum hunc diem quoad
 „humanitatem; at ſciſſe quoad divinitatem. Sed
 „diſtinctione iſta vana eſt quando ponit unum Suppo-
 „ſitum Filii Dei eſſe, Deum altiſſimum & homi-
 „nem ſimul, atque Deum ſupremum eſſe homi-
 „nem, quod eſt abſurdum, & implicans contradi-
 „ctionem, etenim Deus & homo ſunt diſparata, at
 „diſparata non poſſunt & de alio tertio & de ſein-
 „vicem prædicari proprie, quod omnes ratione ſa-
 „na utentes nec eam obnubilantes agnoſcunt. Ut
 „ferreum eſſe lignum, Animam eſſe Corpus, abſur-
 „dum eſt. Si idem eſſet Deus & Homo, ſequere-
 „tur ſimul Deum eſſe ſimul non Deum ſummum,
 „quod eſt contradiſtorium. Nec una pars de toto
 „compoſito poteſt prædicari proprie, univoce. Dein-
 „de quod compoſito cuidam ineſt ſecundum par-
 „tem quandam & quidem majorem ac potiorem, at-
 „que affirmari de eo ſimpliciter poteſt ac debet,
 „id de eo non licet negare ſimpliciter, quamvis ei
 „non inſit ſecundum partem minorem. Ut quam-
 „vis Corpus Hominis non ratiocinetur, nec ſciat
 „aliquid, tamen cum anima ejus ratiocinetur, at-
 „que ſciat, quis dicat ſimpliciter, hominem non
 „ratiocinari neque aliquid ſcire? An ipſi concedent
 „ut dicere liceat, Filius Dei non creavit mundum,
 „non eſt Patri coeſſentialis, quia ipſi non conve-
 „niunt ſecundum humanam Naturam, niſi per idio-
 „matum commenticiam communicationem. 2. Cum
 „iſta Chriſti natura humana dicatur conjuncta Deitati
 „hypoſtaticæ in Unitate Perſonæ, nonne Deitas huma-
 „nitati ſuæ tam arcte conjunctæ ſcientiam hujus ſecre-
 „ti cujus capax eſſet, communicavit? 3. Si Perſona
 „Filii,

„Fili, quæ est divina, scivit istum diem, quomodo
 „potuit vere dici, filium nescivisse eum, cum illa
 „Persona sit iste Filius? 4. Simpliciter hic dicitur
 „filius nescivisse diem Judicii, ergo hoc de Filio
 „toto dicitur, non de parte Filii inferiore, quæ
 „non solet vocari simpliciter & absolute Filius.
 „5. Patet hic per Filium Dei quatenus est Dei Filius,
 „primo quod id ipsum, quia non dicitur Filius ho-
 „minis, sed absolute Filius, per quem solet intelli-
 „gi Filius Dei. Deinde quia huc Filio statim op-
 „ponitur Pater ejus, qui est Deus; ergo istius Pa-
 „tris Filius intelligitur & dicitur solus Pater scire,
 „& quidem oppositè ad Filium, idque ita ut Filius
 „nescire, Pater vero solus scire dicatur. Tale hinc
 „emergit argumentum acutè stringens:

„Quicumque scivit tunc diem Judicii, is est
 „Pater Jesu Christi.

„At Filius etiam secundum Divinitatem confi-
 „deratus non est Pater Jesu Christi.

„E. Filius etiam secundum Deitatem considera-
 „tus non scivit diem judicii.

„Major probatur ex verbis Christi, quibus dixit,
 „solum Patrem suum diem istum scivisse. Nam si
 „solus pater Christi scivit, ergo quicumque scivit,
 „is est Pater Jesu Christi, & quicumque non est
 „Pater Jesu Christi, is nescivit, seu exclusus ab ista
 „scientia.

„Minor negari non potest, quia est in concessio-
 „apud omnes. Ergo conclusio est firma. Simile ar-
 „gumentum potest peti ex eo, quod sicut hic om-
 „niscientiam ita alibi omnipotentiam talem, ut om-
 „nia à se ipso facere posset, Filius Dei sibi dene-
 „gavit. Joh. V. 19. 30. VIII. 28. Tum ex eo quod
 „Filius omnia habeat non à se, sed à Deo Patre
 „sibi data, Matth. II. 27. XXVIII. 18. Joh. III. 35.
 „XIII. 3. XVII. 2. 7.

III.

„Unicum numero & singulare ens non predica-
 „tur de multis. Quia hoc est de definitione sin-
 „gula-

regularis seu individui, alias non esset singulare, sed contra Universale.

„Atqui Deus altissimus est unicum numero & singulare Ens.

„E. Deus altissimus non prædicatur de multis. Sed Trinitarii, qui negare non audent, eum esse Ens singularissimum, unicum numero, non specie vel genere, tamen eum prædicant de tribus Personis, quarum unaquæque cum sint distincta substantia, est illis distincte Deus altissimus. At ut ter unum sunt tria, sic ter unus sunt tres. Ergo ubi est ter unus, ibi sunt tres Dii.

„Quidam eo devenerunt ut dicant, esse quidem numero unum Deum essentialiter, sed non esse unum Deum, si idem consideretur personaliter. Ita non absolute & simpliciter strictissima unitate unus erat Deus altissimus, sed aliquo modo.

IV.

„Ex regula illa infallibili, quæ duo in uno singulari tertio conveniunt. præcedit tale argumentum ex singularibus:

„Deus ille altissimus unicus individuus est Pater Filii Dei Domini Jesu Christi.

„Deus ille altissimus unicus individuus est Filius Dei Dominus Jesus Christus. E. Filius Dei Dominus Jesus Christus est Pater Filii Dei Domini Jesu Christi. Atqui hoc implicat contradictionem & est palam falsum. E. aliqua præmissarum est falsa. Non major, quam omnes Christiani agnoscunt.

„E. Minor.

V.

„Filius Dei aut est à se aut est ab alio, adeoque non est absolute primum principium, sed principium. Si posterius eligatur, tunc sequeretur Filium non esse Deum altissimum. Nam huic repugnat esse ab alio, & habere ullo modo principium existendi; sin prius, tunc sequeretur, Filium

alium Dei, si non ab alio est, non esse Filium.
 Nam hoc implicat contradictionem, certe quatenus
 est Filius à Patre est. Sed hic argutuli quidam co-
 nantur hujus dilemmatis vim evitare distinctione;
 ajunt Filium Dei esse quidem à seipso non ab alio,
 quod essentiam; quatenus est Deus; sed eundem
 non esse à se, verum ab alio, quoad Personam,
 quatenus est Filius. At hæc distinctio non tollit
 difficultatem. Nam hic de Filio est quaestio, qua-
 tenus is est Filius Dei, seu Persona secunda, non
 autem, quatenus est Essentia divina, quæ poni-
 tur esse communis Patri & Filio, quæ Essentia
 non est Filius, quia ab istis negatur, essentiam
 Dei generari. Ergo tamen hoc manebit, filium
 Dei quatenus est Filius Dei, seu secunda Persona,
 non esse Deum altissimum.

VI.

Ex generatione Filii Dei secundum Deitatem præ-
 æterna, quæ vulgo statuitur, præter alia hæc se-
 quuntur inconvenientia 1. quod absurdum sit;
 cum, qui generatur secundum Deitatem, statue-
 re, esse Deum altissimum. Sempiterna substantia
 non generatur. Nam generari necessario inferre
 produci ab alio, & habere Principium aliquod,
 saltem originis, & fieri ac proinde dependere ab
 alio, à quo suum habet esse. Quæ omnia non
 conveniunt Deo altissimo sempiterno, quo nullus
 ullo modo prior esse potest. At omnis generans
 Pater est prior genito filio; quod non tantum in
 humanis; sed etiam in divinis verum esse univer-
 saliter, ex communi notione ipsum Vulgus ho-
 moufianorum nobiscum agnoscit. 2. Quando di-
 citur Deus generare Deum, qui est Deus ex Deo,
 aut generat eundem numero Deum, qui ipse est,
 aut alium. Non eundem, quia generans & gene-
 ratum sunt opposita, quæ non sunt unum & idem.
 Sin autem alium Deum generat, sequitur non
 unum numero esse Deum altissimum. Conantur
 quidem ex hoc dilemmate sic elabi, dari inter
 ista duo medium, generari enim Personam; sed
 non cessat difficultas. Nam num ista Persona Dei,
 quæ generatur, non est Deus? 3. Si Filius Dei
 generatur

„generabatur ab omni æternitate ex Essentia Dei
 „Patris, aut jam desinit generari, aut non desinit,
 „Non datur medium inter contradictorie opposita.
 „Si desinit; habet finem temporis ista generatio,
 „ergo etiam apparet eam habuisse Principium tem-
 „poris, adeoque non fuisse præternam. Nam quod
 „nunquam incepit, id nec desinere potest. Sin au-
 „tem non desinit, sequitur, filium Dei quoad Dei-
 „tatem etiam nunc generari, & porro generandum
 „esse in omnia secula seculorum, ut quidam con-
 „cedunt, quod est absurdum. Nam quod genera-
 „tur, id fit, nondum perfecte est. At non con-
 „venit Personæ Dei, esse in fieri semper. Et qui
 „adhuc gignitur, nondum est perfecte & absolute ge-
 „nitus.

VII.

„Quum asseritur Deus altissimus esse incarnatus, aut
 „tota trinitas, seu quidquid est Deus altissimus,
 „est incarnatus, aut non tota; si illud, non tantum
 „Filius Dei, sed etiam Deus Pater & Spiritus S.,
 „sunt incarnati, & ex Maria virgine nati; quod
 „etiam aliqui asserere non erubuerunt, quia sunt
 „unus indivisibilis Deus, cum etiam non sola Per-
 „sona secunda sit incarnata, sed cum ea quoque es-
 „sentia illa divina, quæ à Persona divina separari
 „nequit. Ista autem Essentia est communis tribus
 „personis, quæ in ea continentur, præsertim cum
 „hæc actio assumendæ sibi humanæ naturæ sit actio
 „ad extra, quales actiones dicuntur esse totius Tri-
 „nitatis indivisæ. Sin autem non tota divina trias
 „est incarnata, sed sola Persona Filii, tum seque-
 „tur Deum alias indivisibilem, esse quodammodo
 „à seipso divisum, itaque non omnino unum ac
 „simplicissimum, si non omne, quod est Deus al-
 „tissimus, est incarnatum, unde tale argumentum
 „ex singularibus:

„Illa Deitas quæ est in Deo Patre, non descen-
 „dit de Cælo & est incarnata.

„Hac Deitas, quæ est in Deo Filio, non est
 „illa Deitas, quæ est in Deo Patre.

„Contra-

„Contradictorie sibi opponuntur, unicum Deum altissimum totum esse incarnatum. E. hæc opinio implicat contradictionem; adeoque seipsam evertit; ideo ut vera consistere non potest. Sed hæc hæcenus sufficient.

„Si quis mihi hos nodos bene dissolverit, tum demum ego, istam opinionem non esse absurdam confitebor.

§. CCXL.

Ad singula hujus Epistolæ argumenta nunc breviter respondebimus. *Prima difficultas*, ita sonat: *Unus Deus altissimus est Pater ille, ex quo omnia. Filius Dei Jesus Christus non est Pater ille, ex quo omnia. E. Filius Dei Jesus Christus non est unus Deus altissimus.*

§. CCXLI.

Hujus Syllogismi Propositionem majorem quod attinet, illam admittimus cum limitatione aliqua: Deus Pater dicitur unus Deus altissimus ex quo omnia, at α. inde non sequitur Filium à Deitate excludi, quasi prima Divinitatis Persona ita diceretur opposita ad Filium, & illo excluso, sed ita vocatur opposita ad Deos illos, de quibus Apostolus locutus est versu præcedente, nempe 1. Cor. VIII. 5. β. In Mundi hujus & præcipue Civitatis Dei Gubernatione quælibet Trinitatis Persona, sive essentialis divinæ Hypostasis ac proprietas personalis, suum habet munus: *Prima* consideratur ceu fons primus omnium rerum à qua omnia dependent in existendo & ad quam propterea omnia referri debent: loc. cit. vers. 6. *altera* persona ab Apostolo consideratur ceu Dominus omnium rerum, in mundo Gratiæ sive Civitate Dei, cui Dominum illud à Patre in Oeconomia Gratiæ traditum est, ut omnia moderetur

tur & gubernet ceu Salvator perfectissimus: loc. cit. Ex hoc tamen inferri minime potest Filium, qui est *Dominus*, & quidem *unicus Dominus*, à divina essentia excludi. Est ergo Pater unus Deus altissimus exclusis Diis gentilium fictitiis: & Jesus Christus est unicus Dominus reliquis exclusis, nihilominus ambo ejusdem essentiae possunt esse participes.

§. CCXLII.

Si igitur Adversarii majorem ita forment: *Quicumque non est Pater ille, personaliter sumtus, ex quo omnia, ille non est unus ille Deus altissimus: Propositionem hancce negamus.*

§. CCXLIII.

Propositionem minorem quod spectat, ita habet: *Filius Dei, Jesus Christus, non est Pater ille ex quo omnia. Respondemus distinguendo: Vox enim Patris in S. Litteris sumitur vel Essentialiter in relatione ad Creaturas, quarum respectu tota divina Essentia Pater vocatur, uti Mal. I. 6. Luc. XII. 30. imo etiam Filius ita vocatur Jesajæ IX. 6. vel vox Patris sumitur personaliter contradistincte ad secundam Trinitatis personam, uti Matth. X. 33. XI. 25. Si sensu priori vox hæc accipiat, negamus illam Filio non competere, in relatione ad creaturas; cum vero Apostolus in dicto hoc I. Cor. VIII. 6. verum Deum opponat Diis falsis atque fictitiis, non vero Filio suo Jesu Christo; patet vocem hanc in dicto hoc Essentialiter, relate ad Creaturas, non vero personaliter accipiendam esse.*

§. CCXLIV.

Si autem Adversariis concedamus, vocem Pa-

tris hic *personaliter* sumendam esse, ut ab ipso Filio distinguatur, minime tamen inde sequitur Filium non esse Deum, sive essentiae divinae participem; nam licet ab Apostolo Dominus vocetur, propterea neutiquam à divinitate excluditur, siquidem optime hæc secum invicem consistere possint; unde Apostolus Thomas hæc duo conjungit, Joh. XX. 28. Ut eo ipso quo Filius vocatur Creaturarum Dominus, etiam illarum Deus sit.

§. CCXLV.

Secundum WISSOWATII Argumentum in formam redactum ita sonat:

Quicumque nescivit Diem judicii, is non est Deus altissimus.

Atqui Filius Dei nescivit Diem judicii.

Ergo Filius Dei non est ille qui est Deus altissimus.

§. CCXLVI.

Negamus majorem. Siquidem impossibile non sit ut aliquid certo respectu de subjecto aliquo prædicari possit, quod de eodem subjecto alio respectu prædicari non potest, & viceversa: dum vero quodlibet possibile præsumatur usque dum contrarium demonstratum sit; Adversarii fuisset ut primo demonstrasset contradictionem involvere, si aliquid respectu quodam de subjecto negetur, alio vero respectu idem de eodem subjecto affirmetur.

§. CCXLVII.

Cum vero, ex hypothesi nostra, non modo non impossibile sit, sed actu fiat, ut divina natura cum humana tam arcto nexu conjuncta sit, ut
unam

unam tantum Personam constituat, adeoque Persona illa tales habeat proprietates, quæ toto cœlo à se invicem differunt, patet, certo respectu aliquid de Persona illa dici posse, quod alio respectu de eadem dici minime potest. Unde certo respectu de ea affirmatur quod nesciat diem Judicii, alio vero respectu dici potest eam diem illum non ignorare.

§. CCXLVIII.

Id ergo Adversario incubuisset ut demonstraret, contradictionem involvere, quæ de divina atque humana Christi natura asserimus. Si diceremus Christum eodem respectu consideratum & secundum eandem Proprietatem ultimum Judicii Diem ignorare & tamen scire, omnino impossibile statueremus. Pro diversis autem partibus atque proprietatibus idem potest esse Deus altissimus, qualis aliter consideratus non est.

Ita LEIBNITIUS in responsione ad difficultatem hancce observat: *Nec absurdum est, eundem esse & non esse Deum altissimum pro diversis partibus; nec video, cur non pars de toto proprie prædicari possit dummodo reduplicatio addatur, vel subintelligatur. Proprie enim totum nihil aliud est, quam singula partes de eodem prædicata cum unionem v. g. Homo est Anima & Corpus. Quicquid autem anima & corpus est, illud utique est anima & idem utique corpus. Quidni liceat resolvere copulationem in duas simplices: Homo est anima, & Homo est Corpus? igitur similiter, si ex nostra hypothesi, Christus est unum ex Deo & homine, licebit dicere: Christus est Deus & homo, & ita: Christus est Deus & Christus est homo.*

§. CCXLIX.

Instat WISSOWATIUS, inconueniens esse, ut Christus simpliciter intelligatur dixisse, se nescire, ideo quia pars sui inferior nesciuit. At non video causam cur Christus hæc dicere non potuerit, nam ^{et} alio loco etiam simpliciter de Deitate dicitur, illam nos emisse sanguine suo, licet sola humana Natura sanguinem suum fuderit; ita Christus simpliciter dicere potest: Se Iudicii diem ignorare, licet id secundum Naturam humanam tantum intelligendum sit. [¶] Licet Christus simpliciter asseruerit se diem hunc nescire, circumstantes tamen nonnisi humanam ejus Naturam potuerunt intelligere: Quæstio enim hæc erat: An homines scire possint hunc diem? Christus id negat, & ex eo probat, quod neo creaturæ homine excellentiores Angeli hunc diem sciant, imo ne quidem Christus secundum Naturam humanam Creatura omnium excellentissima. Quæstio ergo fuit, an ipse qua homo Diem illum sciat? quod simpliciter negat, asserens se illum nescire.

§. CCL.

Instat porro Adversarius, Christum dicere: solum Patrem illum diem cognoscere. Matth. XXIV. 36. ut adeo Christus plane secundum omnes suas Proprietates à cognitione diei hujus excludatur, adeoque nec Deus esse possit. Observandum autem Creaturas solas à diei hujus cognitione excludi, minime autem Filium secundum naturam divinam & Spiritum S., qui communem cum Patre intellectum habent; non tantum enim Filius cum Patre unus est, Joh. X. 30. Sed Pater ipsi omnia ostendit quæ facit. Joh. V. 20.

V. 20. de Spiritu porro Sancto asseritur, ipsum solum scire quæ in Deo sunt 1. Cor. II. 11.; hinc & ipsi Omniscientia denegari nequit: unde liquet, quod, uti omnes tres Personæ communem Essentiam habent, ita etiam communem habeant intellectum, quamvis modo differat, quod suo loco demonstravimus. Unde, si Christus soli Patri cognitionem diei Judicii adscribit, ille non reliquas Divinitatis Personas, sed creaturas solas, ab ea excludere censendus est.

§. CCLI.

Instat porro Adversarius: Filium Dei nescivisse diem Judicii, quatenus est Filius Dei & Patri oppositus, quod argumentum in formam redactum ita sonat:

Quicumque tunc scivit diem judicii, is est Pater Jesu Christi.

Atqui filius etiam secundum divinitatem consideratus non est Pater Jesu Christi.

E. Filius etiam secundum Deitatem consideratus, nescivit diem Judicii.

§. CCLII.

Respondemus Christum considerandum esse vel secundum ejus *Divinitatem*, vel secundum *humanitatem*: Si consideratur secundum *humanitatem*, etiam dici potest Filius Dei, siquidem tota Trinitas recte dicatur Pater Jesu Christi hominis. Productio enim humanitatis ipsius est Opus Patris, qui ipsi Corpus adaptavit, Heb. X. 5. Nec minus Filius etiam humanæ suæ Naturæ Autor & Dominus est, unde fuit Jus in propriam vitam, eam vel ponendi vel resumendi, Joh. X. 18. Idem opus Spiritui etiam sancto adscribitur.

LUC. I. 35. Unde patet Christum etiam secundum humanam Naturam Dei Filium vocari posse, licet non eodem sensu, quo secundum divinam ita vocatur; sed sicut ipsi etiam Sociniani eum ita nominari asserunt propter miraculosam ipsius conceptionem; duplici ergo sensu Filius Dei est *a.* propter æternam ipsius à Patre, secundum divinam Naturam, Generationem; *ß.* juxta humanam Naturam quæ à tota Trinitate producta fuit. Si igitur Christus Deum Patrem suum appellat opposite ad Creaturas, vox Patris essentialiter per totam Trinitatem explicanda est.

§. CCLIII.

Porro Adversarius infert: Christum non esse omnipotentem, dum sibi deneget potentiam omnia faciendi à seipso, Joh. V. 19. 30. VIII. 28. Ita argumentum hoc format LEIBNITIUS: *Quicumque non facit omnia à seipso, ille non est omnipotens. Filius Dei non facit omnia à seipso; E. & C.* Negat Vir illustris majorem: dum perinde sit ac si argumentari vellemus: Pater non facit omnia per seipsum, sed per Filium, (uti ipsimet Sociniani concedunt). E. non est Omnipotens.

§. CCLIV.

Optime respondet ad argumentum hoc, uti ad reliqua, Celeb. CARPOVIUS distinguendo inter aseitatem quæ ipsam Essentiam, & quæ modum habendi eam concernit. Ad omnipotentiam non requiri, ait, ut aseitas qua modum habendi essentiam adsit, sed sufficere aseitatem qua ipsam Essentiam. Si enim adest Essentia, quæ est à se, adest etiam infinitas, quæ omnes Perfectiones & ideo etiam Omnipotentiam involvit.

Argu-

§. CCLV.

Argumentum WISSOWATII tertium hoc est : Unicum numero & singulare Ens non predicatur de multis. Deus altissimus est unicum numero & singulare Ens. E. Deus altissimus non predicatur de multis.

§. CCLVI.

Respondemus distinguendo inter substantiam divinam Essentialiter consideratam, & inter illius hypostasin sive Proprietates personales. Si ergo Adversarius dicat ; Unicum & singulare Ens non prædicare de multis, concedimus non plures numero dari divinas Essentias, quæ ut varii Dii à seinvicem distinctæ sint ; inde tamen minime sequitur : Eandem illam & unicam Essentiam non pluribus Personis posse esse communem, sive unicam illam numero Essentiam non pluribus competere Proprietatibus à seinvicem distinctis, ut de tribus illis Proprietatibus modo subsistendi à seinvicem distinctis prædicari possit, illas esse Deum altissimum.

Unde ita respondet illustris LEIBNITIUS : Ad argumentum tertium respondeo concedendo totum. Nam is qui est Deus altissimus (seu persona Dei altissimi) potest nihilominus de multis prædicari, quia is qui est Deus altissimus seu persona divinitatis est universale, non singulare. Ex hoc etiam apparet, quod etsi tres sint, quorum quilibet est id, quod est Deus, tamen non sint tres Dii. Non enim est Tex unus Deus ab altero distinctus, sed est ter unus, quorum quilibet est id quod est Deus, seu ter una persona. Igitur nec tres Dii sunt, sed tres Persona.

§. CCLVII.

Argumentum WISSOWATHI *quartum ita format* LEIBNITIUS: Quicumque est Deus ille altissimus unicus individuum, est Pater Filii Dei Domini Jesu Christi. Atqui Deus ille altissimus, unicus, individuum, est Filius Dei Dominus Jesus Christus. E. Filius Dei Dominus Jesus Christus est Pater Filii Dei Domini Jesu Christi.

§. CCLVIII.

Respondemus Syllogismum quatuor habere terminos: Terminus scilicet Deus altissimus in maiore significat Paternitatem, in minore vero significat Personam Filii; ut ergo in maiore pro persona Patris, in minore pro persona Filii sumatur, adeoque aliam habeat significationem. Si vero Terminus hic in maiore sumatur essentialiter, ut significet totum divinæ substantiæ complexum, tunc negamus propositionem maiorem; falsum enim est quod quicumque vocari potest Deus altissimus sit Pater Domini nostri Jesu Christi, cum communis Divina Essentia etiam Filio & Spiritui S. competat.

§. CCLIX.

Quintum Adversarii Argumentum hoc est: Filius Dei aut est à se, aut est ab alio, adeoque non est absolute primum Principium sed principiatum. Quod Argumentum CARPOVIUS in hanc redigit formam: Si datur Filius Dei qui ipse Deus sit, aut ille erit à se aut ab alio. Sed primum falsum est, quod possit esse à se, & non ab alio; tunc enim non esset filius, quia filius semper à Patre est. Secundum falsum est, quod possit esse ab alio; tunc enim non esset Deus altissimus, quia Deus altissimus non

non potest esse ab alio. E. falsum etiam est prius, scil. quod detur Filius Dei, qui ipse Deus sit.

§. CCLX.

Tenenda autem est distinctio inter ipsam Filii Dei essentiam divinam & inter modum habendi eam. Si ipsam Filii Dei essentiam consideramus, negatur quod Filius Dei quoad eam non sit à se; Ipse enim cum Patre eandem possidet essentiam, quæ à se est. Modum vero habendi essentiam illam quod attinet, filius illam non habet à se sed à Patre. Licet ergo concedamus Filium quoad modum habendi essentiam suam esse à Patre, sive secundum divinitatis *personalem hypostasim ac proprietatem* esse à prima, inde tamen minime sequitur essentiam illam divinam, quatenus communis est Patri & Filio, non esse à se. Personalitas ergo filij, sive proprietas illa personalis potest esse à Patre, licet ipsa divina Substantia, quam filius cum Patre communem habet, sit à se.

§. CCLXI.

Sextum Argumentum tribus absolvitur partibus: quot nimirum, ex Socinianorum sententia, Doctrina de æterna Filii generatione premitur difficultatibus: *Prima* in hoc consistit, quod absurdum sit, eum, qui generatur secundum Deitatem, statuere esse Deum altissimum, dum substantia sempiterna non generetur. Si in formam redigatur hæc difficultas, Syllogismus talis est.

Quicumque secundum Deitatem generatur, ille Deus altissimus esse nequit.

Filius, concedentibus Trinitariis, secundum Deitatem generatur.

E. Filius Dei Deus altissimus esse nequit.

Majorem WISSOWATIUS hoc modo probat :

Quicumque ab alio producitur & habet principium sui, saltem Originis, ille nequit esse Deus altissimus.

Atqui ex mente Trinitariorum Filius secundum Deitatem generatur & per consequens habet principium sui saltem Originis.

E. Filius secundum Deitatem generatus, nequit esse Deus altissimus.

§. CCLXII.

Respondemus iterum distinguendo inter Filii Dei essentiam divinam & ejus Personalitatem, aut proprietatem illam essentiae divinae personalem; sive inter ipsam divinam essentiam & modum habendi eam. Nullam nimirum contradictionem involvit, illum qui quoad ipsam divinam essentiam est à se & Deus altissimus, quoad modum eam habendi sit ab alio. Si igitur Adversarius in majore primi Syllogismi per Deitatem intelligat ipsam Divinitatem omnibus Trinitatis personis communem, negamus illam generari; Si vero intelligat Proprietatem Divinitatis personalem, negamus contradictorium esse, ut secunda illa Divinitatis Hypostasis sive proprietas personalis originem suam à prima habeat, quoad modum habendi essentiam illam divinam.

§. CCLXIII.

Altera difficultas hæc est: Quod si Deus dicatur generare Deum, qui est Deus ex Deo, aut generet eundem numero Deum, qui ipse est, aut alium. Non eundem, quia generans & generatus sunt opposita, quæ non sunt quum & idem. Si autem alium Deum, sequi non unum numero esse Deum altissimum.

Ita-

§. CCLXIV.

Iterum hic distinguendum est inter Deum essentialiter & personaliter sumtum: Si sumatur essentialiter, non dici potest Deum alium numero Deum generare, cum essentia unus Deus altissimus sit; si vero personaliter intelligatur, Deus Trinus est, sive tres sunt divinitatis Personæ, essentia vero divina eadem numero omnibus tribus communis est.

Ita LEIBNITIUS ad Argumentum hoc respondet: Quando Deus Deum generat, generat eum, qui est idem numero Deus cum ipso, etsi non simpliciter sit idem numero cum ipso. Non generat eundem numero Deum, sed eum qui est idem numero Deus, licet sit alia persona.

§. CCLXV.

Tertius difficultas hæc est: Si Filius Dei generabatur ex substantia Patris ab æternitate, aut desuit generari aut non desuit; si non, adhuc generatur, & ita nunquam est, semper fit: sin desuit generari, finem temporis habet ejus generatio, adeoque & initium temporis, ergo non est æterna. Quod dilemma in hanc formam redigit Celeb. CARPOVIUS:

Si Filius Dei generabatur ab omni æternitate ex essentia Dei Patris, aut jam desuit generari, aut non desuit.

Sed 1. falsum est, quod jam desieris, quia alias finem temporis haberet hæc generatio, quo concesso, principium temporis etiam habere debuisset, adeoque nec æterna fuisset; siquidem quod nunquam incepit, id nec desinere potest. 2. Falsum est, quod non desierit, quia alias Filius Dei qua divinitatem etiam nunc generaretur

Et porro in omnia Secula generandus esset; quo concesso, semper fieret, nondum perfectus esset; quod persona Dei esset inconueniens. E. falsum est etiam antecedens, scil. quod Filius Dei generetur ab omni aeternitate ex essentia Patris.

§. CCLXVI.

Respondendum α. nos ignorare modum quo hæc generatio facta est, nec plus de ea scimus, quam Deus nobis revelavit, nempe τοῦ ὄντος, quod nobis scire sufficit: nam uti multa sunt in toto Divinitatis complexu omnibusque Attributis divinis, quæ finitum intellectum superant, ita omnis Mysterii huius modus à creatura intellectu finito prædita cognosci minime potest. β. Falso Adversarius generationem hancce concipit, ac si facta fuisset in tempore, quasi ideo initium & finem haberet; in æternitate nec est prius nec posterius, adeoque generatio nec potest dici initium habuisse, nec etiam duratio nec finis illi adscribi potest. In eo ergo peccant Adversarii, quod æternitatem cum tempore semper confundunt, quasi aut similia aut æqualia essent, inde est, quod generationem illam æternam similem esse arbitrantur productioni rei alicujus in rebus physicis.

§. CCLXVII.

Septimum & ultimum WISSOWATII Argumentum hoc est: Quod aut tota Trinitas incarnata sit aut non tota? Prius dici nequit, ergo oportet sit posterius; si posterius, sequeretur Deum non esse omnino unum simplicissimum & indivisibilem; Quod Argumentum in hanc formam redigit CARPOVIUS: Si Deus altissimus est incarnatus, aut tota Trinitas, seu quidquid

quid est Deus altissimus, est incarnata, aut non tota.

Sed *primum* falsum est, quod tota, qui alias non tantum Filius Dei, sed etiam Deus Pater & Spiritus S. essent incarnati & nati ex Maria Virgine. Quod tamen falsum est. Sed & *alterum* falsum est, quod non tota divina Trias incarnata, sed sola Persona Filii; alias enim Deus indivisibilis, unus, & simplicissimus esset divisus; quam consequentiam hoc nititur probare Syllogismo:

Ille Deitas quæ est in Patre, non descendit de coelo nec est incarnata.

Hæc Deitas quæ est in Deo Filio & descendit de coelo & est incarnata.

E. hæc Deitas, quæ est in Deo Filio & descendit de coelo, non est illa Deitas quæ est in Deo Patre.

E. falsum est etiam antecedens, quod Deus altissimus sit incarnatus.

§. CCLXVIII.

Uti subtilissimus Adversarius ad eundem semper impingit lapidem, ita sæpius eadem etiam recurrit *responsio*. Et hic enim distinguendum est inter divinam substantiam essentialiter & personaliter sumtam; Deus essentialiter sumtus divisus minime est, hoc tamen non impedit, quo minus illi, quibus divina essentia competit, à se invicem sint distincti, hoc est, quod una personalis proprietas non sit altera: Unde sequitur uni ex proprietatibus illis personalibus aliquid competere posse quod alteri non competit, salva essentia communi; ergo salva communi divina essentia quæ unica atque simplicissima est, aliqua illius pro-

proprietas, quæ à reliquis distincta est, potuit assumere naturam humanam, licet idem de reliquis proprietatibus dici nequeat, quod ne ullam quidem involvit contradictionem, neque ullum in communi essentia divina infert. divisionem.

§. CCLXIX.

Hæc fuere WISSOWATII Tela. Adversarii porro ita argumentantur: *Filius Dei differt à Patre, ut genitum ab ingenito. Sed quia accidens in Deum non cadit, genitum & ingenitum in Deo debent esse substantiæ. E. Filius à Patre differt substantialiter.*

§. CCLXX.

Respondemus, substantiam hic sumi vel pro tota divina essentia, quæ omnibus tribus Personis communis est, vel sumitur pro Personalitate, quatenus una divina Persona subsistit distincte ab altera, siue modo subsistendi ab altera differt. Modo priori hic sumi non potest, cum de personalitate Patris & Filii sermo sit; posteriori vero sensu concedimus, Filium à Patre differre substantialiter, quoad substantiam respectivam non absolutam; si nimirum personalitas ceu substantia consideratur. Eadem nimirum numero est substantia divina, sed trinum habet respectum hypostaticum.

§. CCLXXI.

Etiam sic ratiocinantur: - Pater est ingenuitus & Filius est genitus, E. non sunt unus & idem Deus, alioqui unus & idem Deus esset genitus & ingenuitus, quod esset contradictorium.

§. CCLXXII.

Respondemus unum eundemque Deum posse
esse

esse genitum & ingenitum sed diverso respectu, ratione communis essentiae divinae uterque est ingenitus; ratione vero personalitatis, sive proprietatis personalis una proprietas scil. paternitas est ingenita, altera vero proprietas personalis potest esse & revera est genita; unde, si recte explicetur, Deus altissimus diverso respectu dici potest genitus & ingenitus, quod nullam plane contradictionem involvit.

§. CCLXXIII.

Illæ nunc addendæ sunt *objectiones*, quæ contra Deitatem Filii ex Sacris afferuntur Litteris, ad illas vero solvendas hæc tria præprimis observanda sunt: *α.* Quod Christus in Negotio Salutis suscepit Personam non tantum Filii, sed & Legati & Seryi, ut hoc respectu dici possit inferior Patri; Pater nimirum ceu summus Judex, qui totius Trinitatis Autoritatem atque Honorem vindicat, in Salutis Negotio consideratur, Filius vero ceu talis qui Electorum in se suscepit Personam. *β.* Aliquando ad solam Salvatoris humanam Naturam respicitur. *γ.* Deus subinde sumitur Essentialiter, subinde Personaliter. Ex his tribus observationibus omnia solvi possunt Adversariorum sophismata.

§. CCLXXIV.

Nullius ergo momenti est *objectio prima* quæ hæc est: Quicumque à Deo in Mundum missus est, ille non est ipse Deus. Missio enim involvit inferioritatem, quia ab æquali æqualis non potest mitti. Sed Christus à Deo in hunc Mundum est missus, Joh. IV. 34. E.

Respon-

§. CCLXXV.

Respondemus non tantum missionem non semper inferioritatem involvere, sed & fieri posse per consilium & consensum, uti Act. VIII. 14. Sed ex prima nostra observatione tota hæc solvitur difficultas (§. 273.). Christus nimirum ex desiderio salutis Electorum *Legati* atque *Servi* in se suscepit Personam, quod dignitati ipsius nihil demit absolute, licet certo respectu ceu minor Patre considerari possit.

§. CCLXXVI.

Non majoris momenti *secunda obiectio* est, quod quisquis ad summum Deum preces fudit, non sit ipse Deus. Atqui Christus &c. Matth. XXVI. 39. Joh. XVII. 1. seqq. E.

§. CCLXXVII.

Resp. α. Christus sua sponte Electorum in se suscepit Personam, unde Sponsoris atque Intercessoris vicibus fungitur, Pater vero supremi Judicis Personam gerit, unde Christus Electorum Caput ipsorum loco à Deo petit, cui Vitam suam pro iis se positurum promiserat. *β.* Christus non Deus solum fuit, sed & humanam habuit naturam, unde etiam hoc respectu à Deo dependens fuit ipsique subjectus.

§. CCLXXVIII.

Tertio objiciunt: Cui omnia data sunt à Patre, ille non est Summus Deus. Nam Summus Deus omnia jam ipsemet habet. Sed Christo omnia data sunt, Joh. III. 35. VI. 39. E.

Respon-

§. CCLXXIX.

Responderi potest ex observationibus nostris (§. 273. Nam α. Christus hic consideratur ceu Deus personaliter, qui ipsam suam Essentiam per generationem illam æternam habet à Patre, per quam ipsam Divinam Essentiam illi communicavit. β. Omnia ipsi à Patre tradita sunt in æterno pacis consilio, ubi Christus Servi & Sponsoris suscepit Personam (§. 273.), quod ipsius divinæ Dignitati nihil derogat, dum sponte id fecerit. γ. Verum est, Christum qua Summum Deum Essentialiter spectatum etiam ad extra jam ipsummet omnia habere; sed si Personaliter spectetur; in Redemptos suos adhuc jus peculiare propter meritum suum à Patre accepit.

§. CCLXXX.

Obijciunt quod Christus dicat: Patrem esse majorem se, Joh. XIV. 28. Unde consequatur ipsum non esse Summum Deum.

§. CCLXXXI.

Responsio patet ex observationibus nostris (§. 273.).

§. CCLXXXII.

Alia obiectio ita formatur. Quicumque Voluntatem suam subjecit Voluntati Dei Patris, ille non est verus Deus. Sed Christus subjecit Voluntatem suam voluntati Dei Patris. Matth. XXVI. 39. E. non est verus Deus.

§. CCLXXXIII.

Solutio difficultatis hujus habetur in observationibus nostris quæ extant (§. 273.) Postquam

Tom. III.

K k

enim

enim Christus semel Mediatoris Personam in se suscepit, atque pro Fidelibus se satisfacturum sponderat, non potuit non Voluntati patris atque partibus suis in omnibus satisfacere; Et eo ipso quo Legati Personam in se suscepit, etiam fuit servus & quidem spontaneus; unde Patris ac Domini Voluntas debuit fieri, facta tectaue Dignitate sua Divina.

§. CCLXXXIV.

Sexta Difficultas ex S. Scriptura desumpta hæc est: Christus vocat Patrem solum verum Deum, Joh. XVII. 3. E. semetipsum à Divinitate excludit.

§. CCLXXXV.

Respondemus *a.* Licet dicatur solam Essentiam illam, quam habet Pater, esse vere divinam, Filius tamen ab illa non excluditur, dum eandem numero cum Patre Essentiam habeat; Solam vero Essentiam divinam absolute spectatam nosse ad cognitionem salutarem non sufficit, sed & hoc cognitu omnino necessarium est, Christum eandem numero cum Patre Essentiam possidentem esse Legatum Dei atque Mundi Salvatorem unicum. Hoc ergo Christus vult dicere, ad salutem consequendam non sufficere ut Essentia divina absolute spectata cognoscatur, sed & hoc necesse esse, ut sub hac etiam relatione cognoscatur, quod per Jesum Christum Legatum Dei ac Summum Mediatorem Deus factus sit Deus Peccatoris. *b.* Etiam hic adhiberi potest observatio nostra prima, nam in Negotio Salutis solus Deus Pater sensu strictissimo ceu Deus consideratur, dum is ille sit qui in Foro divino, cui

cui Peccator sistitur, totam Trinitatem repræsentat, ejus Jus administrat atque Autoritatem vindicat; Christus vero Filii, Servi, Legati, Mediatoris Personam gerit.

§. CCLXXXVI.

Eodem etiam modo *solvitur* hæc *objectio* quod Christus dicitur Deo obedivisse. Phil. II. 8. vocatur Servus Dei Jes. LII. 3. LIII. 11. Id enim munus sponte Fidelium loco, absque detrimento divinæ Dignitatis suæ in se suscepit.

§. CCLXXXVII.

Etiam sic Adversarii *argumentantur*: Quicunque non est principale Fidei Objectum, is non est supremus Deus. Atqui Christus tale non est Joh. XII. 44. E. non est verus Deus.

§. CCLXXXVIII.

Resp. Christus alibi consideratur ceu præcipuum Fidei Objectum, uti Actorum XVI. 31. Unde Dictum hoc ita explicandum: *Qui credit in me, is non in me solum credit, sed & in eum qui misit me.* Vide Joh. XIV. 1. 9. 10.

§. CCLXXXIX.

Objiciunt Christum sæpissime à Deo distingui, ut cum dicitur Filius Dei Joh. III. 16. Joh. XIV. 1. vocatur imago Dei, 2. Cor. IV. 4. apud Deum fuisse Joh. I. 1. 2. unde sequatur ipsum non esse verum Deum.

§. CCXC.

Dihuitur hæc *difficultas* ex Observatione nostra tertia; Deus nimirum sumitur vel *Essentialiter*, quo sensu Christus etiam Deus verus appellatur,

neque à Deo distinguitur, uti 1. Joh. V. 20. Vel *Personaliter*, ubi Christus à Patre, qui ipsi divinam Essentiam communicavit, distinguitur, ex quo nihil sequitur quam Patrem & Filium esse alium ac alium.

§. CCXCI.

Nequì Dignitati Christi divinæ aliquid detrahitur, quando Matth. XX. 23. dicit: *Sedere à dextris meis & à sinistris meis, non est meum dare, sed quibus paratum est à Patre meo: Pater enim ille est, qui certum hominum lapsorum numerum Christo redimendum tradidit, qui nos elegit in Christo*, Eph. I. 3. Quique Christo Regnum testamento legavit. Lucæ XXII. 29. Unde Pater ceu prima Trinitatis persona de cujusvis sorte in Regno Cœlorum disposuit, neque Christus aliquid mutat, siquidem ipse Salvatoris personam gerat, & suis Regnum hoc modo disponat, quemadmodum illud Pater ipsi disposuit.

§. CCXCII.

Eæ adhuc difficultates solvendæ nobis veniunt, quæ contra Spiritus S. divinitatem afferuntur, & quidem primo ita argumentantur: Si Spiritus S. est Persona divina, Christus erit ejus Filius propter conceptionem à Spiritu S. Lucæ I. 35.

§. CCXCIII.

Observandum a. Ipsius à Maria & conceptionem & nativitatem Deitati ejus æternæ, de qua quæstio est, plane nihil derogare, illa enim nec concepta nec nata est; unde licet Maria vi Spiritus S. concepisse dicatur, nullo tamen modo involvit Spiritum S. Divinitatis Christi causam atque Autorem esse; evanescit ergo absurdum illud &
contra-

contradictio, quam Adversarii inde elicere volunt, quod Christus secundum totam suam Personam vi Spiritus S. conceptus sit. β . Neque more humano concipienda sunt, quæ de hoc Spiritus S. actu dicuntur in S. Litteris, sed nihil aliud indicatur quam modo plane miraculoso hanc Christi conceptionem Spiritus Divini vi præstitam esse, omnibus enim tribus personis opus hoc adscribi supra ostendimus, & nullam plane involvit contradictionem, Christum etiam secundum Naturam humanam Dei Filium dici.

§. CCXCIV.

Addunt: Deum, si Personam divinam in S. Litteris denotet, non dici *dari*, aut *precibus impetrari*, aut ab homine possideri. Hoc vero de Spiritu S. dici Lucæ XI. 13. Joh. XIV. 26. Act. V. 32. 1. Cor. VI. 19. Unde sequatur Spiritum S. non esse Deum.

§. CCXCV.

Tenendum autem eodem modo dici posse Spiritum S. à Patre & Filio nobis dari, quo dicitur Filium in bonum nostrum missum esse; nam Pater in toto Salutis Negotio semper ceu primaria Persona consideratur, quæ & Filium & Spiritum S. mittat & in nostram salutem eos largiatur. Neque ullam involvit contradictionem, Deum precibus impetrari & à nobis possideri, nam & ipse Pater in nobis habitationem facere dicitur, Joh. XIV. 23.

§. CCXCVI.

Et licet Spiritus S. dicitur virtus Dei Lucæ XXIV. 49. coll. cum Act. II. 4. Lucæ I. 35.

1. Cor. II. 4. *inde tamen non sequitur* ipsum non esse Summum Deum, siquidem & Filius Dei, cujus Divinitatem demonstravimus & vindicavimus, ita vocetur. 1. Cor. I. 24.

§. CCXCVII.

Obijciunt denique Spiritum S. in S. Scriptura nullibi vocari Deum, nec cultum Religiosum sibi tribui, quapropter etiam pro Deo habendus non sit.

§. CCXCVIII.

At primum quod attinet, falsum est Spiritum S. nullibi vocari Deum, ex Act. V. 3. 4. patet Ananiam non Petro solum, sed & Deo Spiritui S. mentitum esse. Huic addenda sunt illa dicta, ubi id quod in V. T. de Deo dicitur in Novo Spiritui S. adscribitur, uti Jes. VI. 3-9. coll. cum Act. XXVIII. 25. neo non Psalm. XCV. 7.--11. coll. Hebr. III. 7--10.

§. CCXCIX.

Cultum vero Religiosum ipsi exhibendum quod spectat, ipsum celebrant Seraphini Jes. VI. 1-10 ubi etiam Spiritus S. intelligendus est: vide Act. XXVIII. 25. in nomen ipsius baptizari debemus, Matth. XXVIII. 19. Et ipsius Gratiam & Communionem ceu Donum divinum ab eo precamur, 2. Cor. XIII. 13. Et cum ipse Spiritus S. sit Autor precum in Cordibus Fidelium, mirum non est quod ipsum invocandum esse expresse mentio non fiat.

§. CCC.

In Deo varios esse Affectus ac Voluntatis commotiones Sociniani statuunt, contra negativam
vero

vero sententiam *objiciunt* ea Scripturæ loca, quæ Deo affectus videntur adscribere. Sed nec ipsimet adversarii ignorant & sæpius fatentur, multa de Deo Scripturæ loca improprie & tropice esse explicanda, per ἀνδροπαθειαν; ab effectu talis Deo adscribitur affectus, qualis in homine deprehenditur, qui effectum similem producit.

§. CCCI.

At metuit CRELLIUS de Deo ejusque attributis pag. 321. ne Deum ex Stoicorum sententia ἀπαθὴ faciamus, omnemque plane Religionem tollamus, statuendo Deum nullo modo affectum fuisse, dum clarissimus & unigenitus illius Filius crudelissime ab impiis hominibus tractaretur.

§. CCCII.

Stoicorum quidem ἀπαθεια, quatenus ab hominibus eam requirebant, rejecta fuit. Quod vero Deum affectibus carere asseriebant, de hoc nunquam ipsis lis mota fuit, dum si tales Deo adscribantur voluntatis commotiones: variae inde sequantur imperfectiones atque mutationes, quod nullo negotio demonstrari posset: Omnem vero hac ratione tolli Religionem CRELLIUS quidem asserit, sed non probat, unde nulla etiam responsione opus est.

§. CCCIII.

Ecclesiæ nostræ de Decretis divinis doctrinam exposuimus, illiusque veritatem demonstravimus. Cap. III. Sectione V. & Sectione XVII. ubi de Prædestinatione in specie agitur; nunc ut *objectiones* ab adversariis allatas solvamus superest.

§. CCCIV.

Prima questio est, num decreta in Deo nonnisi accidentia sint? Quod nos negamus; CRELLIUS *Lib. de Deo* Cap. XXXII. pag. 347. sequentia præcipue *objicit* ad probandum illa non esse ipsam Dei essentiam. *α.* Quoniam sint essentiae divinæ effectus, idem vero sui ipsius effectus esse nequeat. *β.* Quod sint contingentia, cum tamen essentia divina sit absolute necessaria. *γ.* Quod includant respectum ad extra: Cum tamen Deus ens absolutum sit. *δ.* Decreta plura esse dicit, Deum vero unicum. *ε.* Ea etiam sibi subinde contraria esse *ς.* & sæpissime desinere dicit.

§. CCCV.

Omnes vero hæ difficultates unica *responsione* facile solvuntur; distinguendo nimirum id quod est in ipso Deo scilicet voluntas ipsius decernens & sese determinans, ab ejus effectu qui est extra Deum; de posteriori non negamus esse aliquid à Deo diversum, prius vero nonnisi ipsa Dei voluntas est (Cap. III. §. 422. 424.)

§. CCCVI.

Decreta Dei esse æterna demonstravimus (l. c. §. 425.) *Objicit* CRELLIUS *Lib. de Deo* Cap. XXXII. pag. 339. Sacras litteras ad ostendendam singularem vel rerum vel personarum quarundam præstantiam, aut Dei erga has charitatem, aut denique insignem nonnullarum rerum certitudinem, commemorare, de iis Deum jam olim, & quidem ante conditum mundum, decreta fecisse. Ut, *inquit*, tum de salute nostra sempiterna, tum de Christo salutis nostræ ducæ, & gloria ipsi destinata legimus. At hujusmodi

modi argumentum nullum esset, si id omnibus prorsus Dei Decretis esset commune. Quod enim commune omnibus est, nullam peculiarem unius præ altero præstantiam demonstrat. Sed præterea id quoque ejus Sententiæ falsitatem manifeste docet, quod multa Dei Decreta de iisdem subjectis facta, uti & affectus, ex quibus ea manant, sibi invicem adversentur, & unum ab altero tollatur. Aliud enim ab amore manat, aliud ab odio; illud à gratia atque misericordia, hoc ab ira, illud ad felicitatem hominis spectat, hoc ejus poenam & interitum postulat. Unde supra vidimus Deum dici poenitere eorum quæ de hominibus certis decreverit, ac sententias à se latas, & aperte etiam promulgatas, mutatis hominum moribus, aut aliis quibusdam rebus intervenientibus revocare. Non ergo eodem tempore omnia in Deo existunt, adeoque nec ab omni æternitate simul extitere. Hactenus CRELLIUS.

§. CCCVII.

Ad hæc *observandum* α. Decretum divinum in se nonnisi numero unicum esse (Cap. III. §. 435.); adeoque nonnisi quoad objecta illius, non vero quoad decernendi actum, distinguendum. β. Deus nihil decrevit nisi in relatione ad omnia sua Attributa & ad totum Universum (Cap. III. §. 432.), propterea impossibile, ut unum Decretum alterum tollat, aut ut unum alteri contrarium sit. Decretum est immutabile (l. c. §. 429.), unde male Adversarii statuunt, Deum nunc hoc nunc illud decernere. γ. Nulla dantur Decreta temporaria (l. c. §. 426.), male igitur in æterna & temporaria distinguuntur. δ. Sed quod sæpius

jam monuimus, Adversariorum error & difficultates inde nascuntur, quod non distinguunt discernendi actum, qui est in ipso Deo, à Decreti effectu & objectis, quæ existunt extra Deum; de quibus minime negamus ea temporaria esse, neque si alius atque alius in hoc mundo sequitur effectus, ut unus alterum semper excipiat, putandum est eodem modo unum discernendi actum alterum sequi, dum sit contra id quod demonstravimus. Executio Decreti divini non est ipsum Decretum, Adversarii vero confundunt hæc duo, & Consilii sive Decreti divini Executionem sumunt pro ipso Decreto. In Executione unus effectus alterum sequi potest, quod tamen minime infert, Deum totam Executionem & omnes in hoc Mundo effectus non unico actu decrevisse. Si denique nonnulla ab æterno decreta fuisse in S. Litteris expresse dicuntur, minime inde sequitur reliqua Decreta non esse æterna.

§. CCCVIII.

Nonnulla Dei Decreta à Conditionibus esse suspensa, à talibus nimirum quæ non in ipso divino Decreto contentæ & ordinatæ sunt, Adversarii asserunt, quod nos negamus. Ita CRELLIUS l. c. p. 331. objicit: *At non sine Conditione decrevisse Deus homines servare; sed si crediderint, ut fidem suam vitæ pietatē veluti animent, & in ea usque ad finem vitæ constanter perseverent. Et talia quidem Dei Decreta non semel in Scripturis reperiuntur, quæ ipsa verborum forma inspecta, conditionem adjunctam habent. Apud Moysen enim non pauca extant loca, ubi Populo Israëlítico tum promissiones divinæ, tum comminationes, præmia ac pænæ, proponuntur; illa si Dei mandatis paruerit; hæc si non paruerit.*

Non

§. CCCIX.

Nos in hoc Adversariis assentimur, quod Deus non sine conditione homines servare decreverit; at cum Deus nec in intelligendo, nec in volendo, adeoque nec etiam in discernendo, nec denique in agendo à re extra se & independentè à se existente dependere possit; negamus conditionem illam sive implementum illius conditionis esse aliquid quod est extra divinum Decretum, & in illo non comprehensum (Cap. III. §. 1206.). Lubentissime vero concedimus, finem & media sive conditiones sibi invicem in salutis negotio sapientissime subordinata esse (Cap. III. §. 1168. 1169.). His adde (l. c. §. 1176. 1182. 1183. 1184.).

§. CCCX.

Nonnulla S. Scripturæ loca *objiciunt*, ex quibus Decreta inefficacia ac ab hominum voluntate dependentia probare contendunt, ita enim CRELLIUS l. c. p. 332. At illa, inquit, Dei decreta, quæ conditionem aliquam habent annexam, & ad quorum executionem Deus liberum voluntatis nostræ actum vult intervenire, non semper ad exitum perducuntur; imo interdum in contrarium vertuntur. Hinc legimus apud Lucam Cap. VII. Phariseos & Legisperitos Consilium Dei sprevisse, vel irritum fecisse (est enim in Græco *ὑπερβουλεύσαντες*) in semetipsos, quia nimirum baptizari à Johanne noluerint. . . . Sic tum apud eundem Scriptorem, tum apud Matthæum, ait Christus, urbem Hierosolymitanam alloquens, & constantem Dei, in incolumitate ac salutē ejus quærenda; voluntatem ac studium explicans: quoties volui congregare filios tuos &c. . . .

His

His addi possunt illa Dei apud Moſen de Populo Iſraëlitico : Non intrabitis in terram , ſuper quam levavi manum meam (h. e. juravi) ut habitare vos facerem , præter Caleb filium Jephonæ , & Joſuæ filium Nun.

§. CCCXI.

In genere *observandum* : Ipſam rerum quam ſubeunt mutationem nil niſi ordinem Decreti conſtantiffimi probare , & omnem , quæ accidit in hujus Univerſi Gubernatione , mutationem , eſſe mutationem ſolummodo operis , non vero Decreti divini , adeo ut rerum vel promiſſarum vel comminatarum extra Deum mutatio locum habere poſſit , licet Voluntas & Decretum in Deo immutabili conſtantia idem maneat.

§. CCCXII.

In ſpecie *ad primum* ex citatis locis quod ſpectat , vox βυλλῆ non tam Decretum quam verò Mandatum divinum in plurimis locis ſignificat , uti bene ipſe CRELLIUS l. c. p. 328. obſervat , dicens : *Sæpius autem in hac ſignificatione nomen voluntatis , quam volendi verbum occurrit . Quanquam eo nomine valde frequenter , non quicquid unquam decrevit decernitque Deus , intelligitur , ſed illa imprimis Dei Decreta , quæ ipſius præceptis ac promiſſis & quæ his opponuntur , comminationibus continentur ; ac omnium creberrime ea , quæ præceptis . Quis enim veſcit . Dei voluntatem facere ; quod in S. Liſteris N. Fæderis non raro occurrit , eſſe Dei Mandata exequi , ſeu id facere , quod Deus fieri voluit ac præcepit . Secundum eandem hanc explicationem ſequitur , Phariſæos Mandatum Dei ſpreviſſe vel neglexiſſe , hoc vero minime arguit ipſum Dei Decretum*
per

per illos mutatum fuisse, ex eo enim quod ipsi Mandatum Dei non fecerunt, concludi minime potest, omnia ea non fuisse secuta, quæ de iis decreverat Deus.

§. CCCXIII.

Dictum Matth. XXIII. 36. etiam nihil aliud significat quam quid Deus mandaverit; Non vero hic quæritur quid Deus homini mandet, sed quid de integro rerum nexu decreverit. Dictum illud Num. XIV. 30. minime mutationem Voluntatis divinæ arguit, dum revera ex illis, qui ex Ægypto exiverant, præter hos duos nominatos, nemo in terram Cananæam intravit; reliqui omnes in deserto mortui. Sed si subinde etiam videatur, Deum promissis aut comminationibus non stetisse, sed Consilium suum hac in re mutasse, ibi semper conditio aliqua ab hominibus præstanda subintelligitur, quæ conditio num præstanda sit nec ne, per ipsum Dei Decretum certissimum est.

§. CCCXIV.

Contra nostram, de certissimo Prædestinationis divinæ, tam quoad Personas, quam quoad *Conditiones & eventum*, Doctrinam, Sociniani duo potissimum obijciunt: alterum quod omne hac ratione tollatur Religionis studium, alterum quod multa Deo indigna in Doctrina nostra contineantur. Ita enim *Catech. Racov. Sect. 6. de Lib. Arb. Cap. X. pag. 300. seq.* Ea, inquit, de prædestinatione sententia prorsus fallax est, id vero duas ob causas potissimum: quarum una est, quod totam Religionem corrumpere esset necesse: altera quod Deo multa inconvenientia attribui oporteret. Cedo, qui hac
senten-

sententia admissa, religio prorsus corrueret? Id inde perspicuum est, quod omnia ad pietatem & religionem spectantia, necessario nobis inessent: quo admissio, nullo nostro nisu & labore opus est, ut pii simus. Omnis enim conatus & studium, illic prorsus superfluum est, ubi omnia sunt necessario, ut ipsa Ratio docet. At ex ipsa Pietate & Religione, conatu & studio sublato, pietatem & religionem interire oporteret. Cedo etiam, quæ Deo inconvenientia attribuerentur si hæc sententia admitteretur? Ea sunt quatuor numero. Recenset deinde & deducit Catechetes Injustitiam: Hypocrisim: Summam imprudentiam: & Pravitatem, verba ut allegemus nimis prolixa sunt. SOCI-
NUS *Prælect.* Cap. VI. hac de re ita habet. Negamus nos istam Prædestinationem, idque ob duas potissimum Causas: Una est, quod, si ea vera esset, omnis Religio funditus tolleretur. Altera, quod ea admissa, necesse est Deo multa ipso indignissima attribueretur. Tolleretur omnino, si prædestinatio ista vera esset, religio universa, quia manifeste ex ea consequitur, quæcunque ad Pietatem pertinent, omnia ex necessitate fieri. Quod si verum est, quorsum attinet laborare ac studere, ut pii simus? Frustra est enim omnis labor, omneque studium, ubi necessario omnia eveniunt, quemadmodum sensus ipse communis nos docet. Labore autem isto ac studio sublato, omnem Religionem interire necesse est. Deo vero, si prædestinatio ista admitteretur, quatuor quæ vel nominare animus horret, tribuerentur: Iniquitas, simulatio cum deceptione conjuncta, inscitia & Pravitas. His adde VOL-
LELIUM *de Relig.* Lib. V. Cap. XVII. pag. 524. his addit quod vitæ æternæ possessio omnibus sine discrimine offeratur; Hoc autem, inquit, nihil cum vero conjunctum habere inde constat, quod Christi-
mus,

ſm, qui divina Voluntas locupletiffimus interpres fuit, omnibus, ſine ullo discrimine, vita beata poſſeſſionem detulit. Reliqua de Religione ac inconvenienti- bus quæ reſpectu Dei inde fluant, cum iis quæ *Catech.* & SOCINUS habent fere conveniunt, unde ea non allegamus.

§. CCCXV.

Per noſtram de Prædeſtinatione ſententiam omnis Religionis ac Pietatis ſtudium extirpari non Socinianorum, ſed Remonſtrantium etiam, ſæpius repetita *objectio* eſt. At *obſervent* quæſumus quod à Theologis noſtris toties repetitum eſt α. Nos in Doctrina noſtra Pietatis ſtudii commenda- tionem non tantum non negligere, ſed & demonſtrare absque illo impoſſibile eſſe, ut quis vi- tam æternam conſequatur; neque magis id fieri poſſe quam in reliquis omnibus hominis actioni- bus, ut finis absque mediorum uſu obtineri poſſit. Unde finem & media in noſtra Doctrina ita ſub- ordinamus, ut unum ab altero nunquam ſejunga- mus (Cap. III. §. 1177--1182.) β. Hominem Li- bertate minime privamus, ut illa in actionibus uti nequeat; ſed demonſtramus potius, Decreta divi- na in rebus nihil mutare, ſed quæ antecederet (ſi ita loqui fas eſt) ad Decreta fuiſſent contin- gentia manere contingentia, & quæ libera mane- re libera (Cap. III. §. 439. 440.); Ut etiam ho- minis actiones per ipſam Prædeſtinationem mane- ant liberrimæ. γ. Neceſſitas illa, qua res per Decretum divinum eveniunt, ſemper manet hy- pothetica; Decretum rebus ſive eſſentiæ rerum nihil quam eſſentiam & futuritionis certitudi- nem addit. δ. Nemo tandem noſtrum ſibi ima- ginatur absque bonorum operum ſtudio ſe Salu-
tent

tem æternam consequuturum esse, sed summa illorum semper & ubique urgetur necessitas; neque peccatum ex Reprobatione, sed hanc ex illo derivamus.

§. CCCXVI.

Quod autem huic *objectioni alteram* adjungunt, Deo scilicet hac Doctrina multa adscribi indignissima, nempe injustitiam, fraudem, stultitiam & malitiam, horrendum fateor cogitatu est. Sed *primo* negamus ex Doctrina nostra sequi, Deum Peccatores punire ob id, quod citra suam id est Dei Culpam facere nullo modo possunt; Nam si homo in statu moralis imperfectionis constitutus est, id non Dei sed propria Culpa factum. Si porro homo liberrima Voluntate peccet, & in peccatis perseveret, poenam non mereri dici nequit, si Deus eum liberrime peccantem & in peccatis perseverantem puniat, justus Judex injustus declarari minime potest. 2. Nec etiam fraus aut deceptio nominari, aut Deo affingi potest, licet dicamus omnibus hominibus Deum significare præceptum suum & serio mandare ut resipiscant, quanquam iis non largitur id quod non tenetur, ulteriorem gratiam scilicet, quam sapientissimas ob causas pertinacissimis ac pessimis peccatoribus denegat, dum ne id quidem faciunt quod facere possent.

§. CCCXVII.

Neque 3., quod absit, Deo per Doctrinam nostram Prudentia denegatur, quasi Deus alicujus rei curam susciperet, vel saltem suscipere videretur, quam certo nosset non posse perfici, adeoque ludibrio se exponeret; siquidem statui-
mus omnia divina opera ita efficacia esse, ut fi-
nem

nem ubique assequantur; ubi Deus externa tantum homini suppeditat Media, ibi fine suo non excidit, ut reddat scilicet homines inexcusabiles, & ut Carnis infirmitatem & Gratiae suae necessitatem demonstret, quousque etiam Decretum sese ratione illorum objectorum extendit. In reliquis vero, ubi Gratia divina efficax ad Verbi præconium accedit, statuimus manum Domini nunquam decurtatam esse.

§. CCCXVIII.

Nulla etiam, quod *quartum* est, Deo Pravitatis adscribitur, quasi Deus Peccati Autor constitueretur: Quæ *objectio* inde fluit, quod Adversarii nostram de Prædestinatione vel Reprobatione Doctrinam perverse concipiunt: Unde ita objectionem hanc probat *Catechesis Racov. l. c. pag. 302. Etenim, inquit, cum damnatione peccata præcedere prorsus oporteat, certe qui absolute decrevit aliquem necessario damnare, idem, ut is peccet, necessario constituit.* Negamus autem quod damnatio peccata præcedat; sed statuimus in damnatione peccatorum respectum haberi & neminem reprobari docemus, nisi propter continuam & finalem in peccatis perseverantiam. Negamus ideo, Deum absolute decrevisse, nullo peccatorum respectu habito, ut aliquis damnetur; negamus necessitatem illam damnationis esse absolutam, sed nonnisi hypotheticam esse docemus. Unde patet totam hanc objectionem nonnisi perversum de nostra sententia conceptum exprimere, adeoque nihil plane contra nos probare.

§. CCCXIX.

Ad eam quam ex VOLKELIO adduximus
 Tom. III. L1 Obje-

Objectionem Respondemus, falsum esse quod Christus omnibus indiscriminatim Vitæ æternæ possessionem detulerit, contrarium enim patet ex Matth. XV. 44. Matth. XI. 25. X. 5. Act. XVI. 7. multisque aliis locis.

§. CCCXX.

Ad ea, quæ contra Electionis firmitatem afferuntur, infra in Cap. de Arminianis respondemus, cum iisdem utantur Armis.

§. CCCXXI.

Ad eas nunc progredimur Controversias, quæ Hominis statum ac Negotium Gratiæ in hac terra respiciunt; Contra nostram nimirum Doctrinam, quod omnes homines nascantur cum peccato Originali, sequentia *objiciunt*. a. Ajunt Peccatum Originis esse præter & contra Scripturam. Præter eam cum Gen. III. illud inter Peccati primi sequelas non numeretur. Contra eam, dum Ezech. XVIII. 20. contrarium dicatur.

§. CCCXXII.

Peccatum Originis, quod communiter *Hereditarium* appellamus, ex Principiis Philosophicis demonstravimus (Cap. III. §. 851. --- 853.); quod vero Gen. III. nulla ejus expressa sit mentiendi mentio fit, quam tamen ipsi Adversarii inter peccati sequelas numerant, licet hominem in statu integritatis etiam moriturum fuisse contendunt. Ad dictum Ezech. XVIII. 20. quod spectat, ibi nullus plane sermo est de peccato Originis, sed de pœna peccati; & quæritur an Infantes luere debeant peccata parentum, quod
ibi

ibi negatur quoad poenam, & nos negamus hominem aliam ob causam quam propter propria puniri peccata : Si ergo per nexum naturalem & causas physicas à peccatoribus peccatores progenerentur, posteriores propter sua & nequaquam propter parentum peccata poenæ obnoxii sunt, quod cum illo Ezechielis testimonio optime consistit.

§. CCCXXIII.

Iniquum porro esse ajunt in Dei bonitatem, sapientiam & justitiam, si dicatur, primi hominis peccatum ad posteros propagari.

§. CCCXXIV.

Multa vero dicunt quæ non probant Adversarii; Neque enim divina *Bonitas* hic accusanda, dum juxta nostram Doctrinam hominem bonum & justum condidit, quod Adversarii negant, unde illi potius quam nos in divinam Bonitatem injurii sunt. Neque *Sapientiam* divinam oppugnat, ea Doctrina, quæ statuit Deum hominem in statu perfectionis moralis condidisse, postquam vero homo propria culpa moraliter imperfectus factus sit, Deum totum nexum inde naturaliter fluentem ita dirigere, ut ad finem omnium rerum universalem tendat, quæ summa Sapientia est, Neque *Justitiæ* contraria est Doctrina, quæ asserit, Deum Bonitatem cum Sapientia administrare, hoc est, tantum bonitatis cuilibet Creaturæ tribuere quantum capere potest, atque unicuique retribuere secundum opera sua.

§. CCCXXV.

Obijciunt tertio unum actum non posse facere habitum; Stenim unum illud peccatum per se,

non modo non universos posteros, sed ne ipsum quidem Adamum corrumpendi vim habere potuerit: inquit SOCINUS *Praelect.* Cap. IV. p. 13. huic adde OSTORODUM *Instit.* Cap. XXXIII. pag. 271. nec non VOLKELIUM Lib. V. Cap. XVIII. pag. 548. Plane, ait, à recto ejus judicio alienum est, unum peccandi actum tantam vim habere, ut totam hominis Naturam, & sic etiam hominis Voluntatem, destruere possit: cum ne unius Adami quidem naturam corrumpere potuerit.

§. CCCXXVI.

Optime omnino Celeberrimus HOORN-BECKIUS *Socinianismi Confus.* Lib. III. Cap. III. pag. 581. ad hoc respondet, Non quærimus hic, ait, quid unus actus queat facere, vel acquirere? Sed quid & quantum possit corrumpere ac pessumdare? Non quid actus unus in virtutibus, sed quid in vitiis valeat, ad malum non ad bonum? Et certe videmus, quanquam unus actus nequeat inferre virtutis habitum, tamen unum actum facile tollere virtutis habitum, & facere hominem penitus vitiosum. Non uno actu potest homo pervenire ad firmum robur, sanitatem, adde & vitam; sed quidem unico actu potest illa omnia simul tollere. Uno actu potest homini, quamvis ingenio, eruditione, memoria multum pollenti, omnis Doctrina adeoque & proprii nominis notitia adimi. - - - Mirum merito videri debet, Adversarios ausos dicere; ne unius quidem Adami Naturam corrumpere potuisse illud ejus peccatum: præcipue cum ipsi palam fateantur, quorundam peccatorum esse actus adeo enormes, ut habitibus bene æquiparari possint.

VOL-

VOLKELIUS Lib. IV. de Relig: Cap. XXIII. pag. 353. *Inter eos, inquit, actus peccatorum qui habitibus quibusdam comparari, & hominem denominare possunt, eminet Blasphemia in Spiritum S. quæ nec in hoc neque in futuro seculo remittenda esse dicitur.* Et **SMALCIUS** contra *Frantzium* Disput. IX. pag. 290. Peccata enormia, ex deliberata malitia profecta, licet in habitum non erumpant, instar habitus censenda sunt.

§. CCCXXVII.

Statuimus, quæ sequens controversia est, Mortem temporalem esse poenam peccati; *Sociniani vero negant*, nostramque Doctrinam sequentibus oppugnant argumentis, probareque fatagunt, hominem etiam ante lapsum natura mortalem fuisse. *Primo* ex eo quod jam ante mortem liberis procreandis à Deo destinatus fuerit. 2. Quia Cibo utebatur, Gen. I. 29. 3. Quod primus homo jam ante peccatum corpus animale habuerit, igitur & mortale. 4. Quod primus homo, antequam peccaret, jam terrenus erat, nempe quia è terra formatus fuerat; unde concludunt, peccatum non mortalitatis naturalis, sed necessariæ mortis causam fuisse. 5. Addunt quod si mors ex peccato sequeretur eam cum peccato inter Diaboli opera censendam esse; cum vero Christus venerit ad abolenda Diaboli opera, sequi, Mortem etiam per Christum fuisse abolendam. 6. Ex eo etiam constare ajunt mortalitatem naturalem fuisse, quod inter eas arbores, de quibus Adamo edere fas erat, etiam Vitæ arbor reperiebatur, si vero homo natura immortalis fuisset, minime opus fuisse ut fructus Arboris Vitæ ei commedendi traderentur. 7. Tan-

dem addunt; omnes mortalitatis causas efficien-
tes naturales tam in nobis quam extra nos, jam
antequam primus homo peccaret, extitisse, non
minus ac postea.

§. CCCXXVIII.

Omnes hæ *objectiones*, quinta excepta, ex
unico *solvi* possunt Principio, nempe ex eo quod
supra ad §. 90. observavimus; scilicet Quæstio-
nem non esse de mortalitate vel immortalitate,
sive an per hominis Naturam possibile fuerit ut
mori potuisset? Sed hoc quæritur, an homo
moriurus fuisset si non peccasset? Et an propria
mortis causa non sit peccatum? Hoc modo si
controversia hæc proponatur, omnes hæ ob-
jectiones per se dilabuntur. Quintam difficulta-
tem quod attinet, Christus sustulit non ipsam
moriendi necessitatem & mortis actum, sed fecit
solum ne ea fidelibus ceu peccati poena infliga-
tur, sed in beneficium potius converteretur.
Neque dicitur quod Christus unico momento
Diaboli opera destruxerit, sed quod id pedeten-
tim faciat, & S. Scriptura asserit ultimum ho-
stem, abolendum esse, mortem, quæ suo tem-
pore etiam destruenda est.

§. CCCXXIX.

Sequens controversia circa Vires Liberi Ar-
bitrii versatur & in hoc consistit; num homo
post peccatum sive in statu imperfectionis mo-
ralis à natura & propriis viribus possit præstare
opus vere bonum? Quod Sociniani cum omni-
bus Pelagianizantibus affirmant, & sequentia ad-
ducunt *argumenta*: Primum nempe desumptum est
à voluntatis libertate, quæ cum etiam post pec-
catum

catum remaneat, sequi etiam Vires istas nobis inesse, quibus facultate hac uti possimus. *Secundum* ex ratione præceptorum, quæ nullius usus esse possint, si Vires ea servandi absint. *Tertium* ex ratione vitii & poenæ desumitur, quæ nullum habere locum possint, si liberi arbitrii Vires negentur. Vide VOLKELIUM de Rel. Lib. V. Cap. XVII. pag. 545. Cum Sociniani armis Pelagianorum hic militent, responsionem ad Caput illud remittimus.

§. CCCXXX.

Ad controversias de Christi persona ac operibus nunc accedimus: *Prima* hæc est, quod Sociniani negant Jesum Christum esse verum Deum & æternum Dei Filium: Et his contra nos utuntur argumentis. a. quod in S. Litteris Deus Pater solus verus Deus dicatur & unus Deus, Joh. XVII. 3. 1. Cor. VIII. 6. Ephes. IV, 6. Ad hanc vero *objectionem* jam supra, ubi S. S. Trinitatis mysterium vindicavimus, à nobis *responsum* est.

§. CCCXXXI.

*Alter*a *objectio* inde petita, quod Christus à Deo distinguatur, unde ipse Deus non sit, ut ex. gr: Joh. V. 19. *Non potest Filius facere quidquam à seipso, nisi quod viderit Patrem facientem.* Unde ita *argumentantur*: Deus ille summus à seipso omnia facere potest. Christus à semetipso nihil facere potest. Ergo Christus non est Deus ille supremus. Vide CRELLIUM Lib. I. Sect. II.

§. CCCXXXII.

Respondemus Christum non simpliciter dicere se nihil à seipso facere, sed se omnia *operari* cum Patre

Patre facere afferit. Unde dictum hoc egregie divinam illius Naturam confirmat, dum Chriftus quæcunque Pater facit fimiliter etiam facit, quod nulla Creatura dicere poteft.

§. CCCXXXIII.

Reliqua quæ afferuntur dicta magni momenti non funt, aut ad folam in iis humanam Chrifti Naturam refpicitur, aut ad ftatum ipfius oeconomicum, quo fervi formam in fe fufcepit, ut naturæ illius divinæ adfcribendum non fit id, quod fub alia relatione de ipfo dicitur.

§. CCCXXXIV.

Ultima obiectio hæc eft, quod Rationis Principiis contrarium fit, ut duæ diverfæ Naturæ inter fe tam arte uniantur; ita nimirum Catech. Racov. Sect. IV. Cap. I. pag. 48. Cedo qui prius illud Rationi fanæ repugnat? Primo ad eum modum, quod duæ fubftantiæ difparatæ, & proprietatibus adverfæ, quales funt Deus & homo, de uno eademque individuo, atque adeo etiam de feinvicem prædicari nequeunt. Neque enim unam eandemque rem poteris appellare & ignem fimpliciter & aquam, itemque ignem efle aquam & aqua ignem efle. Quo pacto vulgo dici folet, Chriftum & Deum efle fimpliciter & hominem; itemque Deum efle hominem & hominem efle Deum.

§. CCCXXXV.

Ad quam difficultatem tollendam fequentia obfervanda funt. a. Quod nulla dari ratio poffit, cur duæ Naturæ non poffint uniri unionem personali, cum duæ fubftantiæ proprietatum diverfiffimarum poffint uniri unionem fubftantiali. Cum prius

prius à parte rei non magis impossibile fit ac posterius; sequitur neque prius etiam à parte Dei esse impossibile. *β.* Simile, exacte congruens, ex rebus naturalibus hic peti non potest, dum mysteria sint supra Rationem. *γ.* Neque propterea id simile congruit, quod Catechetes de aqua & igne affert, neque enim divinam Christi naturam vocamus hominem, neque humanam Deum, sed propter arctissimam utriusque naturæ unionem dicimus toti personæ id tribuendum, quod alterutra tantum fecit natura, uti ex. gr. toti homini id adscribitur quod vel Corpus vel Anima solum præstitit.

§. CCCXXXVI.

Alius Adversariorum Error hic est, quod afferunt Vitæ æternæ & remissionis peccatorum promissionem Patribus non factam fuisse in V. T. neque ab iis creditam, neque propterea eadem illos via qua nos salvatos fuisse.

§. CCCXXXVII.

Dicta quæ ad hanc suam sententiam defendendam proferunt, præcipue sunt sequentia *α.* Joh. 1. 17. *Nam lex per Moysen data est: Gratia autem & veritas per Jesum Christum.* In hoc autem dicto de tempore annuntiationis Vitæ æternæ plane nihil extat, sed simpliciter differentia ostenditur inter Moysen & Christum, Moyses scilicet ceu Legislator consideratur, per cujus Legem salvari nemo potuit, Jesus Christus vero proponitur ut persona illa, per quam solam gratiam apud Deum consequi possumus, sive ceu unica ac perfectissima salutis nostræ causa, Moyses excluso. Inde vero minime sequitur, gratiam il-

lam per Christum implendam, ante ipsius adventum in Carnem non fuisse promissam.

§. CCCXXXVIII.

Huc *trahunt* etiam dictum 1. Joh. 1. 2. *Et vita manifestata est; & vidimus & testamur, & annuntiamus vobis vitam illam aeternam, quæ erat apud Patrem, & apparuit nobis*: Sed quilibet facile videt hic sermonem non esse de vita illa beata in cœlis, sed de Christo fonte omnis vitæ, de quo idem Apostolus Joh. 1. 4. dicit in illo vitam esse, & de quo etiam versu immediate præcedente locutus est; de eo dicit, se, Apostolos scilicet, annuntiare, eum esse qui vitam dat hominibus. Nihil ergo hic deprehenditur quod adversarii in partes suas convertere possent. Hic nimirum est dicti hujus sensus, Apostolos testes fidelissimos ac oculatos Christo ceu vero Messie testimonium exhibere. Et licet contra Apostoli scopum concederemus de vita illa cœlesti hic sermonem esse, nihil aliud dictum hoc probaret quam Apostolos vitam hanc annuntiare, quod & hodie omnes Evangelii Ministri faciunt, neque propterea negatur eam antea etiam annuntiatam fuisse.

§. CCCXXXIX.

Addunt Gal. III. 24. Antequam vero venires fides, sub lege custodiebamur, conclusi in fidem revelandam. De quo loco SMALCIUS contra Franzium pag. 93. Hinc Paulus ait, iustitiam ex Fide revelatam esse in Evangelio. Respondemus α. Fidem hic pro Fidei objecto Christo sumi patet ex eo, quod Fides venire dicitur, uti etiam sæpissime spes pro re sperata sumitur. β. Fidem jam sub V. T. locum

locum habuisse Apostolus passim testatur Rom. I. 17. & IV. 3. 5. 9. 11. 12. 2. Cor. IV. 13. Gal. III. 6. 7. 8. Heb. XI. inde patet ex hoc dicto non à dicto *secundum quid* ad *dictum simpliciter* argumentandum esse; dum nonnisi differentia inter V. & N. Testamentum ostendatur, dum sub V. lex etiam, sub Novo vero sola fides ac gratia obtineat.

§. CCCXL.

Dictum Heb. IX. 1. *Hoc ostendente Spiritu, non dum apertam esse viam in Sancta, stante primo albug tabernaculo*: nimium probat, dum si hoc sensu illud explicare vellemus, sequeretur neminem Patrum Veteris Testamenti fuisse in Cœlum ingressum, quod tamen ipsimet Adversarii non negant, ut sensus loci nullus alius esse possit, quam tunc temporis viam ad Cœlestem Gloriam non tam apertam & resectam fuisse ac sub N. T. sed variis adhuc figuris ac Cærimoniis obnubilatam.

§. CCCXLI.

Si porro Heb. XI. 39. 40. de fidelibus V. T. dicitur quod *non reportarint promissionem*, at non fuit illa vitæ æternæ promissio, sed significatur res aliqua promissa quam non assecuti fuerint; si enim ipsa promissio ipsis defuisset, dici non posset ipsos credidisse quia defuisset objectum fidei; unde facile patet per promissionem rem intelligi quæ promissa est, quam non reportaverint, uti fides & spes sæpius etiam pro re credita & sperata sumitur; rem vero illam promissam, quam Patres non reportarunt, Vitam æternam non esse, Adversarii facile concedent, dum non negent Patres illos salvatos fuisse, oportet ergo sit promissionis Evangelicæ complementum.

Heb.

§. CCCXLII.

Heb. VIII. 6. Christus melioris testamenti Mediator dicitur, quod melioribus sancitum sit promissis. Quem locum objicit SOCINUS contra Palaologum Part. IV. pag. 556. & SMALCIUS contra Frantzius, Disput. VII. De Bon. Operih. pag. 220. Ex eo, inquit, quod Christus est Mediator fœderis melioris, colligimus Vitam æternam ante Christum nemini promissam fuisse. Alioquin enim non esset melius novum fœdus Veteri, si idem, quod in Novo promissum est, in Veteri promissum fuisset.

§. CCCXLIII.

At nos dicimus, male Adversarios hoc inde colligere; minime enim sequitur, novum Testamentum meliores habet promissiones ac vetus Test.; Ergo vitæ æternæ sub V. T. promissio nulla fuit. Nos non negamus gratiam sub. N. T. esse clariorem & abundantiores, & eoipso Testamentum illud melius esse illo, quod consistebat in legibus illis præceptorum in placitis, cui illud Apostolus opponit; at licet hoc prærogativum novum Fœdus præ veteri habeat, conclusio inde contra omnes regulas logicas infertur, nullam vitæ æternæ promissionem Patres veteres habuisse. Ex multis enim V. Testamenti dictis contrarium patet.

§. CCCXLIV.

His objectionibus addunt. Deum demum in Christo Jesu esse Patrem nostrum factum, nos vero vitæ æternæ spem nullam habere posse, nisi ex eo quod Deus Pater noster factus sit; hoc vero cum demum per Jesum Christum factus sit; sequi ante Jesum Christum nullam vitæ æternæ spem obtinere potuisse.

Hæc

§. CCCXLV.

Hæc argumentatio valeret, si sub V. T. vi-
ventes nullam adventus Christi promissionem
habuissent; at dum hæc ipsis promissio sæpissime
facta est, etiam scire potuerunt Deum in Christo
illo promisso Patrem suum esse factum, quare
eum etiam ita appellarunt Jes. LXIII. 16. & De-
us etiam se illorum Patrem appellat Jer. XXXI.
1. 9. unde eo ipso à vitæ æternæ spe non fuere
exclusi.

§. CCCXLVI.

Aliud denique *Argumentum* inde desumunt,
quod cum Christus perfectiorem attulerit legem,
illi etiam perfectiorem deberi obedientiam; per-
fectiori vero obedientiæ etiam præstantius debe-
ri, vel proponendum esse præmium.

§. CCCXLVII.

Sed *a.* *Obiectio* hæc falsa nititur hypothesi,
nempe quod Lex Christi sit nova ac perfectior,
quod Adversarii nondum probarunt. *ß.* Minime
sequitur quod, si à Principe lex præscribitur per-
fectior, etiam præmium obedientiæ majus esse
debeat. *γ.* Neque denique sequitur quod, si
Christus majus promississet sibi obedientibus præ-
mium, illud aliud nullum quam vitæ æternæ
promissionem esse potuisse.

§. CCCXLVIII.

Sequens controversia circa præcepta Christi
versatur, de quibus Adversarii statuunt, illa no-
va ac perfectiora, illis quæ sub V. T. obtinue-
runt, fuisse.

Prima

sufficit, α. quidem Justitiam punitivam Deo essentiali & absolute necessariam, ut & satisfactionem pro peccatis esse indispensabilem, demonstratum à nobis est ad Propos. V. & VI. Unde patet hæc quæ SOCINUS affert gratis ab ipso supponi. β. Non negamus Voluntatem Dei omnium rerum summam legem ac perfectissimam Normam esse; sed hoc simul summo jure asserimus, Voluntatem Dei omnibus divinis Attributis semper esse conformem, nec quidquam velle nisi respectu habito omnium suorum Attributorum & totius Universi. Cum vero Propos. V. Justitia divina ex reliquis illius Attributis à nobis demonstrata sit, sequitur Voluntatem Dei, licet summa lex sit, tamen nihil velle, quod Justitiæ sibi essentiali & absolute necessariæ contrarium est.

§. CCCLIV.

Alia objectio in hoc consistit, quod Deus etiam sine satisfactione peccata remittere queat; ad quod probandum SOCINUS Parte III. Cap. II. affert exempla personarum viventium tum ante tum post Christum exhibitum: ante Christum tempore promissionis citat Abelis exemplum, qui justus dicatur; Atqui, inquit Socinus, nemo justus esse potest, cui delicta à Deo non condonentur, *Gen. IV. 7. nonne, si bene feceris, eris acceptatus?* Quasi hoc natura ipsa omnes doceat, videlicet, Deum liberaliter peccata respicientibus condonare. Ut nihil fere magis impium excogitari possit, quam sentire, à Deo peccata non remitti, nisi pro ipsis illi plene satisfiat. Citat deinde exempla ex Vet. Test. Deut. IV. 30. Nehem. IX. Psalm. XXXI. Ezech. XVIII.

XVIII. &c. ex novo Lucæ I. 77. &c. Huic adde Catech. Ræcov. Sect. 6. Cap. VIII. pag. 270. Qui vero, inquit, sententia ista Scriptura repugnat? Ad eum modum, quod Scriptura passim, Deum peccata hominibus gratuito remittere, testentur: potissimum vero sub N. Fœdere; at remissioni gratuita nihil adversatur magis, quam ejusmodi qualem volunt satisfactio, & pretii æqualis solutio. Cum enim creditori satisfit; vel ab ipso debitore, vel ab alio, debitoris nomine, de eo vere dici non potest eum debitum gratuito remisisse.

§. CCCLV.

Respondemus a. SOCINUM quidem asserere at non probare Remissionem illam peccatorum absque respectu Satisfactionis Christi vel præstandæ vel jam præstitæ factam esse, unde ipsius objectio nullis plane fulta argumentis nihil valet. *ß.* Licet gratuita dicatur Remissio, neutiquam sequitur; illam sine Satisfactione factam, optime hæc secum invicem subsistere possunt, unde illa etiam Apostolus conjungit. Rom. III. 24. Nam *κ.* à parte Dei mera Gratia est, quod Satisfactionem æquivalentem substituere, neque eam à nobis ipsis exigere voluit, id quod in æternum præstare impossibile nobis fuisset. *γ.* A parte nostri pro mera Gratia totum Gratiæ Negotium est, dum nihil aut industria nostra, aut labore nostro paravimus; Non nos sumus qui sponso-rem & redemptorem sistere potuimus, sed Deus solus est qui ex mera sua id fecit gratia, ut omnia sint gratuita, licet satisfactio intervenerit. *γ.* Adversarii *Creditoris & Debitoris* inter homines simile adhibent; & nos adhibeamus aliquod: Supponamus subditos Regis alicujus citra om-

Tom. III. M m nem

nem Regis culpam tot Monarchæ suo obstrictos esse debitis, ut impossibile sit illos unquam ex hoc æris alieni labyrintho elabi posse, ita vero res hæc comparata est ut per Regis honorem ac virtutes debita illa sine solutione remittere non liceat; Declarat tamen Rex Filio suo pro munifica sua clementia, ne miseri subditi pereant, se remissurum subditis debita si Filiis pro iis spondere velit; Consentit Filius, omnia Patri sua debita ad ultimum quadrantem usque pro certo subditorum numero exsolvit. Quis vero diceret non meram Regis gratiam fuisse qui Filii sui bona ac solutionem pro subditorum accipere voluit. Ultra scopum vero simile hoc extendendum non est. Remittere vero Rex dici potest debita, licet Filius solvat, dum si rigide voluisset agere ea à subditis exigere potuisset; remittit dum Filii sui bona aliqua ratione ceu Patris bona considerari possunt.

§. CCCLVI.

Obiectio vero omnium longe difficillima illa est, quæ à Christi pro peccatoribus substitutione desumitur, ut Deus non ipsum peccatorem sed ejus loco quenquam puniat, qui non peccavit, & qualis proportio esse queat inter Christi sacrificium & poenam peccatoribus intentatam?

§. CCCLVII.

Primum quod attinet, SOCINUS ita argumentatur Part. III. Cap. III. *Pena peccato ipsius Dei Voluntate constituta aterna mors est quæ cum corporalis pena sit, à nemine præterquam ab eoipso, qui peccavit, præstari potest. Pecuniaria quidem pene, unum delicto debita ab alio præstari queunt, &c.*

At

At mors unius, sive alia quæcunque corporis vexatio alterius effici non potest, neque unquam vel lege, vel consuetudine receptum fuit, ut pœnam, quam quis Corpore luere teneatur, alius, quisquis tandem ille sit, pro eo pendere posse. Citat deinde locum Ezech. XVIII. Anima qua peccaverit, ipsa morietur. Filius non portabit iniquitatem patris; neque pater portabit iniquitatem filii. Addit deinceps: Quenam vindicta aut peccati punitio est hac, eos qui peccaverunt, impunitos dimittere; eum vero, qui nihil mali fecit, gravissimis pœnis subijcere?

§. CCCLVIII.

Respondemus tenendum a. Satisfactionem, de qua hic agitur, esse compensationem æquivalentem dissensus per legis violationem orti (Cap. III. §. 901. 902.); Sapientia vero divina requirit æquivalentiam hujus compensationis (l. c. §. 904.), eamque præstari ipsi sufficit, si modo ordinis ab ipso instituti turbatio exactissime compensetur; hanc æquivalentiam compensationis dum Creaturæ præstare non possent, Deus pro infinita sua clementia ac bonitate erga creaturas hac in re ipsemet providet, & æquale æquali substituit, id enim facere per sapientiam ipsi licuit (Cap. III. §. 904.), si modo generalis hujus Universi finis obtineatur. b. Si ergo Deus æquale æquali substituere & potuit & voluit, rationem habuit solum omnium suorum Attributorum & totius Universi, sive an cum generali Universi fine conveniat (Cap. III. §. 914.)? Neque igitur opus fuit ut respiciat, quid inter homines in usu futurum sit; an inter illos pœna Corporalis unius hominis pœnæ Corporali alterius substitui possit? Hoc enim plane nihil ad rem, & res plane dissimilia

nilis est; Deo sufficit ut substitutio hæc Attributis suis non modo non repugnet, sed ea in majori luce collocet; & ut finis generalis hujus universi melius hac quam illa ratione obtineatur, quod demonstratum (Cap. III. §. 923. 924.) Unde plane nihil valet SOCINI *objectio*: in casibus particularibus in homines nulla substitutio poenæ corporalis unius loco alterius hominis obtinet: Ergo & Deus compensationem æquivalentem alii compensationi substituere nequit, ad patefaciendas suas Perfectiones & ad finem Universi obtinendum. 7. Falsum etiam quod inter homines poena unius loco alterius non substitui possit; non modo enim poenæ pecuniariæ sed & corporales ab alio præstari possunt, modo lex id permittat ex qua poena illa fluit; & Dominus velit, & alius inveniatur qui sponte poenam illam alterius loco in se suscipiat; ad quid enim obsides, nisi ut, si ab altero ea quæ debet non præstentur, poena ab obsidibus sumi possit. 8. Eos impunitos dimitti qui peccaverunt, cum vero qui nihil mali fecit poenas subire gravissimas, fieri potuit tam *à parte Dei*, quam *à parte hominis*, sive ejus qui hominis loco poenam subeundam in se suscepit. *A parte Dei* id fieri potuit, dum in hac actione ratio habeatur finis ultimi & generalissimi totius Universi; *à parte ejus* qui poenam in se suscepit, dum non coacte sed summa spontaneitate id fecit. Quenquam ad poenam quam non meruit subeundam cogere omnino divinis Perfectionibus contrarium fuisset, sed ad Sapientiam summam reliquasque perfectiones in majori lumine collocandas atque Filio summa cum lubentia id in se suscipienti

pianti demandare, qui hoc negotio non minus ac Pater summam suam gloriam ostendere rationalibus creaturis potest, hoc; inquam, ne minimam in Deo imperfectionem arguit, neque Legi ipsius universali, juxta quam omnes rationes particulares in hoc Universo tendere debent ad finem universalem, ullo modo contradicit,

§. CCCLIX.

At à ratione absonum SOCINO videtur, quod unus solus pro æterna pœna tanti hominum numeri satisfecerit; ita enim inter alia argumentatur: *unum autem, ait, quempiam, qui mortis æternæ, utpote qui nihil deliquisset, minime obnoxius inventus fuerit, pro omnibus satisfacere potuisse, plane ridiculum est cogitare, nedum asserere. Nam perinde est ac si quis diceret, unum qui nihil ipse debeat, & centum tantummodo aureos nummos habeat, quos dare possit, pro innumerabilibus aliis, qui singuli aureos nummos centum debeant, posse satisfacere; cum vix pro uno tantum vere satisfaciendi habeas facultatem.* Addit Parte III. Cap. IV. pag. 259. Jam dictum est, pœnam, quam unusquisque nostrum propter delicta sua pendere tenebatur, mortem æternam esse. Hanc profecto Christus non subiit; & si eam subiisset, universa salutis nostræ & liberationis à peccatorum pœna spes & ratio funditus eversa fuisset. Hoc id ipsum est quod etiam Catech. Racov. urget Sect. VI. Cap. VIII. p. 270. Id quidem hinc perspicuum est, quod sequeretur, Christum æternam mortem subiisse, si Deo pro peccatis nostris eo modo satisfecisset, cum constet, pœnam, quam homines peccatis meruerant, æternam mortem esse: ut taceamus, unam per se mortem, etiamsi tandem æterna fuisset;

necum adeo brevem, innumeris æternis mortibus, æqualem non esse.

§. CCCLX.

Concedimus *primo* quod passio & mors meræ Creaturæ haudquaquam suffecisset, sed cum persona infinitæ dignitatis fuerit quæ hæc præstitit, etiam ea quæ fecit infiniti pretii sunt, quod personarum numerum compensat. *Secundo* verum equidem est, personam illam non æternam mortem ratione durationis perpessam esse nec etiam perpeti potuisse; at substituiamus solummodo aliud vocabulum, & loco poenæ æternæ dicamus hominem infinitam meruisse poenam, uti revera nostræ doctrina se habet; nam docemus simpliciter poenam illam, quæ peccatori ferenda, esse *infinitam*; cum vero Creatura finita unico momento vel brevi temporis spatio non possit subire poenam infinitam rationis *intensiois*, illam compensare debet per *durationem*, unde fit *æterna*; hæc igitur formanda est quæstio, an persona infinitæ Potentiæ ac dignitatis brevi temporis spatio sufferre possit poenam infinitam? Nos respondemus quod id fieri possit propter potentiam ac attributa personæ illius infinita, quæ *intensioe* passionum compensare potest *durationem*. Deus enim nihil aliud requirit quam æquivalentiam compensationis; unde per illam æquivalentiam compensari potest quidquid magnus Creaturarum numerus per infinitum temporis spatium pati debuisset; supponamus igitur omnem poenam simul sumtam, quæ omnibus redemptis perferenda fuisset, habere certum gradum, ut absolute infinita dici nequeat, tunc sufficit, satisfactionem sive compensationis æquivalentiam eundem habere gradum,

gradum, si non extensione & duratione tamen intensione & pretio; supponamus vero, quod revera est, poenam illam infinitam esse; tunc opus est ut à Salvatore per æquivalentiam compensationis etiam poena perforatur infinita, qualis esse potest licet ratione durationis non sit æterna, duratio enim ad rem nihil facit, modo sit æquivalens ut id quod durationi deest alio modo suppleatur. Per se ergo SOCINI objectio cadit quando dicit: *Et certe si finiti ad infinitum, ut dici solet, nulla est proportio, quanam poenarum Christi, quæ tempore finita fuere, ad poenas nostris peccatis debitas nunquam tempore finiendas proportio esse potest?*

§. CCCLXI.

Regerunt tam Catech. Racov. quam SOCINUS, hac ratione infinitum Deum pati debuisse quod absurdum: ita enim Cat. Sect. VI. Cap. VIII. pag. 271. Nam si dicas Christi mortem; quia à Deus, natura infinitus fuerit, infinitis infinitorum hominum mortibus æqualem fuisse; præterquam quod eam de natura Christi sententiam supra refutavimus, sequeretur ipsam infinitam Dei naturam mortem subisse. Alioquin enim, sicut mors ad naturæ divinæ infinitatem, sic neque naturæ divinæ infinitas ad mortem proprie loquendo (sicut hic fieri necesse est, ubi de vera compensatione & solutione agitur) quicquam pertineret. SOCINUS vero ait; Nunc de vi illa, quam Adversarii adferunt, infinita, eorundem, quæ passus est Christus, dispiciamus. Certum est nulla alia ratione posse vim istam infinitam iis quæ passus est Christus, attribui, nisi quia æternus Deus sit. Sed Christus non potuit, quatenus æternus Deus, quidquam pati. Ergo ad infinitam vim ejus perpeffionibus tribuendam nihil momenti habet, quod Christus æternus Deus sit.

§. CCCLXII.

At quid opus est ut statuamus id quod impossibile, ipsam scilicet divinam naturam passam esse; sufficit vinculum illud inter divinam humanamque naturam tam arctum esse, ut unica tantum sit persona quæ omnia præstitit; unde fit ut de tota persona dici, & illi tribui possit toti, quod alterutra fecit natura, ad quod sufficit ut dici queat Deum nos sanguine suo redemisse; Persona mediatoris passa est, licet non divina natura abstracte considerata passa sit,

§. CCCLXIII.

Excipit SOCINUS parte III. Cap. IV. sibi valde suspectum esse, quod pro concessio sumitur, Principis scilicet viri levem poenam ejusdem pretii esse, cujus est gravissima hominis plebeji: quinimo inquit, crediderim, injustam esse eam legem, quæ idem delictum in viro Principe leviter puniat, in plebejo autem homine gravissime.

§. CCCLXIV.

At negamus ex Doctrina nostra hoc sequi, nempe quod Christus leviter tantum fuerit punitus; æquivalentes enim ejus passionibus iis fuisse statuimus, quas redempti subire debuissent; non modo ratione dignitatis personæ, sed etiam ratione magnitudinis, ut intensio suppleverit id quod durationi defuit.

§. CCCLXV.

Si igitur, ut ipso SOCINI simili utar, Rex subditum ad perpetuum exilium condemnaret, aut aliam poenam huic æquivalentem diceret, subditus vero posteriorem solvere impotens priorem

rem, scilicet exilium, sufferre teneretur; sit interea ut Vir Princeps aliquis posteriorem, sive sit multa pecuniaria sive aliud quid, solvere potens pro subdito spondeat, propter sufficientes quas habet rationes, & solvat etiam poenam perpetuo subditi Exilio æquivalentem; an quæso hoc in casu dici potest, Virum principem leviter tantum subditi loco punitum fuisse?

§. CCCLXVI.

Excipit porro, quod, licet statuatur Christum infinitam subisse poenam, inde minime sequatur eam pro tanto hominum numero sufficere, quorum quilibet æternam meruit poenam. Nonne, inquit SOCINUS, & id quoque, quod unusquisque nostrorum propter delicta sua pari tenebatur, infinitum quiddam erat &c. Infinitas igitur pretii, quæ in Christi perpeffionibus, quia divina Natura passa fuisset, reperiri posset, pro uno quopiam persolvi potuisset, & unus tantummodo ex nobis, ejus vi, a mortis æternæ reatu liberari. Si quidem, ut dictum est, quilibet ex nobis per se eam pretii infinitatem debeat. Quare totidem pretii poenarum infinitates existere opus fuisset, quot nos omnes sumus, non unicam tantum, si omnes, id per alium solvendo, quod non debebamus, eo nexu liberandi fuisset.

§. CCCLXVII.

Ad Æquivalentiam vero illam compensationis quam Christus præstitit recte concipiendam infinitates illæ non in varias dividendæ sunt, quod necesse minime est; alium enim possumus ostendere modum quo concipi potest quomodo Infinitas poenæ, quam Christus pertulit, tot infinitatibus, quas SOCINUS distinguit, compen-

sandis sufficiat. Attendendum nimirum ad proportionem, quæ à divina Sapientia inter filii sui passiones & mortem, ac inter innumerorum fidelium poenas quas meruerunt, instituta est; ac ad pactum illud quod inter Patrem ac Filium intercessit. Summa nimirum Lex atque regula, quam Deus in totius Universi gubernatione observat atque sequitur, hæc est, ut in omnibus quæ facit *ratio habeatur omnium suorum attributorum atque totius Universi*, ut in illo omnes rationes particulares tandem resolvantur in universalem, scilicet manifestationem Gloriæ sive Perfectionum suarum; juxta hanc Regulam aut peccator sustinere debet omnia mala physica quæ nexu perpetuo ex malo morali fluunt, ut fiat compensatio ordinis per peccatum turbati; aut oportet in Nexu rerum per miraculum aliquid substituat, quod Attributis divinis conforme & per quod Universi finis magis quam per priorem rerum nexum obtinetur. Hoc sola divina Sapientia facere potuit. quæ sola omnes rationes particulares hujus Universi ad universalem dirigit; id ergo quod loco poenæ peccatorum, nempe passio & mors Filii Dei peccatorum loco, ita penes Deum comparatum sit oportet, ut, ratione proportionis, æternæ redimendorum poenæ æquipolleat, & ut finis Universi magis obtineatur. *Posterior* sic se habere suo loco demonstravimus; *Prius* ergo hic ut clarum fiat superest; nempe an passiones & Mors unigeniti & charissimi Filii tantum apud Deum polleat, quantum æterna omnium redimendorum poena? Nos hoc asserimus hac fulti ratione, quod Deus mortem ac passiones Filii sui consideret cœu infinitum quid propter infinitatem

tem personæ; cum vero redimendi, qui à Deo
 ceu unica massa considerantur, sive ceu unicum
 aliquod totum, (uti etiam post redemptionem ceu
 unicum Corpus mysticum habentur,) infinitam
 meruerunt poenam, poena illa ceu aliud quiddam
 infinitum consideranda est; cum vero Mors &
 passio Filii Dei sit aliquid infinitum, & Mors to-
 tius massæ redimendorum infinitum quid, unum
 vero infinitum altero majus esse nequeat, hinc
 ambo infinita sibi sunt æqualia, æqualia vero æ-
 qualibus substitui possunt, E. Deus infinitatem
 mortis & passionum Filii sui infinitati poenæ Massæ
 redimendorum substituere potuit; propter hoc
 scilicet motivum, quod Universi finis per hanc
 substitutionem magis quam sine illa obtineatur.
 Ad quid vero necesse est, plures infinitates in in-
 finita poena, quam tota redimendorum Massa me-
 ruit, distinguere, dum nonnisi unum infinitum
 efficiat; si hoc modo vellemus distinguere in eo-
 dem individuo iterum plurimas inveniremus in-
 finitates, nempe anima meruit poenam infinitam,
 Corpus meruit poenam infinitam, & in Corpore
 iterum varia membra, & sic magnum iterum in
 unici hominis poena infinitorum Numerum in-
 veniremus.

§. CCCLXVII.

Neque aliter res in Sacris Litteris exponitur
 quam nos eam explicavimus. *Adamus* nempe in
 foedere illo, quod Deus cum eo ante lapsum pe-
 pigit, cum toto genere humano ceu unicum ali-
 quod consideratur; ut integro Adamo manente
 tota humani generis massa ex illo oriunda integra
 maneret; Ipso vero legem transgrediente, ma-
 lum hoc ad omnes suos posteros dimanaret, dum
 cum

cum Adamo nonnisi unum sunt. Nec ergo tot infinitates in primi hominis transgressione distinguere possunt; sic etiam in pacto quod Deus Pater cum Filio inivit, tota redimendorum massa nonnisi unum est, quod semen vocatur, unde de Christo dicitur, si posuisset animam semen illum visurum esse; neque propterea opus ut in uno toto plures distinguantur infinitates.

§. CCCLXIX.

In alterum fere extremum objectionem suam Catechesis Racoviensis delahitur, loco citato dicens: Deinde sequeretur, non opus futurum fuisse, ut Christus tantos Cruciatibus, ac tam diuinam mortem sustineret, & Deum, quod absit, injustum fuisse, qui cum una ut loquuntur, gutta sanguinis Christi contentus esse jure posset, eum atrociter excruciaci voluerit.

§. CCCLXX.

Fatemur nos sententiam illorum nequaquam approbare, si qui sint, qui statuunt, unicam sanguinis guttæ effusionem suffecisse, liquidem Sapientia divina longe dignissimum est ut æquivalentiam compensationis exactissimam substituerit, ut nec quid excedat nec quidquam deficiat, nihil enim sapientissimus frustra facit.

§. CCCLXXI.

Excipit denique SOCINUS *Praelect. Theol. Cap. XVIII.* Quod, cum Christus dicatur Verus Deus, sequatur ipsummet sibi ipsi satisfecisse, ut simul sit offensus Judex & Mediator, quod contradictorium sit.

§. CCCLXXII.

At tam absurdum aut impossibile hoc non est, ac SOCINUS sibi imaginatur, liquidem in histo-

historiis etiam ejusmodi reperiuntur exempla , ubi ipsemet Judex ac Legislatōr pro aliorum transgressioni sibi ipsi, sive legi à se latæ, satisfecit ; Histōria de *Zaleuco* Locrensiūm Judice notissima est, qui Judex & Mediator fuit, dum Filius legem à se latam transgrederetur. Itā **VALER. MAX.** Lib. VI. Cap. 3. hoc narrat : *Urbe Locrensiūm à se saluberrimū atque utilissimū legibū munita, cum filius ejus adulterii Crimine damnatus, secundum Jus ab ipso constitutum utroque oculo carere deberet, ac tota Civitas in honorem patris pœnæ necessitatem adolescentulo remitteret, aliquandiu repugnavit. Ad ultimum populi precibus evictus, suoprius, deinde filii oculo eructo usum vivendi utrique reliquit. Ita debitum supplicii modum legi reddidit, æquitatis admirabili temperamento se inter misericordem Patrē & justum Legislatorem partibus. Nec hoc tamen simile ultra Scopum suum extensum volumus. Hoc solum illustrare volumus, quod Christus Passionibus suis pro aliis, ne Justitia divina quidquam pateretur, Legi divinæ ipsemet satisfacere potuerit ; ut Deus judicans justus inveniretur.*

§. CCCLXXIII.

Æqualitatem substitutionis sacrificii Christi adversus Socinianorum Sophismata nunc vindicavimus; superest adhuc similitudo ejus; licet enim probatum sit Æquale Æquali per Christi sacrificium, simile tamen simili substitutum esse non sequitur. Fit propterea ut etiam hinc Adversarii Argumenta desumant, idque a passionum genere quas Salvator pertulit; Ita enim SOCINUS Part. III. Cap. IV. Quamvis enim, inquit, non defuerint, qui, Christum damnatorum penas passum fuisse,
affir-

affirmare sint ausi, explosa tamen est sententia ista ; & merito quidem, cum propter alia multa, quæ ad eam refellendam afferri solent, tum maxime propter hoc, quod de divina gratia & auxilio desperatio, quæ propria damnatorum est pœna, quam longissime semper à Christo absint. Porro hoc etiam urgeri potest, quod illud supplicii genus, quod Christus perpessus est, ab eo quod damnatis perferendum, plane diversum sit ; affixio nempe cruci & dolores quos prius in aula præcipuæ Pilati in corpore suo passus est, quali supplicii genere redimendi in inferno afficiendi non fuissent, unde hæ duæ res quæ sibi invicem substituuntur sibi valde dispares sunt.

§. CCCLXXIV.

Respondemus a. Substitutionem per omnia similem esse impossibilem, nam si illa per omnia similis esse deberet, tantus aliorum hominum numerus creandus esset, qui horum qui peccarunt loco æterna subire deberent supplicia. *β.* Neque necessaria est substitutio similis, modo sit equalis dum requiratur *equipollentia Compensationis*. Duæ res autem sibi invicem æquipollere possunt, licet non sint similes. Nummus aureus, & tanta monetæ summa sibi invicem æquipollent, licet sint dissimiles. Judex duas pœnas constituere potest, quarum eadem censetur proportio, ut æquivalent licet, valde dissimile sit earum genus, una tamen salva lege & iudicis Justitia loco alterius substitui potest. *γ.* Sufficit ergo ut Passiones ac Mors Christi Filii Dei unigeniti ac charissimi æquipolleat æternæ redimendorum pœnæ, licet per omnia similis non sit. *δ.* Quod externas Christi passiones attinet, quæ cum damnandorum supplicia

plicis nihil commune habere videntur, ipsius scilicet flagellatio, crucis portatio ac crucifixio; observandum quod & hoc sapientissimas ob rationes fieri debuerit; si nimirum Christus præsente maximo hominum numero dolores infernales, uti in Monte præcipue Oliveti, internos tantum perpeffus fuisset, paucissimi extitissent qui huic rei fidem adhibuissent, fuissent qui dixissent nonnisi simulati quid corporis ipsius, propter violentissimos dolores, contorsiones esse; Fanaticum hominem illum esse alii perhibuissent, ut nonnisi vis imaginatrix hunc in ipso effectum produxerit; iterum incredulorum alii Medicamentorum ope sudorem sanguineum hunc excitatum fuisse assererent; ut nullia hominibus fuissent subterfugia, ne rei veritati fidem adhibere tenerentur. At externis illis Passionibus optimus Salvator publice omnium hominum oculis expositus, testimonium dedit, se dirissimos ac intensissimos pati dolores, & morte maledictissima mori; Rex hæc, hoc modo, tam evidens fuit, ut nemo sit qui de ea dubitare possit; Imo ea quæ externe Christus ante hominum oculos passus est, iis etiam fidem fecerunt quæ interne passus est, iis etiam inquam est qui negari potuit, salvatorem intensissimos dirissimosque perpeffum fuisse dolores, & modo quammaxime solenni maledictissimam subiisse mortem, & innocentem eum esse per hoc supplicii genus publice, ab ipso Iudice, præsente toto Populo, & in ipsa cruce, nec minus à centurione, declaratum fuit; quod factum non fuisset, si non tam solenni modo Iustitiæ divinæ satisfecisset. Plures adhuc hujus rei afferri possunt rationes, quas ut afferamus necesse non est, dum allatæ sufficiant.

Ab

§. CCCLXXV.

Ab omni etiā Ratiohe alienum & absurdum propterea *Adversario videtur*, quod divina natura cum humana arctissime se univerit, ut omnem pro tempore divinam Majestatem seponens ad infimum usque gradum, imo infra communem hominum sortem, se humiliaverit & dirissimum crucis supplicium hominum loco subierit.

§. CCCLXXVI.

Respondemus a. Quod omnino hæc incredulo non possint non absurda videri; qui non tantum divinas actiones ex suis dijudicat, sed qui nec absolutam infinitæ Satisfactionis necessitatem, nec summam Dei Justitiam ac Sanctitatem agnoscit. Omnia ea in divinis rejiciunt quorum rationem perspicere nequeunt, neque cogitant, se in rebus etiā Physicis paucissimorum eventum rationem penetrare, licet ipsius rei veritatem admittere teneantur. Quam absurda, hominibus insciis, multa Mathematicorum & Astronomorum dogmata videntur, cum illorum rationem perspicere nequeant, licet sint verissima, & evidentissima, ut nullus planè dubitationis scrupulus summo Mathematico superesse possit.

§. CCCLXXVII.

A Inde præcipuæ difficultates ejusmodi, quas Increduli in Salutis Negotio quærunt, originem suam ducunt, quod abstracte omnia considerare solent; neque ita uti cum toto Universi nexu coherent; & quomodo ad ultimum omnium rerum finem tendere possunt; ubicunque totum aliquod Systema occurrit, ibi multa etiā deprehen-

henduntur, quæ si abstracte à reliquis cum quibus cohærent considerantur, absurda apparent, cum verum illorum usum, rationem ac finem non perspicimus; si vero in connexionem cum reliquis ea spectamus, sapientissime illa disposita ac cum reliquis composita facillime perspicimus. Ita si salutis negotium non sic à nobis consideratur uti cohæret cum toto Universo, ejus fine generali, & cum omnibus divinis Attributis; sed si abstracte ab his omnibus, omnino multa sunt in hoc etiam divino opere, quorum rationem perspicere non valemus; Si vero Universi finem, si universum rerum nexum, si divina Attributa, si Satisfactionis necessitatem absolutam simul perpendimus, apparebit, Christi Personam, gesta, passiones, mortem reliquaque omnia sapientissime cum his cohærere. Repetenda etiam hic, quæ ad §. 1237. Capitis III. adnotavimus.

§. CCCLXXVIII.

Unicam adhuc hîs *Objectionem* addimus, à Justitiæ per Christum partæ imputatione desumptam, quam plane ridiculam atque absurdam Adversarii dicunt; Ita enim SOCINUS Parte III. Cap. III. Nihil, ait, magis ridiculum excogitari potest, quam, si quis dicat, unum sustinere alterius, qui plane injustus fuerit, justitiam censeri. Parcere quidam Deus multis injustis propter paucos justos consuevit; ut colligitur ex verbis ipsius cum Abrahamo loquentis paulo ante destructionem Sedomæ; ne scilicet una cum impiis pios quoque perdat, aut puniat. Non tamen idcirco injustos, justorum causa, justos censet. Et Autor Epistolarum Gallicarum sur la Religion Essentielle à l'Homme, qui ubique se fidelissimum CHRISTIANI DEMOCRITI Discipulum esse

Tom. III.

N n

osten-

autem illam *emere*; quod haud dubie *Autor Anonymus* non dixisset, si veram Doctrinæ nostræ rationem bene perspexisset. Quod vero Adversarius omnia ex hominum actionibus explicare vult, & inde ad actiones divinas argumentari, nihil plane contra nos probat, propter rationes §. præced. allatas; & quæ de vindictæ Cupidine habet illa Deo adscribi nequaquam potest, eo quo hominibus adscribitur modo. Et licet in Societate Civili innocens puniri non soleat, minime tamen inde sequitur Deum in Universi Gubernatione ad finem generalem obtinendum, innocentem ultro se ad id offerentem, punire non posse, cum rationes infinitæ sint quæ hoc suadent.

§. CCCLXXXI.

Reliquas Socinianorum objectiones, cum æra sint Sophismata, studio prætermittimus.

§. CCCLXXXII.

In *Doctrina de Justificatione* Adversarii statuunt, propter obedientiam præceptorum Christi, minime vero propter imputatam Christi justitiam, nos justificari; Cum vero Pelagianorum & Pontificiorum Armis hic contra nos militent, ea ad locum suum remittimus.

§. CCCLXXXIII.

Quæ porro afferunt Argumenta, ad probandum quod vera Probitas sit naturalis & naturaliter acquisita, desumpta ab hominis Libertate adhuc superstitè, apud VOLKELIUM Lib. IV. Cap. I. CRELLIUM Ethic. Christ. Lib. II. Cap. II. ex Hebr. III. 7. 8. 12. ex Joh. VII. 17. apud VOLKELIUM. I. c. & SOCINUM Part. IV. de Servat. Cap. XII. pag. 466. nec non ex Act.

Aët. X. 1. 2. apud SOCINUM Prælect. Cap. XIII. pag. 67. Pelagianorum etiam Arma sunt, unde in illo capite de iis agemus.

§. CCCLXXXIV.

Veram etiam Probitatem à Spiritu Sancto esse & singulari ejus efficacia hominem actu convertente, negant, argumentis etiam Pelagianis utuntur, quæ quidem hic allegabimus, demum vero in capite de Pelag. ad ea respondebimus.

§. CCCLXXXV.

Objeçtio prima nimirum à Liberi Arbitrii Natura desumta est, quo Argumento omnes Pelagiani perpetuo utuntur, ita nimirum ratiocinantur: Liberum id demum est, quod in hanc sese partem flectere potest & non flectere. Cæterum si non possit non eo sese flectere, liberum non est. Quemadmodum ignis non libere, sed naturali necessitate urit. Non potest enim non urere. Quocirca si voluntas non necessario, sed libere ad mala sese flectit; poterit etiam sese non eo flectere, id est, potest abstinere, abstinere autem à malo seu peccato, est obtemperare præceptis Christi. Ea enim transgredi peccatum est. Non transgredi est illis obtemperare. Ergo si à transgressionem libere abstinere homo potest: libere obtemperare potest. *Altera objeçtio* communissima etiam Pelagianorum Cantilena est, nempe, nisi in hominis potestate positum sit, credere vel non credere, tolli usum omnis prædicationis, admonitionis, comminationis, virtutis, culpæ, præmii denique & pœnæ. Vide SOCINUM Cap. V. Prælect. *Catech. Racov.* Sect. VI. Cap. X. ab initio. SOCINUM de Servat.

Lib. IV. Cap. XII. pag. 405. OSTOROD. instit.
 Cap. XXXIV. VOLKELIUM Lib. V. de Relig.
 Cap. XVII. SCHLICHTINGIUM contra Meis-
 nerum pag. 59. EQUITEM POLONUM in
 Apologia.

§. CCCLXXXVI.

Tertio objiciunt Doctrinam nostram ita esse comparatam ut omnem per se Religionem ac Pietatem pessundare possit : Ita enim SOCINUS in libello, *de officio hominis Christiani*, Cap. II. Quomodo, inquit, fieri potest, ut religiosus & pius is esse curet, qui persuasum habeat, sibi ne hoc quidem liberum esse, ut religiosus & pius esse velit? Quis porro, ut ad rem propius accedamus, operam daturus est, ut in nullo eorum vitiorum sive peccatorum hæreat, quæ Christi disciplina damnat, si credat, se, in hoc rerum genere, ne liberam quidem voluntatem habere? Addit: annon quotidie audimus, eos, qui ita credunt, cum propter peccata, quibus sunt obnoxii, reprehenduntur aut monentur, respondere, humanas Vires, in vitandis peccatis, nullas esse, & propter primi hominis peccatum atque inobedientiam, universum humanum genus, ipsius Voluntatis libertate, in bene agendo, Deoque obediendo, privatum esse? Cui argumento SCHLICHTINGIUS contra Meisnerum addit: Sic subsumo: qui persuasum habet, se non posse efficaciter & cum conatu velle pium & religiosum esse, is nequaquam efficaciter & cum conatu volet, sive curabit esse pius. Cur enim illud facere coner, quod facere non possum? Ita etiam pag. 94. irregentum loquentem introducit: Non sprevi, salutis media scilicet,
 non

non neglexi: Verbum diligenter audiui, consideravi, Sacramentis usus sum. Nec tamen arbitrii Libertatem habeo, non viribus novis armatus sum, nimirum quia Deus peculiari Spiritus Sancti gratia nondum me implevit.

§. CCCLXXXVII.

Obiectio quarta apud SOCINUM, de *Libero Arbitrio* pag. 26. ita habet: Quicumque, sunt ipsa SOCINI verba, jam à se receptam Dei gratiam efficacem potest abjicere, is eandem sibi oblatam respuere potest. Homo jam à se receptam Dei gratiam efficacem potest abjicere. Ergo homo sibi oblatam Dei gratiam efficacem respuere potest.

§. CCCLXXXVIII.

Cum de Hominis perfectione in hac vita eadem Socinianis cum omnibus Pelagianizantibus sit Doctrina, nempe quod ad eum perfectionis gradum pervenire possint ut non amplius peccent homines, objectionum refutationem differimus, ut quodlibet suo tractemus loco, Nihilominus tamen illorum Argumenta hic allegabimus.

§. CCCLXXXIX.

Prima nimirum *Obiectio* à conatu & studio desumpta est, quo homines ad eam adspirare tenentur: Ita enim CRELLIUS *Ethica Christiana* Lib. II. Cap. VI. Verum, inquit, quia plerique hodie vel saltem magna Christianorum pars negant existere hunc ultimum perfectionis gradum, id nobis demonstrandum est. Patet autem id primum ex iis, quæ jam diximus, nempe adspirandum nobis esse ad hunc pietatis gradum. Atqui ad ea, quæ nullo pacto fieri possunt, nemo ad-

spirat, aut adspirare debet. Frustra enim id fieret; frustra autem suscipere aliquid sapientis non est.

§. CCCXC.

Secunda obiectio eadem est, qua COELESTIUS olim, quem AUGUSTINUS refutabat, usus est; nempe quod sequatur, necessario nos peccare si hic perfecti esse nequeamus. Unde ita CRELLIUS loc. cit. præterea, inquit, si non possemus illum pietatis gradum assequi, necesse esset, nos aliquando peccare. At nunquam est necesse peccare; alioquin peccatum non esset peccatum. Peccatum omne libere admittitur. Si necessarium est, non amplius est peccatum. At quod prorsus necessarium est, id poenam non meretur, nec cuiquam Jure imputari potest, nec Deus æquitatis amantissimus unquam id facit. At vero lapsus, qui piis interdum obrepunt, peccata esse, & iis imputari, si Deus Jure suo uti velit, posse; id ostendit, quod remissionem eorum à Deo petant ac petere debeant, quemadmodum omnes fatentur. Cujus autem remissio impetranda est, id imputari jure poterat. Poterunt ergo ab his etiam paucis lapsibus pii abstinere, & sic non peccare; quod id ipsum est, quod quærimus.

§. CCCXCI.

Addit tertio CRELLIUS petitionem tertiam Orationis Dominicæ, ubi petimus ut tam perfecte in hac terra divinam Voluntatem exequi possimus ac eam Angeli in Coelo exequuntur: Quo accedit dictum Joh. I. Epist. V. 14. *Quicquid petierimus secundum Voluntatem Dei, id nos accepturos.*

Quarto

§. CCCXCII.

Quarto *urgent* loca ubi Apostoli fidelibus perfectionem optant: præcipue 1. Thess. V. 23. III. vers. ult. 2. Epist. II. 17. Philip. I. 10. Col. I. 10. Heb. XIII. 21.

§. CCCXCIII.

Quinto denique *hoc etiam argumento* contra nos *utuntur*, quod juxta nostram Doctrinam omnis imperfectionis nostræ culpa in Deum recidat.

§. CCCXCIV.

Ita nimirum CRELLIUS l. c. Nisi, inquit, id admittatur statuendum erit, divinum illum Spiritum, eaque adjumenta, quæ nobis ad pietatem colendam per Christum suppeditavit Deus, adeo esse imbecillia & invalida, ut quantumcunque conemur, non possimus tamen peccatum devincere, atque in nobis extinguere; quod sine magna divini Spiritus ignominia, atque adeo in ipsum Deum injuria, affirmari non potest: Neque sane ulla justa ostendi potest causa, cur, cum Deus omnino vellet, ut peccati jugum excuteremus, & sancte in hoc sæculo viveremus, & nobis adjumenta ad eam rem perficiendam subministraret; noluerit tamen tantum opis nobis ferre, ut ab omni prorsus peccato abstinere, & sanctitatem quam perfectissimam colere possimus.

§. CCCXCV.

De Sanctorum in Gratia divina perseverantia eadem Socinianis cum omnibus Pelagianizantibus Doctrina est, iisdem propterea argumentis ex Sacra Scriptura desumptis utuntur, ad quæ suo loco respondebimus.

N n §

Cum

§. CCCXCVI.

Cum Sociniani Religionem universalem sive communem statuunt, per quam omnium Religionum confessores salvari possunt, hoc ipsis etiam statuendum fuit; Non necessarium, imo quodammodo inutile esse, quærere quæ, & apud quos, sit vera Ecclesia; ut ei nos adjungamus.

§. CCCXCVII.

Obijciunt sufficere ad salutem, si quis veritatem salutarem sciat & amplectatur, nil insuper interesse ut inquiramus quinam alii etiam sint, qui salutarem confiteantur Doctrinam, aut ubi commoretur Societas aliqua fidelium; ita enim NICOLAIDES Cap. I. pag. 11. Nihil enim ei, quod ad cognitionem attinet, deesse ad salutem æternam necessarium potest, qui salutarem Christi Doctrinam teneat: & pag. 12. Nobis autem satis est docuisse, sufficere, si cognoscatur vera & salutaris Doctrina, & hoc ipso in Ecclesia eum esse, qui illam tenet & profitetur. Et Cap. II. Docuerat SOCINUS, quod per se non necesse sit, inquiri & agnosci veram Ecclesiam. Hoc rursus comprobaverat, quod ad salutem consequendam satis sit, Christi præcepta servare. Hunc vero nusquam præcepisse, ut Ecclesia inquireretur. Adde his quæ habet OSTORODUS Instit. Cap. XLII.

§. CCCXCVIII.

Respondemus a. Nos etiam obligatos esse ad commune Societatis Sanctæ sive Civitatis Dei bonum promovendum (Cap. III. Sect. XX. XXI.), & ad publice Deum colendum, unde communio

nio cum reliquis fidelibus necessaria est. 2. Adversarii non probant solam veræ fidei confessionem etiam extra Ecclesiam sufficere, sed SOCI-
NUS potius in libello quem hunc in finem scripsit, Ecclesiæ nostræ suadere conatus est ut sese coetui suo adjungat. 3. Concedimus quod, si quis in talibus versetur circumstantiis, ut impossibile sit, ut veræ Ecclesiæ sese adjungere possit, hoc in casu id ipsi respectu æternæ salutis detrimentum nullum afferre queat.

§. CCCXCIX.

Ut Errori huic faveant Ecclesiam sui habere notam, præsertim veræ Doctrinæ professionem, negant. Nota vero ut Ecclesiæ competat, necessarium esse patet ex §. 1523. Cap. III. Restant objectiones solvendæ.

§. CCCC.

α. Sequentibus verbis VOLKELIUS Lib. VI. Cap. XVII. pag. 700. *Objicit.* Puram & incorruptam Verbi divini prædicationem Ecclesiæ propriam notam minime esse inde constat, quod Ecclesiæ constituit essentiam: cum Ecclesia aspestabilis, de qua hic agimus, nihil sit aliud, quam is hominum coetus, qui salutarem Christi veritatem tenet ac profitetur. Salutaris autem Doctrinæ professionem, divini Verbi, quod hic oratione persequimur, prædicatione contineri; inque ea includi, apertissimum est. Quod cum ita sit, quomodo, quæso, salutaris Doctrinæ prædicatio, citra principii petitionem, cum de Ecclesia ex notis cognoscenda agitur, proferri potest? Id est, quomodo id, quod Ecclesiæ continetur essentia, & sic ipsa aliqua ex parte essen-

essentia est, suum ipsius signum dici potest? Intelligendum enim est, de istiusmodi signis hic agi, quæ essentiam Ecclesiæ nondum cognitam ostendant ac patefaciant, adeoque non ex ipsa essentia, sed ex ejusdem propriis adjunctis sumenda esse. Aliter enim, ut diximus, turpissima petitio principii nequaquam vitari poterit.

§. CCCCI.

Quancunque vero ponderis Argumentum hoc Adversario videatur, nihil tamen contra nos probat, si modo ad sequentia attendamus, *α.* distinguendum esse inter *Ecclesiam internam & externam*; quænam præcise sit *interna* & quinam ad eam pertineant Deo soli notum est; *externa* vero necessario ex Characteribus quibusdam externis & observabilibus cognosci debet. *β.* Omnino Nota nobis prius cognita esse debet quam Ecclesia quod Sect. XX. Cap. III. demonstravimus; & admodum naturale hoc est, nam si in id allaboramus ut res nobis ignota nota fiat, oportet prius sciamus quid illa res sit, hoc est, oportet sciamus notas características, per quas res illa ab omnibus aliis distinguitur, *γ.* Id vero per quod res ab aliis rebus distinguitur, & quod primum de re cognoscitur, efficit rei alicujus essentiam; unde patet omnino nobis primum cognitum esse debere, quænam rei illius sit essentia, antequam scire possimus, quinam ex omnibus, quæ existunt, rebus, hæc essentia competat. *δ.* Liqueat inde absurdum minime esse quod alicujus rei essentia sui ipsius nota sit, neque alia dari potest nota quam vel talis, quæ ad ipsam rei essentiam pertinet, vel per descriptionem, talis, quæ à circumstantiis quibusdam externis desumta est.

1. Ne-

1. Neque propterea turpissima petitio principii vocari potest, si dicimus alicui prius notam esse debere veram Ecclesiæ Essentiam; hoc vero si sciamus, quærendum cuinam ex omnibus quæ existunt Ecclesiis, hæc essentia competat. 5. Scire nimirum possum, tam ex Principiis Rationis quam ex Principiis Revelationis, quænam vera ac Salutaris Doctrina sit, antequam sciam in quonam coetu ea pure doceatur; per cognitionem vero illam Salutaris Doctrinæ etiam ad veram Ecclesiæ cognitionem pervenire possum, dum inquirō, quænam eam pure doceat Ecclesia, quam cum invenio, judico prædicatum hoc antea mihi cognitum ipsi ceu subjecto competere. 6. Ita Sociniani a nobis petunt ut illorum coetui nos adjungamus; quis vero ipsorum coetus est? Haud dubie is, qui Sociniana profitetur dogmata; antequam ergo coetum aliquem Socinianum esse cognosco, prius mihi illorum Doctrina nota esse debet, aut ex illorum Libris aut alia ratione; Hanc vero si sciam, scire vel judicare etiam possum, num homo aliquis vel integer coetus sit Socinianus nec ne? Hæc ipsa autem Doctrina coetus illius Sociniani constituit essentiam; Unde patet coetus Socinianorum essentiam ex ipsa illius essentia ceu nota cognosci. Idem de vera etiam Ecclesia absque absurda principii petitione dici potest. 7. Hoc ipso nos ab Ecclesia Pontificia differimus, illi volunt Doctrinam cognosci debere ceu veram ex Ecclesia, nos vero docemus Ecclesiam ex Doctrina cognosci debere.

§. CCCCII.

Obijciunt 2. Notam omnem clariorem & certiore esse debere re notificanda; æque autem
 incer-

incertum esse, quænam sit vera doctrina, ac quænam sit Ecclesia. Ita SMALCIUS *contra Frantzius* Disp. VIII. de Ecclesia pag. 282. *Tam enim*, inquit, *incertum est, ubi sit vera Christi Ecclesia, quam incertum est, ubi sit vera & salutaris doctrina.* Nota autem semper notior esse debet eo, cuius nota est. Et NICOLAIDES, de Ecclesia, Cap. V. pag. 41. *Haud enim cogitandum est, adeo rudem fuisse Socinum, ut statueret, rem dubiam & obscuram posse cognosci, ex re, non minus obscura & dubia.* Nam quod attinet hanc disputationem, non solum æque dubium est, quænam sit salutaris Christi Doctrina, ac, quænam Ecclesia: Verum etiam hoc illud ipsum est, quod queritur.

§. CCCIII.

Ergo ad merum tandem Scepticismum Sociniani prolabuntur; omnia incerta esse perhibent; incertum quænam sit vera Ecclesia; incertius adhuc quænam vera Doctrina sit; nihil ergo certi in Religione cognosci potest, si ex illorum principiis judicare velimus; unde contra *Naturalistas* hos *Theologicos* iisdem Armis, quibus contra *Naturalistas Philosophicos* pugnamus; unde eos qui de Doctrinæ revelatæ certitudine ac claritate dubitant ad Caput X. remittimus.

§. CCCIV.

Universam porro in mundo Ecclesiam deficere posse cum omnibus Pelagianizantibus statuunt, ita ut nulla usquam super sit; ubi enim singuli fideles sive regeniti deficere possunt, ibi etiam tota Ecclesia pedetentim deficere potest.

At

§. CCCCv.

Ad *objectiones* inde desumptas quod singuli fideles deficere possint ergo etiam omnes; apud VOLKELIUM Lib. VI. Cap. XVIII. Quod tempore Antichristi tota Ecclesia defecerit. Apud THEOPHILUM Cap. III. pag 25. Quod denique vera Religio debeat esse libera, unde homines ideo & Ecclesiæ omnes ab ea deficere possint, apud VOLKELIUM l. c. suo loco respondimus.

§. CCCCvi.

De Sacramentis in genere Sociniani docent: nihil nobis in legitimo illorum usu conferri, neque confirmari fidem, neque obsignari & nil ibi fieri nisi solemnem fidei professionem & Christi commemorationem.

§. CCCCvii.

Argumenta quibus contra nos utuntur sequentia sunt. α. De Baptismo SOCINUS in *Paranese* Cap. IV. dicit: *Ad obsignationem requiritur rei probatio & documentum aliquod, cujusmodi nihil præstat cærimonia & ritus iste, quantumvis sacer, quod ad peccatorum remissionem attinet, sed tantum illam, verbis jam expositam, ablutione illa sua adumbrat; ut dictum est, & quodammodo delineat.*

§. CCCCviii.

Ita Adversarius argumentatur: Quod Remissionem peccatorum tantum adumbrat, id eam non obsignat; sed Baptismus eum tantum adumbrat, E. non obsignat. Negamus autem majorem & minorem. Minorem ita probat: Quod nullum præstat remissionis peccatorum probationem & documentum, id eam
nulla

nulla ratione obsignat: Baptismus nullam præstat huius rei probationem & documentum. E. negamus iterum minorem, quem vero Auctor minime probat; unde nulla amplius responsione opus est, alias ostendere possemus, eo ipso, quo ex mandato divino aliquid adumbrat & delineat, idem etiam confirmare.

§. CCCCIX.

Alterum argumentum hoc est, quod Sacramenta fidem in homine præquirant, ac proinde eam non confirmant; ita contra nos argumentatur SOCINUS l. c. SCHLICHTINGIUS contra Meisnerum pag. 106. ut & VOLKELIUS Lib. IV. Cap. XXII. pag. 319.

§. CCCCX.

Potius vero ita argumentari possemus: Sacramenta fidem præquirunt E. eam confirmare possunt; nam ut fides confirmetur, adsit oportet, unde præquiritur; deinde licet adsit, non sequitur illam summo gradu adesse, infirma confirmatione quam maxime indiget.

§. CCCCXI.

De Baptismo in specie statuunt illum Cærimoniam non necessariam, sed liberam ac indifferentem esse.

§. CCCCXII.

Obijcit a. SOCINUS de Baptismo Cap. XVI. pag. 136. Totam Christi Disciplinam Spiritualem esse & nonnisi interiorem respicere hominem, proptereaque in universum ab externis, iisque certis & constitutis ritibus tantum non abhor-

horrere, eaque propterea solum facta externa requirere, quæ ab interiore novo homine necessario proficiuntur.

§. CCCCXIII.

Respondemus α. Cærimoniarum usum, finem ac necessitatem à nobis demonstratam Cap. III. Sect. XXII. XXIII. quo lectorem amandamus; inde enim patet Religionem & cultum posse esse Spiritualem, licet nonnullæ obtineant cærimonias β. Ipsimet Sociniani Sacræ Coenæ administrationem esse præceptum Christi cærimoniale statuunt, si vero hæc Cærimonia Religionis Christianæ Spiritualitati nihil derogat; ita nec Baptismus ut adeo SOCINI argumentum aut ambas has cærimonias feriat aut neutram.

§. CCCCXIV.

Secundo SOCINUS objicit Cap. X. Nullum ex Novi Foederis Scriptis exemplum proferri posse Baptismi aquæ iis ministrati, qui vel in Christiana religione alti atque educati essent, vel postquam adolevisent, se Christianos esse publice ac perpetuo professi fuissent; nec ullum item locum ostendi, ex quo ejusmodi homines baptizandi morem ab Apostolis Ecclesiæ per manus (quod ajunt) traditum fuisse vel appareat, vel saltem conjecturam ducere liceat.

§. CCCCXV.

Respondemus α. Præceptum, quod Christus de Baptismi administratione universale dedit, sufficere, neque opus esse ut omnium illorum qui baptizati fuerunt catalogus exhibeatur, quod nullius fuisset usus, neque propterea à personarum, quæ baptizatae fuerunt, silentio argumentum duci

potest hunc vel illum non baptizatum fuisse. *¶* Idque eo magis cum historiarum in Libris N. T. contentarum finis sit, Ecclesiæ solum initia ac fundationem ostendere, unde omnia, quæ in Ecclesia jam plantata contigerunt, ibi narrari non potuerunt. *γ.* Si Baptismi significationem & veram rationem respicimus, nulla plane dari potest ratio, cur non omnibus sine discrimine Christianis administrari debeat, sed potius contrarium patet.

§. CCCCXVI.

Contra Pædobaptismum in Anabaptistarum gratiam sequentia afferunt Argumenta, quæ ad tria referuntur in *Catech. Racov. Cap. III. de Bapt. Aqua*, his comprehensa verbis. *Qu. Num ergo ad eum ritum infantes pertinent? Siquidem Veteris Apostolicæ Ecclesiæ morem spectes, & finem, in quem hic ritus ab Apostolis institutus, ad infantes non pertinet: Cum in Scripturis nec mandatum, nec exemplum ullum, hac de re habeamus; nec ipsi, ut res indicat, fidei in Christum quæ hunc ritum debet antecedere, & eorum quæ per hunc ritum fiunt, adhuc capaces sunt.* Hæc ulterius explicantur à SOCINO Epist. III. ad Radeçium. pag. 155. & SCHLICHTINGIO pag. 951. Aliud Argumentum addit MOSCOROVIVS adversus Smiglecium, Cap. VII. pag. 124. Denique, inquit, nulla pars Religionis Christianæ est, quæ non sit arbitraria. At Infantibus Baptismum nescientibus quid illud sit, obtruditur. Fit igitur id, contra omnem Religionis Christianæ Naturam. Addit denique SCHLICHTINGIUS aliud adhuc argumentum inde delutum, quod in Ecclesia Veteri non in usu fuerit Infantes baptizari, priusquam adolefcerent, fidem
in

in Christum profiterentur, ac peccatis renuntiare possent. *In præfat. Disp. adversus Meisnerum de Trinit. pag. 92.* Ad omnia autem hæc Argumenta in Cap. de Anabaptistis respondebimus.

§. CCCCXVII.

In gratiam porro Anabaptistarum etiam docent Magistratui Christiano non licere gladio uti, & è medio tollere fontes, sive decreto in eos capitali supplicio, sive bello.

§. CCCCXVIII.

Objiciunt α. præceptum de non fundendo sanguine in V. T. quod nunquam in N. T. mutatum fuisse legitur. Vide SOCINUM in *Paranesi* Cap. III. β. Jus gladii contra charitatem hostium etiam in N. T. toties commendatam pugnare perhibent, quem in finem afferunt dictum Christi Matth. V. 44. Vide SOCINUM contra *Paleologum* Part. III. pag. 426. Et OSTORODUM Instit. Cap. XXVII. Ad quæ suo loco respondebimus, reliqua refutationem non merentur.

§. CCCCXIX.

Ea Argumenta, quæ Adversarii afferunt ad probandum Animas, quidem immortales, post mortem ante reunionem cum corpore nec vivere nec sentire, nullius plane momenti sunt, unde ea omittimus.

§. CCCCXX.

Negant eadem numero resurrectura corpora idque his probant Argumentis α. ex 1. Cor. XV. vers. 44. & 50. ubi dicit Apostolus; *Seminari Corpus animale, suscitari Corpus spirituale, esse Cor,*

pus animale: esse & Corpus spirituale. Et vers. 50. Hoc autem dico, fratres, quod caro & sanguis regnum Dei possidere non possunt, neque corruptio possidere incorruptionem. Vide SMALCIUM Lib. I. De Errorib. Arian. Cap. XIV. pag. 151. seq. SCLICHTINGIUM adversus Meisnerum de Trinitate pag. 96. seq. VOLKELIUM, Lib. III. Cap. XXXV. pag. 139.

§. CCCCXXI.

Respondemus nos non negare Corpus nostrum magnam subiturum mutationem, alias maxima in Coelo perfectione frui non posset, unde cum ipso Apostolo statuimus, quidquid ad vitam hanc animalem pertinet abrogandum esse, ut nec accrementum nec decrementum per cibum & potum variaque accidentia locum habeat; ut talibus qualibus nunc corpus subiectum est mutationibus non amplius obnoxium futurum sit; neque ulla amplius corruptio locum habere possit. Si igitur corpus spirituale futurum dicitur, non intelligitur ejus substantia, alias non corpus sed Spiritus foret, sed opponitur simpliciter animali, ad significandum quod nullis amplius defectibus ac infirmitatibus obnoxium Vita plane spiritali gavisurum sit; ideo caro & sanguis, hoc est, Corpus Vitæ animalis infirmitatibus subiectum Regnum cœleste non occupaturum dicitur. Coeterum ad sensum integri hujus ad Cor. Capitis recte percipiendum adtendendum, quænam illorum fuerit sententia, quos Apostolus hic refutat.

§. CCCCXXII.

Altera objectio ab Impossibilitate resurrectionis eorum

eorundem corporum desumta est; quæ à variis, variis etiam modis urgetur, nonnullis Argumentum ab Antropophagis petentibus, in quorum sanguinem ac substantiam caro comesta vertatur; aliis ex particularum corporis dissolutione ac per omnes Mundi plagas dissipatione, cum rebus ac plantis ex terra crescentibus commixtione, ab hominibus comestione & in illorum etiam substantiam conversione argumentantibus.

§. CCCCXXIII.

Talem vero resurrectionem non esse impossibilem, nec in se (Cap. III. §. 1699.), nec à parte intellectus & potentiae divinae (Cap. cit. §. 1700.), neque à parte etiam illius sapientiae (l. c. §. 1701.), demonstravimus. Addimus hic verba MINUTII FELICIS in *Octavio* dicentis: *Tu perire Deo credis quod oculis nostris hebetibus subtrahitur? Corpus omne sive crescit in pulverem, sive in humorem solvitur, vel in cinerem comprimitur, vel in nidorem tenuatur, subducitur nobis, sed Deo Elementorum custodia reservatur.* Et ATHE-
NAGORAS de Resurrectione ita habet: *Atqui neque possibile est ut Deus ignoret vel ex parte vel ex particula naturam corporum resurrectioni destinatorum. Neque enim latere potest quo singula ex tabidis membris abierint, & quæ in se elementorum partes putrefacta, receperint, & in cognatam naturam admiserint: tametsi omnino apud homines id quod rursus Universitati Elementorum affusum est; insecernibile videatur & indeprehensibile.* Et TERTULLIANUS: *Hujus, carnis, interitum quem putas, secessum scias esse. Non sola anima seponitur, habet & caro suos sinus iterum: in*
O o 3 aquis,

aquis, in ignibus, in alitibus, in bestiis. Cum in hæc dissolvi videtur, velut in Vasa transfunditur. Si etiam ipsa vasa defecerint, cum de illis quoque effluerit, in suam matricem terram quasi per ambages resorbetur, ut rursus ex illa præsentetur.

§. CCCCXXIV.

Ultima tandem Controversia circa damnatorum poenam versatur, de qua Adversarii statuunt, illam non in dolorum sensu, sed in annihilatione consistere, sequentibus nixi Argumentis. *α.* Quod supplicium peccatorum sempiternum in S. Scriptura Mors dicatur, adeoque in totali hominum perditione illud consistere.

§. CCCCXXV.

Qua in re mortis Spiritualis natura consistat, de qua hic quæstio est, demonstratum à nobis (Cap. III. §. 866.), ex quo patet objectionem hinc nihil plane valere.

§. CCCCXXVI.

β. Immortalitatem singulare Christi beneficium esse perhibent; Sed non distinguunt inter simplicem immortalitatem & beatam ac cum felicitate conjunctam; posteriorem Christi singulare beneficium esse & nos statuimus, priorem vero ex ipsa Animæ natura ac fine, nec non Dei justitia fluere, suo loco demonstravimus.

§. CCCCXXVII.

γ. *Tertia objectio*, quam maxime urgent, à Justitia Dei desumpta est, cum qua non convenire putant, ut peccata æternis puniantur doloribus; quod

quod ita probant: Justitiæ Dei convenire, ut Deus, uti in præmiorum distributione, & pœnarum, servata æqualitate secundum proportionem factorum, homines puniat; Nullum autem esse proportionem inter æterna impiorum supplicia & creaturarum delicta. cum finiti ad infinitum nulla sit proportio.

§. CCCCXXVIII.

Respondemus a. Proportionem peccati querendam non esse in illius duratione, sed in illius qualitate & effectis; Non in duratione, hoc enim ne inter homines quidem fit, nam propter delictum aliquod brevissimo tempore commissum per totam vitam haud raro iustissime puniuntur; unde ad peccati potius enormitatem, quam vero ad temporis diuturnitatem, respiciendum, & ad effectus qui ex illo sequantur. *ß.* Talis inter peccatum & pœnam est proportio, qualis inter causam & effectum naturalem (Cap. III. 577.). Si igitur effectus physicus sive pœna ex malo morali fluens continua serie duret, neque aliter quam per miraculum impediri possit (l. c. §. 650.); Sequitur divinæ Justitiæ nihil plane derogari, si eum rerum nexum durare sinat, quem homo ipsemet instituit; Deus enim hominem puniendo nihil aliud facit, quam quod illius existentiam conservat, (l. c.

590. 594. 650.) & nexum ab ipso homine institutum non impedit.

* * *





